

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/159/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206643
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417206643.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. B., O.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky L. B., E.. B., O.. X.X.XXXX, bytom P.. L.. Š. XX, M. a otca E. B., E.. Č., O.. XX.X.XXXX, bytom V. XX, F. O. X., zastúpeného JUDr. Jánom Slovinským, advokátom so sídlom Štefánikovo námestie 13, Spišská Nová Ves, na návrh otca o úprave styku s maloletým dieťaťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e podľa § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku t o t o neodkladné opatrenie:

Do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave styku otca s maloletým dieťaťom je otec E. B., E.. Č., O.. XX.X.XXXX o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou Z. B., O.. XX.X.XXXX každý páry týždeň kalendárneho roka v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloletú riadne a včas odovzdá matke. Matka L. B., O.. X.X.XXXX je p o v i n n á maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2017 sa otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou Z. tak, že by bol oprávnený sa s ňou stretávať vždy v párnom týždni kalendárneho roka od piatka od 18.00 hod. nedele do 18.00 hod. s tým, že by si ju vyzdvihol v mieste bydliska matky a na tom mieste by ju riadne a včas odovzdal a matka by bola povinná maloletú na stretnutia včas a riadne pripraviť a maloletú mu odovzdať. Spolu s návrhom vo veci samej otec podal cestou svojho právneho zástupcu na súd aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk s maloletou tak, že do právoplatnosti rozhodnutia o úprave styku by bol oprávnený sa s maloletou stretávať vždy v párnom týždni kalendárneho roka v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že by si maloletú vyzdvihol v mieste bydliska matky a na tom mieste by ju matke riadne a včas odovzdal a matka by bola povinná maloletú na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť a tomuto ju odovzdať.

2. Podaný návrh vo veci samej otec cestou svojho právneho zástupcu odôvodnil tvrdeniami, že v súčasnosti je v rozvodovom konaní (na Okresnom súde Kežmarok, sp. zn. 6P/21/2016) s matkou maloletej, avšak rozhodnutie o rozvode ešte nenadobudlo právoplatnosť. Dňa 29.12.2016 bola v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok sp. zn. 5P/16/2016 schválená rozsudkom rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z., v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 70,- eur mesačne. Styk otca s maloletou nebol upravený ani v rozsudku o rozvode manželstva ani v rodičovskej dohode. Počas trvania manželstva sa otec o maloletú riadne staral, podľa možnosti s ňou chodil na prechádzky, na nákupy, mali spolu dobrý vzťah. V decembri 2015 bol otec po manželských nezhodách nútený opustiť

spoločnú domácnosť vedenú v Kežmarku a presťahovať sa do Spišskej Novej Vsi, kde sa aj zamestnal. V čase, keď otec už nebýval v spoločnej domácnosti, snažil sa maloletú kontaktovať, či už telefonicky alebo osobnými návštevami. Ak volal, dvihla matka maloletej a nechcela mu dať maloletú k telefónu. Otcovi oznámila, že budú spolu komunikovať už len cez právnika. Potom už telefón nedvihala. Otec prišiel maloletú aj niekoľkokrát navštíviť, matka maloletej neotvárala dvere a tak otec nechával darčeky (hračky - bábiku a plyšové zvieratko, sladkosti, pulóver) pre maloletú u susedy. Keď bol poslednýkrát pozrieť maloletú, tak len od susedy sa dozvedel, že matka je s maloletou na dovolenke v Taliansku, pričom o tom, že chce maloletú vziať za hranice, matka otcovi nič nepovedala. Takýto stav je pre otca neakceptovateľný. Uplynul už rok, čo otec maloletú nevidel, nakoľko mu v tom matka maloletej s jej rodičmi dlhodobo bráni. Otec má záujem o styk s maloletou, je to jeho právo vidieť ju a byť jej otcom. Od júna 2017 má otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť, nakoľko sa jemu a jeho družke narodil syn. Vzťah otca s maloletou je v súčasnej dobe mierne rozvrátený, nakoľko prešla dlhá doba, od kedy im bol poslednýkrát umožnený kontakt a otec má za to, že matka spolu so svojimi rodičmi „huckajú“ maloletú proti nemu, že maloletej hovoria, že tata je darebák. Otec nemá žiadnu šancu pohovárať sa s vlastnou dcérou. Vzhľadom na uvedené má otec za to, že je odôvodnená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania ako aj to, že je ohrozené jeho ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletú. Keďže otec svoju dcéru pomerne dlhý čas nevidel, ani mu nebola daná možnosť sa skontaktovať s maloletou, rozhodol sa vzniknutú situáciu riešiť súdnou cestou, dúfajúc, že súd pochopí, v akej situácii sa ako otec maloletej dcéry nachádza a umožní mu aspoň čiastočný kontakt s maloletou, ktorá mu chýba. Má za to, že ak by tento stav pretrvával, mohlo by dôjsť k trvalému narušeniu krehkého vzťahu medzi otcom a dcérou. Spolu s návrhom otec predložil súdu aj kópiu rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/16/2016-30 z 29.12.2016.

3. Uznesením č. k. 3P/159/2017-15 z 13.11.2017 súd ustanovil maloletej Z. na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/16/2016 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/16/2016-30 z 29.12.2016 právoplatným 26.1.2017 bol na návrh matky upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej Z. na čas do rozvodu manželstva a to tak, že bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 70,- eur mesačne. V návrhu na začatie konania z 7.11.2016 matka uviedla, že otec okrem výživného dal maloletej na jej sviatok menín sladkosti, na narodeniny plyšovú hračku a v októbri 2016 hračky z kinder vajíčka (už použité, opotrebované) a oblečenie a od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti v decembri 2015 maloletú dcéru navštívil päťkrát, z toho dvakrát za prítomnosti svojej matky, avšak všetky jeho návštevy sa týkali len informačných vecí, dcére sa ani raz neprihovoral, aj keď bola prítomná, ak telefonoval tak napr. riešil príviesny vozík, dcéru spomenul len, ako sa má, podľa matky otec neprejavuje o dcéru skutočnú záujem a dcéra nemá k svojmu otcovi vytvorený citový vzťah.

5. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej Z. pod spisovou značkou 6P/21/2016. V rozvodovom konaní bol dňa 25.1.2017 vyhlásený vo veci samej rozsudok č. k. 6P/21/2016-50, ktorým súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej od právoplatnosti rozsudku sumou 70,- eur mesačne. Predmetný rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť, nakoľko voči nemu podal odvolanie otec a toho času sa spis sp. zn. 6P/21/2016 nachádza na Krajskom súde v Prešove.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

15. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

16. Podľa čl. 41 ods. 4 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

17. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového putá je osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa. Právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje právo dieťa na starostlivosť oboch rodičov. Pokiaľ

je dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, druhému rodičovi by malo byť umožnené stýkať sa s dieťaťom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti o dieťa čo najviac naplnený. Takáto úprava styku dieťaťa s rodičom je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 2298/2015 z 15.3.2016). Úprava styku rodiča s dieťaťom pritom predstavuje len rámcový základ stretávania sa dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti, t. j. ide o určitú garanciu styku (obdobne nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II ÚS 363/2003 z 20.1.2005).

18. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletou Z. na čas do právoplatného skončenia vo veci samej, nakoľko od decembra 2015, kedy opustil spoločnú domácnosť vedenú s matkou maloletej, je maloletá Z. už len v osobnej starostlivosti matky, od toho času otec videl maloletú len párkrát, avšak už bude tomu rok, čo maloletú nevidel vôbec a nebol mu s ňou umožnený zo strany matky ani žiaden iný kontakt.

20. Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie neodkladného opatrenia a preto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

21. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/16/2016 a s doposiaľ neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/21/2016-50 z 25.1.2017 mal súd v konaní osvedčené, že rodičia maloletej Z. spolu nežijú, sú v rozvodovom konaní, ich vzájomné vzťahy nie sú pozitívne, maloletá bola právoplatným rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným v sume 70,- eur mesačne, styk otca s maloletou súdnym rozhodnutím upravený nebol, dohoda medzi rodičmi ohľadom stretávania sa otca s maloletou nie je a je vysoko nepravdepodobná, nakoľko podľa tvrdení otca matka mu v styku s maloletou bráni a maloletú proti nemu štvie, otec tak nevidel maloletú už takmer jeden rok a to napriek jeho snahe stretnúť sa, resp. spojiť sa telefonicky s maloletou. Vzhľadom na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že otec osvedčil, že je tu reálne bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia jeho vzťahu s maloletou, hrozí ich vzájomné odcudzenie sa. Podľa názoru súdu je nutné rozhodnúť a upraviť styk otca s maloletou súdnym rozhodnutím tak, aby sa tento realizoval pravidelne, aby mala matka možnosť maloletú na stretnutia riadne pripraviť aj po psychickej stránke, aby sa tak predišlo vzniku konfliktov medzi rodičmi a aby bol tak maloletej vytvorený pravidelný režim, pričom by bolo rešpektované jej právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Súd dospel k záveru, že v záujme maloletej Z. za účelom zabránenia prehĺbeniu narušenia citových väzieb medzi ňou a otcom je, aby sa otec s ňou stretával každú páru nedeľu v mesiaci od 9.00 hod. do 18.00 hod. tak, ako aj navrhol otec s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť, v určenom čase a v mieste svojho bydliska maloletú otcovi odovzdať a otec je povinný po ukončení styku v určenom čase v mieste bydliska matky maloletú matke vrátiť. Súd má za to, že nariadeným neodkladným opatrením sa vytvoria predpoklady pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb maloletej k obom rodičom. Vytvárať a udržiavať hlbší citový vzťah medzi otcom a maloletým dieťaťom v takomto nízkom veku dieťaťa (6,5 roka) je možné len stretávaním sa maloletej a otca osobne.

22. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

23. Nariadené neodkladné opatrenie je len dočasné, nakoľko bude trvať len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave styku otca s maloletým dieťaťom vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 3P/159/2017. V tomto konaní vo veci samej súd vykoná ďalej rozsiahle dokazovanie,

ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia a až na základe riadne vykonaného dokazovania rozhodne o úprave styku otca s dieťaťom prihladajúc na vek dieťaťa, jeho denný režim, miesto bydlisk rodičov, ako aj na prípadné pracovné povinnosti rodičov a ďalšie zistené skutočnosti.

24. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým toto konanie vo veci samej skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Toto uznesenie je v súlade s § 332 ods. 1 CSP vykonateľné jeho doručením účastníkom konania.