

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Pc/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210174
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417210174.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci navrhovateľa: W. I. O., L. XX.XX.XXXX, J. J. Y. Č.. XXX, Y. - Y., zast. JUDr. Jánom Reptišom, advokátom so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, proti oprávnenej z výživného: L. O., L. XX.XX.XXXX, J. C. XXXX/X, XXX XX J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.10.2017 bol súdu doručený návrh W. I. O., L. XX.XX.XXXX, J. J. Y. XXX, Y. - Y., otca L. O., L. XX.XX.XXXX, J. C. X, J., oprávnenej na výživné podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/358/2012 zo dňa 12.02.2013, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal oprávnenej z výživného, „aby v rámci prevádzaného exekučného konania 427 EX 42/2017 nevyťahala a iným spôsobom neuplatňovala vyživovacia povinnosť vo výške 225,-€ mesačne voči W. I. O.C., ktorá povinnosť vznikla na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/358/2012 až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9Pc/8/2016.“ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom č. k. 9Pc/8/2016-93 zo dňa 17.10.2017 Okresný súd Žiar nad Hronom zrušil vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej, stanovenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/358/2012-138 zo dňa 12.2.2013, a to spätne ku dňu 10.8.2016. Navrhovateľ vo svojom návrhu zároveň uviedol, že po vyhlásení rozhodnutia Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 17.10.2017 mu bolo zo strany oprávnenej povedané, že podá voči rozsudku odvolanie, aby získala čas z dôvodu, že prebieha exekučné konanie 427 EX 42/2017 prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ingra, ktorým sa vymáha dlžná suma výživného, ako i pravidelné platby výživného do budúcnosti, a to i napriek tomu, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol o zastavení plnenia vyživovacej povinnosti ku dňu 10.8.2016, pričom podľa názoru navrhovateľa oprávnená vychádza zo zásady, že spotrebované výživné sa nevracia. Navrhovateľ je preto toho názoru, že takto môže byť vytvorený nezákonný stav odporujúci rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom do doby, kedy tento nadobudne právoplatnosť, na základe ktorého sa zastaví vyživovacia povinnosť spätne ku dňu 10.8.2016.

2. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Pc/8/2016 súd zistil, že rozsudkom č. k. 9Pc/8/2016-93 zo dňa 17.10.2017 súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej z výživného, stanovenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/358/2012-138 zo dňa 12.2.2013, počnúc dňom 10.8.2016. Rozsudok ku dňu vydania tohto uznesenia nenadobudol právoplatnosť. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/232/2017 súd zistil, že oprávnená z výživného podala dňa 20.3.2017 u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ingra návrh na vykonanie exekúcie vymožením zameškaného výživného za obdobie od 1.12.2016 do dňa podania návrhu a bežného výživného stanoveného týmto rozhodnutím. Exekučný súd na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/358/2012-138 zo dňa 12.2.2013 a žiadosti súdneho exekútora poveril dňa 11.4.2017 súdneho exekútora vykonaním exekúcie. Dňa 2.5.2017 a 9.5.2017 boli exekučnému súdu predložené námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie, o ktorých do dňa vydania tohto uznesenia nebolo rozhodnuté.

9. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového a mimosporového poriadku, neodkladným opatrením súd upravuje pomery účastníkov v prípade, ak účastníkom hrozí nenapraviteľná alebo ťažko napraviteľná ujma a nemajú iné prostriedky, ktorými tejto ujme predísť. Na základe skutočností zistených zo spisov sp. zn. 9Er/ 232/2017 a 9Pc/8/2016 súd dospel k záveru, že nie je splnená ani jedna z týchto podmienok pre bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov. Súd má za to, že navrhovateľ má ako účastník exekučného konania právo sa voči exekúcii brániť prostriedkami, ktoré mu poskytuje zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktoré nakoniec aj využil podaním zo dňa 28.4.2017. Súd je toho názoru, že neodkladným opatrením nemôže zasahovať do exekučného konania a nahradiť tak rozhodnutie exekučného súdu o prípustnosti ďalšieho vedenia exekúcie. Neodkladné opatrenie v tomto prípade preto podľa názoru súdu nie je na mieste. Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že v zmysle Exekučného poriadku do právoplatného rozhodnutia exekučného súdu o námietkach súdny exekútor nemôže exekúciu vykonať. Navrhovateľovi preto do dňa vykonania exekučného príkazu (odpísania finančných prostriedkov z účtu povinného, príp. vyplatenia zrazenej sumy z príjmu povinného) nevzniká majetková ujma. Na základe uvedeného preto súd považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný. Navrhovateľ má prostriedky, ktorými môže exekúcii zabrániť. Súd má navyše za to, že v konkrétnom prípade k vykonaniu exekúcie doposiaľ nedošlo a vzhľadom k tomu, že rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9Pc/8/2016-93 zo dňa 17.10.2017 do dnešného dňa nie je právoplatný, považuje tvrdenie, že je nárok vymáhaný v exekučnom konaní nezákonný, za predčasné. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že je síce pravdou, že podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine sa spotrebované výživné nevracia, jedná sa však podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine iba o výživné pre maloleté dieťa. Ak by teda v tomto prípade zo strany oprávnenej došlo k bezdôvodnému obohateniu (čo bude možné konštatovať až po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9Pc/8/2016-93 zo dňa 17.10.2017), navrhovateľ má nárok na vrátenie tohto bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd preto dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre neodkladnú úpravu pomerov účastníkov a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.10.2017 ako bezdôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.