

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200450  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200450.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú H. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: T. Y. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y. XXX/XX, G. a otca H. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XXX/X, B. - S., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/37-2015-227 zo dňa 02.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16CoP/86/2015-253 zo dňa 14.01.2016 tak, že:

Otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletú H. X., B.. XX.XX.XXXX v sume 180,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, od 25.03.2022.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

III. Zameškané zvýšené výživné od 25.03.2022 do 31.05.2022 na maloletú H. X., B.. XX.XX.XXXX v sume 138,06 eur je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku tiež k rukám matky maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 25.03.2022 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletú H. X., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur na sumu 250,- eur mesačne, splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného, rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/37/2015-227 zo dňa 02.10.2015, kedy bol otec zaviazaný prispievať na výživu T. H. sumou 100,- eur, sa zvýšili náklady na maloletú na ošatenie, stravu a školské pomôcky, vzhľadom k tomu, že táto navštevuje druhý stupeň základnej školy. Matka je v súčasnosti nezamestnaná a jej príjem nepostačuje na pokrytie všetkých potrieb dieťaťa.

3. Otec vo svojich písomných vyjadreniach k návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného v navrhovanom rozsahu nesúhlasí, nakoľko výška navrhovaného zvýšeného výživného nezodpovedá jeho súčasným príjmovým možnostiam a majetkovým pomerom. Je poberateľom iba výsluhového dôchodku vo výške 429,25 eur, ktoré od poslednej úpravy výživného bolo navýšené iba o sumu cca 12,- eur. Je tiež konateľom spoločnosti AL-DY TRANS, s.r.o, ktorú činnosť vykonáva bezodplatne. Podnikanie v oblasti vnútroštátnej a medzinárodnej

nákladnej cestnej dopravy nad 3,5 t nie je možné vykonávať na základe živnostenského oprávnenia, preto má jednoosobovú s.r.o.. Od roku 2010 až doposiaľ navyše trpí chronickým ochorením chrbtice stavca L4 aL5, tiež podstúpil operáciu, ale jeho stav sa nezlepšuje. V spoločnosti môže pracovať, kedy nemá bolesti a nikto iný mu to neurčuje. Prevažá však agrokodity a v mesiacoch január až jún sa nevozí nič. Podľa daňového priznania za rok 2021 je spoločnosť v strate - 4.208,02 eur. Spoločnosť neprosperuje vzhľadom na vysoké výdavky na jej činnosť, vysoké ceny PHM, cestnú daň, poistenie, vysoké náklady na údržbu a opravy auta a splátky na auto. V tomto podnikaní je veľká konkurencia nielen zo strany veľkých slovenských spoločností, ale aj poľských, kde podliezajú ceny preprav hlboko pod hranicu, štát pomáha poľským dopravcom nákupom techniky a nižšej spotrebnej dani. Vzhľadom na nedostatok zákaziek, ktoré by pokryli výdavky a náklady, dlhodobo uvažuje o skončení podnikania, no nie je jednoduché zrušiť s.r.o. s dlhmi. Je spoluvlastníkom bytu v Nitre spolu s partnerkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Na byt majú dve hypotéky z Prima banky, ktoré splácajú obidvaja, a to v sume 271,99 eur (zostatok hypotéky 57.484,88 eur) a v sume 70,60 eur (zostatok hypotéky 17.538,91 eur). Obe hypotéky boli použité na kúpu bytu. Nehnutelnosť vlastní aj v čase poslednej úpravy výživného v rovnakej hodnote. Nič iné nevláda. Predpis mesačných záloh za byt je 169,34 eur a elektrina 40,- eur. Ďalej zdôraznil, že pomáha synovi, ktorý býva a pracuje v Nitre. Momentálne je syn v prenájme v Nitre. Navrhovateľka mu od ich rozchodu pritom nedovoľuje styk s maloletou. Doteraz nepoznal adresu bydliska ani telefonický kontakt na navrhovateľku, ani na maloletú H., nemal s ňou osobný ani telefonický kontakt, a ani kontakt cez sociálne siete. Predtým, ako navrhovateľka podala na súd návrh ho najskôr kontaktovala, následne tiež dcéra, ktorá si ho tiež pridala na facebooku medzi priateľov, dovtedy kým jej nedal peniaze na tenisky v sume 70,- eur, neďavno jej poslal 200,- eur na bicykel, ktorý mal stáť 400,- eur, zvyšok doplatila matka. O deň neskôr jej poslal nový mobilný telefón, ktorý sa jej nepáčil s tým, že taký už má a chcela by nový iPhone. Z fotiek, ktoré mu poslala navrhovateľka tiež vyplýva, že maloletá nosí drahé oblečenie zn. VANS (čiapka, mikina), nie je preto pravda, že navrhovateľka bola v hmotnej núdzi, ako tvrdí v návrhu. Matka dlhé roky pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka, aj keď bola maloletá Alexandra oveľa mladšia ako teraz. Či v súčasnej dobe matka pracuje v Rakúsku na živnosť, vedomosť nemá. Ako podnikateľ fyzická osoba podávala daňové priznanie k dani z príjmu v Rakúsku. Matke nič nebráni v tom, aby aj v súčasnej dobe, ak nie je ešte zamestnaná, si našla prácu. Ovláda nemecký jazyk, má prax ako administratívny pracovník, prax v nemocnici a tiež má opatrovateľský kurz, preto ak by chcela pracovať, prácu by si našla. Ďalej zdôraznil, že výživné na maloletú platí riadne a včas. Odkedy ho kontaktovala navrhovateľka, dňa 07.01.2022 prispel sumou 200,- eur na bicykel, a na výživné dňa 21.01.2022 sumou 120,- eur, dňa 08.03.2022 sumou 120,- eur, dňa 12.04.2022 sumou 100,- eur a dňa 07.05.2022 sumou 120,- eur. Poukázal na výšku životného minima na nezaopatrované alebo zaopatrované nepľnoleté dieťa s odôvodnením, že maloletej prislúcha väčšia časť sumy, ktorú platí, ako je životné minimum 99,56 eur. Poukázal tiež na výšku starobného dôchodku svojej matky, ktorá odpracovala 30 rokov. Vzhľadom k jeho nezmeneným finančným možnostiam od poslednej úpravy výživného, ako i jeho zdravotné problémy, ktoré má od roku 2010, ako i jeho reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je ochotný a schopný prispievať na výživu maloletej sumou 120,- eur mesačne, od rozhodnutia súdu s tým, že odmieta finančne podporovať matku maloletej.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom a lustráciou v Registri obyvateľov na maloleté dieťa, ako aj jeho rodičov, lustráciami v Soc. poisťovni a katastri nehnuteľnosti na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, vrátane výpisov z listov vlastníctva obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, tiež lustráciami v registri motorových vozidiel na rodičov, ako aj spoločnosť AL-DY TRANS, s.r.o., správami Mestského úradu v Revúcej a v Nitre, správami ÚPSVaR Revúca a Nitra na rodičov maloletého dieťaťa, správou Soc. poisťovne a Daňového úradu Banská Bystrica vrátane daňového priznania matky za rok 2019, správou Vojenského úradu a pripojeného potvrdenia o výške výsluhového dôchodku otca, správou zo šetrenia pomerov, ako aj výpisom z OR SR spoločnosti AL-DY TRANS, s.r.o, informáciami o zisku, tržbách a hospodárskych výsledkoch a účtovných závierkach spoločnosti AL-DY TRANS, s.r.o. zverejnené na [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk), tiež pracovnými ponukami v Meste Revúca, a listinnými dôkazmi predloženými obidvomi rodičmi, a tiež obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp zn. 5P/37/2015, a to najmä rozsudkom na č.l. 227 zo dňa 02.10.2015 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16CoP/86/2015-253 zo dňa 14.01.2016, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rodným listom vedeným v knihe narodení Matričného úradu O. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XXX mal súd preukázané, že maloletá H. X. B. XX.XX.XXXX P. O. je dieťaťom matky Y. U., G.. U., B.. XX.XX.XXXX H. C. H. X., B.. XX.XX.XXXX.

6. Naposledy bolo o výživnom na maloletú H. X. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/37/2015-227 zo dňa 01.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16CoP/86/2015-253 zo dňa 14.01.2016, právoplatným dňa 01.02.2016, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/168/2010-116 zo dňa 04.01.2011, vo výroku o výživnom na maloletú H. X., B.. XX.XX.XXXX tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou zvýšeného výživného vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2015. Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 01.09.2015 do 30.09.2015 vo výške 30,- eur bol otec povinný zaplatiť jednorazovo spolu so splátkou bežného výživného v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Súd pritom vychádzal zo skutočností, že maloletá od času posledného rozhodnutia o výživnom bola o 4,5 roka staršia, v tom čase mala 7,5 roka a v septembri 2015 nastúpila do školy. Celkové mesačné výdavky na zabezpečenie potrieb dieťaťa súd ustálil v priemere na sumu 180,- eur mesačne. Matka v tom čase pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku a jej priemerný čistý príjem v období od 01/215 do 06/2015 predstavoval v priemere 923,33 eur. Matka mala aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k J. G. L., B.. XX.XX.XXXX, ktorá sa v tom čase štúdiom na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce Svätej Alžbety sústavne pripravovala na budúce povolanie. Matka žila v spoločnej domácnosti iba s maloletou, kým otec obýval dvojgeneračný rodinný dom, ktorého neprimerane vysoké náklady súd nepovažoval za dôvodné s odôvodnením, že tieto presahujú odôvodnené potreby otca. Napriek tomu, že mesačný príjem otca sa oproti poslednému rozhodnutiu znížil zo sumy 1.039,78 eur na sumu 544,90 eur, jeho mesačné výdavky jeho preukázateľný príjem podstatne prevyšovali, pričom ako zdôraznil súd, tieto výdavky boli aj odrazom jeho skutočnej životnej úrovne. Preto súd dospel k záveru, že možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca odôvodňovali zvýšenie výživného na sumu 100,- eur, ako potrebnú na úplné a riadne zabezpečenie všetkých potrieb maloletého dieťaťa, zohľadňujúc pritom aj vyživovaciu povinnosť matky a jej osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že výdavky na dcéru sa od posledného rozhodnutia zvýšili, dcéra rastie a potrebuje peniaze aj na nové oblečenie, či kozmetiku. Dcéra má problémy s pleťou, navštevujeme preto kozmetičku. Ďalej sú to výdavky spojené aj so ženskými vecami, hygienou, inak sú to bežné výdavky. Dcéra tiež prejavila záujem o volejbal a zúčastňuje sa aj súťaží. Musela jej kúpiť dres aj to len v sekáči, topánky jej kúpila nové. Treba jej však kúpiť ešte nové chrániče. Teraz má hrať zápas v Poltári a nejaké peniaze jej musí dať minimálne na stravu. Zdôraznila, že dcéra nie je náročná. Veci, na ktoré poukázal otec, a to čiapku alebo vetrovku zn. VANS, dostala maloletá od staršej dcéry, ktorá pracuje, na Vianoce. V minulosti dcéra chodila aj na husle, ročne platila poplatok v sume 50,- eur, tiež jej kúpila nové husle, ale keď dcéra prišla do určitého veku, jednoducho s tým prestala. Riešila to aj s učiteľkou, ale tá tvrdila, že ju do toho netreba nútiť, že keď bude staršia a bude mať o to záujem, bude v tom sama pokračovať. Iné aktivity dcéra nemá, nebýva ani často chorá, sú to len bežné výdavky v súvislosti s bežnými chorobami. K výdavkom uviedla, že strava ju týždenne stojí približne 60,- eur, bývanie 190,- eur mesačne, poplatok za smeti a daň z nehnuteľnosti 58,75 eur ročne, a balíček za internet, telefón, televíziu mesačne stojí 45,70 eur. V domácnosti žije sama s dcérou. Zdôraznila, že veľa vecí, ktoré mali, museli zrušiť, pretože jej príjem tvorí iba dávka v hmotnej núdzi 170,- eur mesačne, a výživné na dcéru. Otec však nad rozsah výživného, dcére neprispieva. Iba nedávno, pred pojednávaním, prispel dcére na bicykel. Predtým dcére poslal 20,- eur, za čo jej dobila kredit. Na narodeniny, meniny, na Vianoce dcére nič neposielal, a nejaví o ňu žiaden záujem. Uviedla, že v čase, keď pracovala v Rakúsku na živnosť, starostlivosť o dcéru zabezpečovala jej matka a to aj v čase, keď jej otec prišiel o nohu a jej matka sa starala aj o neho. Dcéra mala dva roky, keď ich otec vyhodil z bytu, ktorý kúpili spolu, ktorý však otec predal, odhlásil ich z trvalého pobytu, a za peniaze z jeho predaja kúpil dom, hoci doteraz sa s ňou nevyrovnal. Musela ísť preto pracovať do Rakúska, . Prácu musela ukončiť po 10 rokoch, po tom, čo jej matka dostala mozgovú príhodu. Keďže staršia dcéra pracuje, nemala dcéru, aj vzhľadom na jej vek, 14 rokov, s kým nechať v domácnosti. Musela tiež ukončiť živnosť, nakoľko s jej vedením sú spojené ďalšie poplatky a nemohla si to dovoliť platiť. Podala si žiadosti o prácu, či už v Cilke alebo na mestskom úrade alebo v Slovmagu, reflektovala aj na iné pracovné ponuky, ale bezúspešne.

8. Otec na pojednávaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Potvrdil, že výživné nad rozsah súdom určeného výživného neposielal. Od 07.01.2022, kedy ho kontaktovala najskôr matka, potom dcéra, začal na výživu posielat' o 20,- eur viac. Okrem toho dcére potom prispel aj na bicykel 100,- eur. Na Vianoce, meniny, či narodeniny dcére nič neposielal, nakoľko nemal s dcérou žiadne sociálne ani telefonické kontakty, ani sa s ňou nestretával. Rodinný dom predal asi pred 5 - 6 rokmi,

iba za sumu 68.000,- eur, pričom dnes by mal tento dom možno dvojnásobnú hodnotu. Peniaze použil na financovanie kúpy bytu, na ktorom sú ešte dva úvery v Prima banke z roku 2017. Je ich spoludlžníkom, zostatok jedného je niečo cez 57.000,- eur a zostatok druhého je viac ako 17.000,- eur. Hlavným dlžníkom je jeho partnerka, ona spláca jeden úver, on spláca ten menší úver. Jedná sa o 4-izbový klasický panelákový byt, nejde o novostavbu. Náklady na byt hradí on. Jeho partnerka nemá vyživovaciu povinnosť. Výdavky na stravu mesačne predstavujú čiastku cca 60,- eur, výdavky na oblečenie špecifikovať nevedel s tým, že oblečenie si kupuje tak raz za 5 rokov. V sekáci nenakupuje, keďže roky pracuje. Nefajčí. Lieky, ktoré užíva sú na predpis, a to Milgamma N, Novalgin a Aflamil. Jeho výsluhový dôchodok je 429,- eur a nejaké centy. Od konca roku 2018 podniká. V prevádzke má v súčasnosti dve ťahacie súpravy. Jedno osobné motorové vozidlo, jedna celá súprava je na leasing. Leasing mesačne stojí približne 400,- eur. Príjmy z podnikania má len v lete, nakoľko autá jazdia iba v agrosektore, pri žatve, v zime autá stoja. O invalidný dôchodok dosiaľ nežiadal.

9. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka je od 02.03.2020 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej evidencia trvá. Poberá prídavok na dieťa od 01.02.2011 vo výške 25,88 eur mesačne v roku 2022. Matka tiež poberá dávku v hmotnej núdzi, za rok 2022 v mesiaci január v sume 156,30 eur, február 160,90 eur a v marci v sume 90,50 eur. Ani jeden z rodičov nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Matka je výlučnou vlastníčkou bytu v katastrálnom území, obci a okrese Revúca. Matka nemá na byte žiadne ťarchy, okrem zákonného záložného práva v zmysle § 15 zákona č. 182/1993 Z. z.. Mesačné náklady na byt predstavujú sumu 190,71 eur vrátane zálohovej platby za elektrinu a rozhlas a TV. Podľa správy o povesti z miesta bydliska matka nie je bližšie hodnotená. Matka podala za rok 2019 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, za roky 2020 a 2021 daňové priznanie nepodala. V roku 2019 mala matka príjmy zo zahraničia v sume 12.900,- eur, výdavky v sume 12.506,05 eur, z toho zaplatené poistné vo výške 4.766,05 eur. Základ dane predstavovala suma 393,95 eur a daň 0,- eur. Matka nemala nedoplatok ani preplatok na dani. Dňom 29.02.2020 matka ukončila živnostenské oprávnenie v Rakúsku.

Otec je podielovým spoluvlastníkom bytu v katastrálnom území Chrenová, obec a okres Nitra, veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu je 3 v pomere k celku. Ďalším podielovým spoluvlastníkom predmetného bytu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 v pomere k celku je p. I. J.. Okrem zákonného záložného práva v zmysle § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. na byte viazne záložné právo v prospech Prima banka Slovensko, a.s. podľa V 1888/17 zo dňa 15.03.2017 a tiež podľa V 6493/18 zo dňa 01.08.2018. Mesačný zálohový predpis za uvedený byt predstavuje sumu 169,34 eur. Otec nepoberá a ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky a štátne sociálne dávky. Nie je ani vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy v období od 12/2012 do 01/2013. Podľa správy o povesti z miesta bydliska otec nie je bližšie hodnotený, Mestská polícia v Nitre eviduje voči nemu 3 priestupky na úseku cestnej dopravy. Otec je od 01.11.2010 poberateľom výsluhového dôchodku, v roku 2022 mesačne vo výške 429,25 eur. Podľa správy lekára neštátnej neurologickej ambulancie v Zlatých Moravciach je otec od roku 2010 sledovaný a preliečovaný pre recidívu blokady diekovej chrbtice propag sa do pravej dolnej končatiny - Radikulopatia L5 1, doporučené ma užívať lieky: Alfamil, Milgamma, Nolpaza.

Ani jeden z rodičov posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky dôchodkového a úrazového poistenia ani dávky nemocenského poistenia.

10. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťaťa ďalej vyplýva, že matka s maloletou H. obýva 2-izbový byt, ktorý je štandardne zariadený, hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na požadovanej úrovni. V byte je zavedená voda aj elektrina. Maloletá navštevuje 7. ročník ZŠ Hviezdoslavova v Revúcej. Jej ošetrojúcou lekárkou je T. W.. Maloletá je zdravá, prekonala bežné detské ochorenia. Navštevuje volejbalový krúžok. Všetky výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú matka dokáže uhradiť, nakoľko má ešte našetrené peniaze, keď pracovala v Rakúsku. Matka počas šetrenia okrem iného ďalej uvádzala, že otec sa o maloletú nikdy nezaujímal, nikdy jej nič nekupoval, mimo súdom určeného výživného maloletej nezasielal navyše žiadne finančné prostriedky ani žiadne darčeky. Maloletá sa s otcom nepozná. Otec maloletú kontaktoval asi pred tromi mesiacmi a poslal jej ako darček mobilný telefón. Maloletá sa s otcom skontaktovala aj na jej narodeniny a žiadala otca, aby jej prispel na tenisky, ten však na tenisky prispieť nechcel. Podľa vyjadrenia matky sa maloletá H. nemá záujem stretávať so svojim otcom. Orgán SPODaSK uskutočnil rozhovor aj s maloletou Alexandrou, ktorá uviedla, že sa s otcom nechce kontaktovať. Nikdy neprejavil o ňu záujem, len nedávno ju kontaktoval na sociálnej sieti. Maloletá ho vtedy poprosila o finančnú výpomoc, chcela si kúpiť tenisky, otec jej údajne povedal, že jej na tenisky neprispeje, lebo ide vojna.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa vyplýva, že otec obýva 4-izbový byt, v ktorom sa nachádza kuchyňa, ktorá je štandardne zariadená kuchynskou linkou plne vybavenou potrebnými elektrospotrebičmi a jedálenským stolom a stoličkami. V obývacej izbe sa nachádza sedacia súprava, konferenčný stolík a sektorový nábytok s TV. Spálňa je zariadená manželskou posteľou a skriňami. Ďalšie dve miestnosti sú rozlohovo menšie a sú využívané ako hosťovská izba a pracovňa. V byte sa nachádza samostatné WC a kúpeľňa. Byt je štandardne zariadený potrebným vybavením a spĺňa podmienky aj na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Otec počas šetrenia uviedol, že mesačný predpis za užívanie bytu je vo výške 165,- eur, za elektrinu vo výške 40,- eur mesačne. Na kúpu bytu si zobral hypotekárny úver, ktorý spláca vo výške 425,- eur mesačne. Je konateľom spoločnosti, ktorá svoje služby poskytuje v oblasti autobusovej dopravy, väčšinou jazdia po území SR, výnimočne do zahraničia ČR. Aktuálne má firma nedostatok práce. K výške mesačného príjmu sa nevedel vyjadriť, uviedol, že na daňovom priznaní za rok 2021 bol v strate 4.300,- eur. Jeho partnerka je zamestnaná na MsÚ v Zlatých Moravciach, k výške jej príjmu sa vyjadriť nevedel. Doteraz platil výživné v sume 100,- eur mesačne, keď ho matka požiadala o peniaze navyše, tak jej ich poslal. V 01/2022 poslal matke 200,- eur, ktoré žiadala na kúpu bicykla pre dcéru a v 02/2022 poslal dcére telefón. Vyjadril sa, že sa dcérou nestretáva, osobne ju nevidel 5 rokov. V 01/2022 s dcérou telefonoval, vtedy mu matka umožnila tento kontakt. Ďalej sa vyjadril, že spočiatku mal záujem stretávať sa s dcérou, avšak podľa jeho vyjadrení sa s matkou dieťaťa nedá.

12. Z výpisu z OR SR spoločnosti AL-DY TRANS, s.r.o., IČO: 51 893 029, so sídlom Dlhá 815/5, Nitra, ďalej vyplýva, že táto spoločnosť vznikla dňa 24.08.2018. Otec maloletého dieťaťa je jediným spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti. Peňažný vklad do uvedenej spoločnosti predstavoval sumu 9.000,- eur. V predmete činnosti spoločnosti je nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla, poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), kuriérske služby, prenájom hnuťelných vecí, skladovanie a pomocné činnosti v doprave, medzinárodná preprava tovaru po ceste v prenájme alebo za úhradu, a nákladná cestná doprava.

13. Podľa údajov zverejnených na [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>> - zisk, tržby, hospodárke výsledky, účtovné závierky a výkaz ziskov a strát spoločnosť AL-DY TRAS, s.r.o. (ďalej len „spoločnosť“) v roku 2021 znížila zisk o 53 % na sumu 3.945,- eur, a tržby jej narástli o 3 % zo sumy 90.125,- eur (v roku 2020) na sumu 92.728,- eur (v roku 2021). V roku 2018 spoločnosť dosahovala tržby 22.195,- eur. Rastú aj celkové výnosy spoločnosti zo sumy 22.195,- eur (v roku 2018), 54.342,- eur (v roku 2019), 99.443,- eur (v roku 2020) až na sumu 102.728,- eur (v roku 2021). Rovnako tak rastú aj náklady na hospodársku činnosť zo sumy 20.713,- eur (v roku 2018), 65.478,- eur (v roku 2019), 84.111,- eur (v roku 2020) až na sumu 97.033,- eur (v roku 2021). Spoločnosť nemá dlhy ani nedoplatky, nie je v konkurze ani reštrukturalizácii, nebola jej poskytnutá ani dočasná ochrana. Spoločnosť má vlastný kapitál vo výške 54.598,- eur, dlhodobý hmotný majetok v súčte 48.376,- eur, krátkodobé pohľadávky vo výške 7.816,- eur, finančné účty v súčte 32.819,- eur. Výsledok hospodárenia z minulých rokov je - 4.347,- eur, dlhodobé záväzky vo výške 45.475,- eur a krátkodobé záväzky - 9.541,- eur. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení oproti roku 2020 klesol zo sumy 8.366,- eur na sumu 3.945,- eur v roku 2021. V roku 2019 mala spoločnosť záporný výsledok hospodárenia -13.878,- eur. Oproti roku 2020 tiež klesla daň z príjmu zo sumy 2.160,- eur na sumu 261,-eur v roku 2021. V roku 2019 spoločnosti daňová povinnosť ani nevznikla.

Podľa hlavnej knihy analytickej evidencie za rok 2021 spoločnosť vykazuje zostatok - 4.208,02 eur.

14. Z pracovných ponúk zverejnených Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny s miestom výkonu práce v okrese Revúca, Banskobystrický kraj, zverejnených na internetovej stránke daného ministerstva dňa 16.05.2022 vyplýva celkovo 378 voľných pracovných miest, okrem iných aj nasledovné voľné pracovné miesta na pracovný pomer na neurčitý čas, prípadne na dobu určitú:

-asistentka námestníkov zdravotnej starostlivosti- 1 voľné pracovné miesto v OLUP, n.o. Predná Hora - základná zložka mzdy 878,- eur za mesiac, nástup 01.06.2022, jednozmenný pracovný režim od 07.00 do 15.30 hod., stredoškolské vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax, pracovný pomer na dobu určitú 12 mesiacov,

- pracovník v klientskom centre - 2 voľné pracovné miesta, základná zložka mzdy 1.000,- eur, nástup ihneď, pracovný pomer na neurčitý čas, stredné odborné vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax,

- pracovník v agentúrnej kancelárii - 2 voľné pracovné miesta, základná zložka mzdy 1.000,- eur, nástup ihneď, pracovný pomer na neurčitý čas, stredné odborné vzdelanie, práca vhodná pre absolventa a zdravotne postihnutého,  
- klientsko-administratívny pracovník, 4 voľné pracovné miesta, nástup 01.03.2023, základná zložka mzdy 800,- eur mesiac, pružný pracovný čas, možnosť práce Home-office, stredné odborné vzdelanie, práca vhodná aj pre absolventa, na dohodu o vykonaní práce.

15. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol otca maloletej zaviazať platením výživného vo výške 180,- eur mesačne.

16. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len od dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v časti sumy 180,- eur podanému návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť podaného návrhu v uvedenej sume. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol. Naposledy bola výška výživného určená

rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/367/2015-227 zo dňa 02.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16CoP/86/2015-253 zo dňa 14.01.2016, právoplatným dňa 01.02.2016 ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej H. X., B.. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným v sume 100,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloleteho dieťaťa, ako aj na strane jeho rodičov. Maloletá H. v čase posledného rozhodnutia mala 7,5 roka, kým v súčasnosti je o 6,5 roka staršia a má 14 rokov. Výživné na maloletú sa od roku 2015, kedy nastupovala do 1. ročníka základnej školy, nezvyšovalo. V súčasnosti je maloletá žiačkou druhého stupňa, 7. ročníka, základnej školy v mieste svojho bydliska. Je nepochybné, že s vekom dieťaťa pritom stúpajú a pribúdajú výdavky spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených potrieb. Za ostatných viac ako 6 rokov matke vznikali a pribúdali nielen výdavky spojené s plnením školských povinností maloletej, ale pribudli aj výdavky spojené s jej voľnočasovými aktivitami, keďže podľa vyjadrenia matky, maloletá v mieste bydliska navštevovala ZUŠ, a to hru na husle, i keď toto štúdium nakoniec zanechala a v súčasnosti sa venuje iba volejbalovému krúžku v škole. Nebolo sporné, že aj v súvislosti s touto činnosťou maloletej, matke vznikli ďalšie výdavky, či už súvisiace s kúpou dresu, chráničov, či športovej obuvi, ale sú to aj ďalšie nepravidelné výdavky spojené s účasťou maloletej na súťažiach, na ktoré výdavky otec nad rozsah súdom určeného výživného matke žiadnym spôsobom neprispel. Matka pritom neuvádzala žiadne ďalšie zvýšené výdavky spojené s plnením si školských povinností maloletej, poukázala len na bežné výdavky maloletej, ako sú školské pomôcky na začiatku a v priebehu školského roka, či výdavky na bývanie, ošatenie, stravu, hygienu, a kozmetiku, keďže maloletá aktuálne nemusí absolvovať žiadne odborné vyšetrenia na špecializovaných pracoviskách, lebo je zdravá a matke v tejto súvislosti vznikajú iba výdavky spojené s jej bežnými detskými ochoreniami. Matka potvrdila, že otec nedávno, pred pojednávaním, maloletej prispel na kúpu bicykla, na ktorý sa všetci poskladali, i to, že vo februári 2022 poslal dcéru telefon, zdôraznila však, že dovtedy mimo súdom určeného výživného otec maloletej nezaslal žiadne finančné prostriedky ani žiadne darčeky, či už pri príležitosti jej mením, narodením, ale ani Vianoc. Otec sa s dcérou roky tiež nestretol a maloletá svojho otca ani nepozná, čo otec žiadnym spôsobom ani nerozporoval.

29. Ako ďalej vyplynulo z vykonaného dokazovania od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov aj na strane otca. V čase posledného rozhodnutia preukázaný príjem otca dosahoval iba mesačnú výšku 544,90 eur, hoci mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k vekovo staršiemu synovi H. X., ml., jeho výdavky, odzrkadľujúce jeho skutočnú životnú úroveň, tento preukázaný príjem podstatne prevyšovali. Nie je tomu inak ani teraz. Otec priznal, že v dobe od posledného rozhodnutia súdu o výživnom predal dvojgeneračný rodinný dom, ktorý mal vo svojom výlučnom vlastníctve a so svojou priateľkou nadobudol do podielového spoluvlastníctva byt v Nitre s tým, že veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu je 3 k celku a veľkosť spoluvlastníckeho podielu jeho priateľky je 1 k celku. Na predmetnom byte viazne záložné právo v prospech Prima banky Slovensko, a.s. z 15.03.2017 a tiež z 01.08.2018. Ako vyplynulo z výpovede otca prvú a vyššiu hypotéku na byte spláca jeho priateľka, kým on hradí nižšiu hypotéku a náklady na byt. I keď otec tvrdil, že obidve hypotéky boli použité na kúpu predmetného bytu jeho tvrdenie je nepravdivé, keďže podľa I. Č.. XXXX pre katastrálne územie Chrenová, nadobúdacím titulom predmetného bytu je kúpna zmluva, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod P. XXXX/XX-XXX/XX, teda v roku 2017. Je zrejme, že otec minimálne časť kúpnej ceny svojho spoluvlastníckeho podielu vyplatil z peňažných prostriedkov z predaja rodinného domu, ktorý ako uviedol, predal za sumu 68.000,- eur, a peňažné prostriedky, ktoré získal na základe druhej hypotéky v roku 2018 použil na založenie obchodnej spoločnosti a rozbehnutie svojho podnikania v oblasti vnútroštátnej a medzinárodnej nákladnej cestnej dopravy nad 3,5 ton. Je preto logické, že iba menší úver spláca on sám. V tejto súvislosti súd ďalej uvádza, že nie je pravdivé ani tvrdenie otca, že jeho firma neprosperuje. Ako vyplynulo z verejne dostupných informácií zverejnených na internetovej stránke [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>>, spoločnosť pod obchodným menom AL-DY TRANS, s.r.o., ktorej otec je jediným konateľom a spoločníkom, od svojho vzniku dňa 24.08.2018 prosperuje, i keď v roku 2021 znížila svoj zisk na sumu 3.945,- eur. Je tomu tak preto, že za rok 2019 spoločnosť vykázala značnú stratu, zrejme len v súvislosti s kúpou ďalšej, druhej ťahacej súpravy, z ktorých len jedna je na leasing, rovnako ako osobné motorové vozidlo, s čím na strane druhej nepochybné súvisia tiež dlhodobé záväzky obchodnej spoločnosti. Nemožno však prehliadnuť, že spoločnosť disponuje značnými aktívami a tiež finančnými prostriedkami na účtoch. V neposlednom rade predmetnej spoločnosti každoročne rastú tržby a celkové výnosy. Skutočnosť, že spoločnosť za rok 2021 vykázala nižší zisk súvisí iba so stratou, ktorú vykázala za rok 2019, a ktorú postupne znižuje. Na strane druhej nižší zisk predstavuje aj výrazne nižšiu daňovú povinnosť, ktorá v roku 2021 spoločnosti klesla na

sumu 261,- eur, oproti sume 2.160,- eur za rok 2020. Nemožno prehliadnuť ani ďalšie vyjadrenia otca, a to že činnosť konateľa vykonáva bezodplatne a nie je vedený ani ako zamestnanec tejto spoločnosti len preto, že by musel platiť odvody, a takto ich za neho platí štát, keďže je tiež poberateľom výsluhového dôchodku, a to v sume 429,25 eur. V súvislosti so zmenou pomerov otca súd ďalej uvádza, že od posledného rozhodnutia otcovi zanikla aj ďalšia vyživovacia povinnosť, a to k synovi H. X., ml. v sume 60,- eur mesačne, ktorý medzičasom už ukončil prípravu na výkon budúceho povolania a v súčasnosti podľa vyjadrenia otca pracuje.

30. Bolo preukázané i to, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov i na strane matky. V čase posledného rozhodnutia matka pracovala na živnosť v Rakúsku a jej mesačný príjem dosahoval v priemere sumu 923,33 eur. Od 02.03.2020 doposiaľ je matka nezamestnaná a od 01.04.2020 je tiež poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, nakoľko pre zdravotné problémy svojej matky, ktorá zabezpečovala starostlivosť o maloletú H., matka bola nútená po 10 rokoch ukončiť živnostenské oprávnenie a prácu opatrovateľky v Rakúsku, aby ďalej zabezpečovala starostlivosť o svoju stále maloletú dcéru, keďže ju nemala kde nechať. Aktuálne si podľa vlastných slov bezúspešne hľadá prácu v mieste bydliska. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že matka má v mieste bydliska možnosť reálne sa zamestnať a dosahovať primeraný príjem, a tým zvýšiť nielen svoju, ale aj dcérinu životnú úroveň.

31. Súd s odbornou starostlivosťou ďalej hodnotil aj účelnosť výdavkov vynakladaných obidvomi rodičmi zohľadňujúc skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov súd nebral do úvahy výdavky rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, pričom na strane matky súd takýto druh výdavkov nezistil. Na strane otca súd nezohľadnil náklady spojené s užívaním bytu v plnej výške, na úhrade ktorých sa podieľa výlučne otec, keďže na ich úhrade je tiež povinná sa zo svojho príjmu podieľať aj jeho partnerka, ktorá je nielen spoluvlastníčkou predmetného bytu, ale s ktorou otec tiež žije v spoločnej domácnosti, a ktorá byt aj užíva. Hodnotiac preto vykonané dôkazy jednotlivito i v ich vzájomných súvislostiach súd čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného a výživné na maloletú H. zvýšil zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne s tým, že otec bude povinný platiť zvýšené výživné k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, a to počnúc dňom 25.03.2022. Takto určená výška výživného podľa názoru súdu na strane jednej zodpovedá nielen zisteným pomerom, veku a bežným odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ale na strane druhej zodpovedá aj zisteným možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, ako povinného rodiča. Súd opätovne zdôrazňuje, to, že otec vykonáva funkciu konateľa obchodnej spoločnosti bezodplatne a nie je vedený ani len ako zamestnanec obchodnej spoločnosti, pretože mu to v pozícii výsluhového dôchodcu vyhovuje, keďže nemusí platiť ďalšie dane a odvody, táto pozícia otca však zároveň sťažuje, resp. úplne znemožňuje súdu zistiť jeho reálny príjem. Preto bez ohľadu na skutočne preukázané príjmy otca v predmetnom konaní, zohľadňujúc tiež výšku jeho mesačných výdavkov, ktoré ako už bolo súdom viackrát uvedené, odzrkadľujú jeho skutočnú životnú úroveň, súd vychádzal z jeho celkových reálnych možností a schopností, t.j. z potenciality príjmu, ktorý by mohol ako fyzická osoba dosahovať (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

32. Súd upravil vyživovaciu povinnosť od podania návrhu, t.j. od 25.03.2022, keďže nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné priznať zvýšené výživné aj spätne. Určením počiatku plnenia zvýšeného výživného počnúc dňom začatia súdneho konania vzniklo otcovi ku dňu rozhodnutia súdu, t.j. za obdobie od 25.03.2022 do 31.05.2022 (zohľadňujúc pritom splatnosť bežného výživného) zameškané zvýšené výživné na maloletú H. v sume 138,06 eur (2 mesiace krát 80,- eur, t.j. suma, o ktorú bolo výživné zvýšené a pomerná časť mesiaca marec 2022, t.j. 18,06 eur (7 dní v sume 2,58 eura za deň) mínus 40,- eur), keďže otec na úhradu dlžného zvýšeného výživného prispel dvakrát čiastkou po 20,- eur v mesiaci marec 2022 a máj 2022, ktoré zameškané zvýšené výživné je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku tiež k rukám matky maloletého dieťaťa.

33. Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 02.10.2015, sp. zn. 5P/37/2015 zo dňa 02.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16CoP/86/2015-253 zo dňa 14.01.2016, ktorým bola otcovi naposledy uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej H. X. zvýšeným výživným v sume 100,- eur mesačne.

34. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k

maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.