

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 5T/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9517100147
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Púchovský
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2017:9517100147.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, pred samosudcom JUDr. Romanom Púchovským, v trestnej veci obžalovanej G. Y., pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

G. Y., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom G., O., prechodne bez prihlásenia G. pri ulici N. v oblasti záhradných chatiek, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 9. januára 2017 v čase okolo 18.10 hod. v Bratislave na Jantárovej ceste 30 v obchodnom dome Kaufland bola prichytená pracovníkom SBS pri krádeži potravín, ktoré chcela z predajne zobrať bez zaplatenia spoločne s O. K., po privolaní policajnej hliadky OO PZ Bratislava - Petržalka Stred a obmedzení jej osobnej slobody ponúkla členke policajnej hliadky G.. L. S., aby si niečo vybrala z ukradnutého tovaru, alternatívne jej navrhla, že jej prípadne zoženie tovar aj do hodnoty 1.000,- €, ak ju nechá odísť a vec nebudeme riešiť s postihom,

t e d a

inému v súvislosti inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkla a sľúbila úplatok a spáchala taký čin voči verejnému činiteľovi,

čím spáchala

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 4, ods. 8, § 37 písm. h), m), § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 (slovom: štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č. k. OT 7/2017 zo dňa 12. januára 2017, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č. k. OT 297/2017 zo dňa 27. augusta 2017 a č. k. OT 317/2017 zo dňa 13. septembra 2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátorka“) podala dňa 17. júla 2017 pod sp. zn. VII/2 Gv 22/17/1000-8 obžalobu na obžalovanú G. Y., pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 9. januára 2017 v čase okolo 18.10 hod. v Bratislave na Jantárovej ceste 30 v obchodnom dome Kaufland bola prichytená pracovníkom SBS pri krádeži potravín, ktoré chcela z predajne zobrať bez zaplatenia spoločne s O. K., po privolaní policajnej hliadky OO PZ Bratislava - Petržalka Stred a obmedzení jej osobnej slobody ponúkla členke policajnej hliadky G.. L. S., aby si niečo vybrala z ukradnutého tovaru, alternatívne jej navrhla, že jej prípadne zoženie tovar aj do hodnoty 1.000,- €, ak ju nechá odísť a vec nebudeme riešiť s postihom.

Obžalovaná G. Y. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby urobila v zmysle ustanovenia § 257 písm. b) Trestného poriadku vyhlásenie o tom, že je vinná.

Po vyhlásení obžalovanej o vine a postupe v zmysle ustanovenia § 257 ods. 5 Trestného poriadku prokurátorka podala stanovisko, v ktorom navrhla vyhlásenie prijať. Následne samosudca uznesením v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie k výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v zmysle ustanovenia § 269 Trestného poriadku prečítaním listinných dôkazov a to správa Mestského úradu Bratislava Staré Mesto č.l. 137, správa Okresného úradu Bratislava, č.l. 138-140, správa sociálnej poisťovne, č.l. 141-143, potvrdenie Okresného úradu Bratislava, č.l. 144, odpis registra trestov, č.l. 198-202, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/317/2017, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/297/2017, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/7/2017.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že obžalovaná je slobodná, v systéme REGOP je evidovaná matka F. I. Y., ktorá sa v evidencii obyvateľov Bratislava Staré Mesto nenachádza. Obžalovaná má jedno nepĺnoleté dieťa a nebola priestupkovo riešená, resp. nebolo voči nej vedené iné správne konanie. Mestská časť nemá žiadne iné skutočnosti, ktoré by napomohli k posúdeniu osoby obžalovanej. Podľa výpisu z Ústredia priestupkov MV SR sa obžalovaná dopúšťala priestupkov od 5. februára 2013 osemkrát, pričom sa jednalo o priestupky v oblasti nakladania s komunálnymi odpadmi a drobnými odpadmi, v oblasti dodržiavania čistoty a poriadku, v oblasti rušenia nočného klľudu a v oblasti priestupku proti majetku. Uvedené priestupky boli riešené buď napomenutím alebo uloženie poriadkovej pokuty v sume 30,- €. Obžalovaná nie je poberateľom žiadnej dôchodkovej dávky, nie je evidovaná v živnostenskom registri. Podľa aktuálneho opisu z registra trestov má obžalovaná dvadsať záznamov, pričom trestnú činnosť začala páchať v roku 1987. Väčšina jej odsúdení je pre majetkovú trestnú činnosť a to konkrétne trestný čin krádeže, za čo jej boli ukladané tresty odňatia slobody buď s podmiennečným odkladom, ale aj tresty nepodmiennečné. Posledné odsúdenie pred spáchaním skutku bolo Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 8T/24/2014 zo dňa 25. júna 2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bola prepustená 14. augusta 2015. Od spáchania skutku register trestov eviduje ďalšie tri odsúdenia a to Okresným súdom Bratislava V sp. zn. OT/7/2017 zo dňa 12.

januára 2017 kedy jej bol uložený trest odňatia slobody dva roky na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov, Okresným súdom Bratislava II sp. zn. OT/297/2017 zo dňa 27. augusta 2017, kedy jej bol uložený peňažný trest v sume 500,- € a Okresným súdom Bratislava II sp. zn. OT/317/2017 zo dňa 13. septembra 2017, kedy jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu samosudca postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Trestného poriadku. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmere trestu samosudca prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy. Je potrebné uviesť, že skutok, pre ktorý je obžalovaná v súčasnosti trestne stíhaná bol spáchaný skôr, než bola obžalovaná odsúdená pre inú trestnú činnosť a to celkovo trikrát. Samosudca sa oboznámil aj s obsahom spisového materiálu, ktoré s týmito tromi odsúdeniami súvisia. Aj napriek tomu, že obžalovaná bola 12. januára 2017 odsúdená pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody dňa 26. augusta 2017 opätovne páchala trestnú činnosť takého istého charakteru, za čo bola odsúdená podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na peňažný trest v sume 500,- €. Zároveň jej bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov. Po tomto odsúdení obžalovaná opätovne páchala rovnakú trestnú činnosť dňa 10. septembra 2017, za čo bola odsúdená pre rovnaký trestný čin, ako v predchádzajúcom odsúdení na trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaná opätovne pácha trestnú činnosť rovnakého charakteru, ide u nej o špeciálnu recidívu, kedy obžalovaná pácha trestnú činnosť za účelom získavania tovaru z obchodov. V prejednávanej trestnej veci jej konanie vyplynulo zo snahy zakryť svoju trestnú činnosť ponukou úplatku príslušníčke Policajného zboru, ako verejnému činiteľovi. Obžalovaná konala v priamom úmysle v zmysle ustanovenia § 15 písm. a) Trestného zákona. Pri ukladaní trestu u obžalovanej prichádza do úvahy ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože trestný čin spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin. Samosudca potom ukladal obžalovanej súhrnný trest pre zbiehajúcu trestnú činnosť. U obžalovanej konštatuje priťažujúce okolnosti v tom, že spáchala viac trestných činov a bola už za trestný čin v minulosti odsúdená. Obžalovaná síce podala vyhlásenie o tom, že je vinná, avšak súd nemohol toto jej vyhlásenie brať ako priznanie k spáchaniu trestného činu a úprimné oľutovanie v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona. Pretože prevyšoval počet priťažujúcich okolností samosudca ukladal trest odňatia slobody podľa zásah uvedených v § 38 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého sa dolná hranica trestnej sadzby ustanovená Trestným zákonom zvyšuje o jednu tretinu. Pri trestnom čine podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona Trestný zákon určuje trestnú sadzbu v rozpätí od dvoch do piatich rokov. Úpravou trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 38 ods. 8 Trestného zákona je potom spodnou hranicou trestnej sadzby trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. S poukazom na spôsob spáchania trestného činu, pohnútku obžalovanej, priťažujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovanej a jej pomery samosudca potom obžalovanej ukladal súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov. Na výkon tohto trestu obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaná bola už v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu. Obžalovanej bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody aplikujúc ustanovenie § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zároveň zrušené výroky o treste uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č. k. OT 7/2017 zo dňa 12. januára 2017, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č. k. OT 297/2017 zo dňa 27. augusta 2017 a č. k. OT 317/2017 zo dňa 13. septembra 2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. inému v súvislosti inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkla a sľúbila úplatok a spáchala taký čin voči verejnému činiteľovi,

Poučenie:

Vyhlásenie o vine obžalovanej je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Proti výroku o treste je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR.