

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Er/341/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203547
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Cyprichová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315203547.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného K. U., N..V..Q.., IČO: XX XXX XXX, I. XXX/A, G., spoločnosť vymazaná z OR SR dňa 09.08.2017, zast. Z. I. H., K., advokát, S. XX, G., proti povinnému I. N., nar. XX.XXXXXX, bytom V. XXX, V., o vymoženie sumy 592,81 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. P o k r a č u j e v konaní s právnym nástupcom oprávneného obchodnej spoločnosti K. U., N..V..Q.., IČO: XX XXX XXX, I. XXX/A, G., vymazaná z OR SR dňa 09.08.2017, a to s obchodnou spoločnosťou: G. U., M.. N., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. XXX/A, G..

II. Súd exekučné konanie, ktoré sa začalo na návrh oprávneného zo dňa 15.03.2015, doručený súdnemu exekútorovi Z. Z. H., Exekútorový úrad so sídlom O. I. XX, Ž., dňa 31.03.2015, v konaní vedenom pod spisovou značkou EX 2188/2015 a na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 4Er/341/2015 z a s t a v u j e.

III. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie voči oprávnenému ani povinnému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 9a ods. 1 EP ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

2. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

3. Pôvodný žalovaný - obchodná spoločnosť K. U., N..V..Q.., IČO: XX XXX XXX, I. XXX/A, G., bola s účinnosťou ku dňu 09.08.2017 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra, a to v dôsledku jej zlúčenia s inou spoločnosťou (č.l. 54-55 spisu). Pôvodný oprávnený bol tak ex offo vymazaný z obchodného registra. Právnym nástupcom oprávneného - obchodnej spoločnosti K. U., N..V..Q.., IČO: XX XXX XXX, I. XXX/A, G., je obchodná spoločnosť G. U., M.. N., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. XXX/A, G.. Uvedenú skutočnosť má súd preukázanú výpisom z obchodného registra (č.l. 54-55 spisu). K zániku pôvodného oprávneného - obchodnej spoločnosti K. U., N..V..Q.. došlo až po začatí exekučného konania (návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 31.03.2015 a pôvodný oprávnený bol ex offo vymazaný dňa 09.08.2017). Na základe uvedeného súd rozhodol v zmysle ust. § 64 CSP o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného oprávneného obchodnej spoločnosti, a to s obchodnou spoločnosťou G. U., M.. N., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. XXX/A, G., ktorá bude v konaní ďalej vystupovať ako nový oprávnený.

4. Exekučný súd uznesením č.k. 4Er/341/2015-27 zo dňa 10.06.2016 žiadosť súdneho exekútora Z. Z. H., Exekútorový úrad so sídlom O. I. XX, Ž. (toho času Z. G. Á. G., D. G. ako právny nástupca), o udelenie

poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie (č.l. 33 a nasl. Spisu). Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 3CoE/298/2016-46 zo dňa 12.01.2017 uznesenie okresného súdu potvrdil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.08.2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súdu tak vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie č. k. 4Er/341/2015-27 zo dňa 10.06.2016, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora Z. Z. H. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.08.2016. Vzhľadom na danú skutočnosť súd v zmysle ust. § 44 ods. 4 EP predmetné exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Pretože súd exekúciu zastavil, bolo potrebné v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, ak je exekučné konanie zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie určitému súdnemu exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. V tomto prípade súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie nebolo udelené a súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, preto súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 4 EP, § 243b ods. 3 EP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.