

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209607
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616209607.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, v zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanému P. N., V.. XX.XX.XXXX, B. P. O. XX, XXX XX O., občan SR, o zaplatenie 14,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalobu o zaplatenie 14,23 Eur s prísl. **z a m i e t a**.

Stranám sporu súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 19.05.2013 domáhal zaplatenia istiny vo výške 14,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 07.06.2013 až do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovaným dňa 23.04.2012 Zmluvu o pôžičke č. 20200966, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 158,15 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať 10 pravidelných mesačných splátkach po 14,23 Eur. Žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu 143,92 Eur. Žalovaný bol v omeškaní, porušil svoju povinnosť splácať riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval listom zo dňa 29.05.2013 k splateniu celého zostatku. Žalobca požadoval ako príslušenstvo priznať úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 07.06.2013. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 23.04.2012, Podmienky k Zmluve o pôžičke, Predžalobnú upomienku zo dňa 29.05.2013, Doručenkou zo dňa 03.06.2013, prehľad splátok a úhrad, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016,

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 16.03.2016. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, súd preto uznesením zo dňa 05.06.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Nakoľko po vydaní platobného rozkazu došlo k zmene strany sporu z právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 na žalobcu a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016 súd uznesením zo dňa 23.02.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

4. Tunajší súd oznámil dňa 05.06.2017 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 14,23 Eur s prísl.. Uznesením č.k. 7Csp/21/2016-51 zo dňa 05.06.2017, tunajší súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Dňa 06.11.2017 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 13.11.2017 o 14:45 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 06.11.2017.

5. Na vyhlásení rozsudku dňa 13.11.2017 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia:

9. Zmluvou o pôžičke, ktorá bola podpísaná žalovaným a právnym predchodcom žalobcu dňa 23.04.2012 (na č.l. 3) súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol úver 113,15 Eur, so splátkou 14,23 Eur, akontáciou 15,85 Eur, počte splátok 10,ročnej úrokovej sadzbe 67,66 %, RPNM 67,66 %. Termín konečnej splatnosti je označený ako 2/2013.

10. Z prehľadu splátok a úhrad (na č. l. 7) súd zistil, že žalovaný naposledy zaplatil splátku dňa 05.12.2012.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 29.05.2013 (na č. l. 5 v spojení s doručenkou zo dňa 03.06.2013) súd zistil, že právny predchodca žalobcu celkovú istinu 17,07 Eur žiadal zaplatiť jednorazovo.

12. Na základe takto vykonaných čiastkových skutkových zistení súd vykonal celkový skutkový záver:

13. Právny predchodca žalobcu podpísal so žalobcom dňa 23.04.2012 Zmluvu o pôžičke 113,15 Eur. Právny predchodca žalobcu žalovanému doručil dňa 03.06.2013 predžalobnú upomienku, ktorou žiadal okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo vo výške 17,07 Eur. Žalovaný naposledy uhradil splátku dňa 05.12.2012.

14. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) účinný k 02.07.2012: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 OZ: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa 2 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZOS“): odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti,

20. Podľa § 5b ZOS: Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

21. Podľa 7 ods. 1, 2 ZOS: (1) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. (2) Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

22. Súd z vykonaného dokazovania na základe zisteného celkového skutkového stavu za použitie vyššie uvedených právnych predpisov právne a skutkovo uzatvára. Zo Zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalovaný uzatvoril zmluvu fyzická osoba, súd teda nemal žiadnu pochybnosť o tom, že žalovaný v zmysle § 52 ods. 4 OZ je fyzickou osobou, ako vyplývajú aj z údajov uvedených v žiadosti a nekoná v rámci predmetu obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z údajov uvedených v Zmluve o pôžičke vyplýva, že právny predchodca žalobcu koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti aj je právnickou osobou v zmysle § 52 ods. 3 OZ a teda zmluva v zmysle § 52 ods. 1 OZ je zmluvou spotrebiteľskou.

23. Súd vzhľadom na zistený stav má za to, že žalovaný sa dostal do omeškania dňa 24.12.2012, keď nezaplatil dňa 23.12.2012 splátku. V zmysle § 53 ods. 9 OZ, mohol právny predchodca žalobcu pristúpiť po uplynutí 3 mesiacov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dňa 24.03.2013 pri zachovaní odbornej starostlivosti podľa § 2 písm. e) ZOS. Ak tak právny predchodca žalobcu urobil až k 29.05.2013 jedná sa o konanie v rozpore s odbornou starostlivosťou a podľa § 7 ods. 2 ZOS nekalú praktiku. Táto je podľa § 7 ods. 1 ZOS zakázaná. Ide teda o právny úkon v rozpore s § 39 OZ a teda neplatný právny úkon odporujúci zákonu. Preto žalobcovi začala plynúť premlčacia lehota na zaplatenie dlžnej splátky už dňa 24.12.2012 a uplynula v súlade s § 100 ods. 1 OZ a § 101 OZ dňa 24.03.2013. Keďže žaloba bola podaná až 19.05.2016, súd v zmysle § 5b ZOS ex offo prihliadol na oslabenie právneho nároku žalobcu a nárok pre premlčanie nepriznal. Z dôvodu, že súd zistil, že v rámci konania bola uplatnená premlčaná pohľadávka, súd sa už nezaoberal dôvodmi žaloby (R29/1983), ani ďalšou kontrolou spotrebiteľského práva, nakoľko by to bolo nehospodárne.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Súd na základe uvedeného žalobu zamietol. Žalobca bol v konaní neúspešný, preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaný by mal nárok na trovy konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP ako úspešnej strane sporu, keďže však bol v konaní pasívny, žiadne trovy konania mu nevznikli a preto súd rozhodol, že stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania a nie je potrebné ďalej rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie za jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.