

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214224754
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7214224754.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD., v právnej veci žalobcu: E.F. A., F.. XX,X,XXXX, T. R. P., H. Č.. X, proti žalovanému: O.. G. J., F.. X.XX.XXXX, T. R. P., H. Č.. X, zastúpený advokátskou kanceláriou Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rázusova č. 28, v konaní o vydanie hnutelných vecí takto rozsudkom pre zmeškanie žalobcu

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania, ktoré mu je žalovaný povinný vyplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný, v pôvodnom konaní, vedenom pod sp. zn. 17C/90/2011 sa v procesnom postavení žalobcu domáhal, aby súd zaviazal žalobcu, v procesnom postavení žalovaného zaplata sumu 1.498,95 eur s odôvodnením, že dňa 1.11.2008 uzatvoril T.. H. J. ako splnomocnenec žalobcu (tu žalovaný) na základe plnej moci zo dňa 1.11.2008 so žalovaným (tu žalobcom) Zmluvu o nájme, predmetom ktorej bolo prenajatie nehnuteľnosti - garáže nachádzajúcej sa na H. ulici, za užívanie ktorej sa nájomca zaviazal uhrádzať nájomné vo výške 1.500,- Sk mesačne. Nájomca (E. A.) si svoju povinnosť platiť nájomné neplnil od 1.5.2009. Dňa 1.10.2009 bola medzi O.. G. J., zastúpeným splnomocnencom a E. A. uzavretá nová Zmluva o nájme nebytových priestorov - garáže, v ktorej sa zmluvné strany dohodli na nájomnom vo výške 50 eur mesačne. Aj napriek prísľubu nájomcu pri uzatváraní Zmluvy o nájme II, že zaplatí nájomné podľa Zmluvy o nájme I, nájomca tak neurobil, a odo dňa 1.1.2010 neuhradil ani jedinú splátku nájomného podľa Zmluvy o nájme II. O.. G.W. J. prostredníctvom svojho splnomocnenca preto dňa 7.9.2010 vypovedal Zmluvu o nájme II, pričom nájomca odmietol prevziať písomnú výpoveď z nájmu. Dňa 12.10.2010 zaslal Ing. G. J. E. A. výzvu, prílohou ktorej bola výpoveď z nájmu uzatvoreného Zmluvou o nájme II. Keďže následne došlo zo strany nájomcu k odstraňovaniu vecí z garáže napriek nezaplatenému nájomnému, prenajímateľ (O.. J.) dňa 16.10.2010 zadržal veci nájomcu uskladnené v garáži. Dňa 22.10.2010 zaslal prenajímateľ nájomcovi list, ktorým mu oznámil, že po zaplatení dlžného nájomného mu vydá zadržané veci. Návrh na mimosúdne vyrovnanie nájmu garáže sa vrátil ako zásielka v odbernej lehote neprevzatá. Keďže prenajímateľ bol pripravený vydať nájomcovi hnutelné veci, čakal na jeho reakciu a z toho dôvodu podal návrh na vykonanie súpisu hnutelných vecí, následne ho však vzal v celom rozsahu späť. Nájomca počas celého obdobia prenajímateľa ani jeho splnomocnenca nekontaktoval a neprejavil ani záujem vzniknutú situáciu riešiť. Aj napriek jeho odmietavému postojovi prenajímateľ vyzval na stretnutie za účelom vypratania garáže. Nájomca listom zo dňa 18.4.2011 prenajímateľovi oznámil, že ešte vo výpovednej lehote mu bolo zabránené vstupu do garáže, ktorú skutočnosť prenajímateľ nepoprel, poukázal však na skutočnosť, že bol kedykoľvek pripravený vydať nájomcovi na jeho požiadanie hnutelné veci. Nájomca na opakované pokusy prenajímateľa vyše pol roka nereagoval, nepreberal ani poštové zásielky a aj napriek jeho odpovedi (zo dňa 18.4.2011) nevyvinul

žiadnu snahu na vypratanie garáže, preto splnomocnenec prenajímateľa zaslal navrhovateľovi dňa 4.5.2011 ďalšiu výzvu.

Nájomca neuznal nárok uplatnený prenajímateľom (ani na zaplatenie ušlého zisku) a v konaní vzniesol protinávrh, ktorým žiadal, aby súd uložil prenajímateľovi povinnosť vydať mu veci: 4 ks kolies s hliníkovými diskami, 78 ks satelitných prijímačov zn. Openbox, 1 ks detský bicykel, 4 ks satelitných parabol plechových, 15 ks satelitných prijímačov rôznych značiek, sluchátka Zebra wireless 5v1 MH-2001, sluchátka do uší stereo mini, sluchátka s mikrofónom stereo, čistiaca handra + štetec + clean, myš optical na prst mini, USB, myš optical USB Wireless, myš optical USB stočený kábel, klávesnica gumená USB, hodinky štvorstranné (v priebehu konania niekoľkokrát menil rozsah i obsah uplatňovaného nároku na vydanie hnutelných vecí, napr. čl. 24, 77 spisu).

2. Prvoinštančný súd rozsudkom, č.k. 17C/90/2011-96 zo dňa 12.3.2012, žalobu (pôvodne žalobcu - prenajímateľa) o zaplatenie nájomného zamietol, vzájomný návrh žalovaného - nájomcu voči žalobcovi - prenajímateľovi o vydanie hnutelných vecí vylúčil na samostatné konanie a zaviazal žalobcu (v tomto konaní žalovaného) nahradiť žalovanému (v tomto konaní žalobcu) trovy konania. Vo výroku o vylúčení vecí na samostatné konanie nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 8.5.2012. Konanie je ďalej vedené pod sp. zn. 17C/179/2014.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ktorým došlo k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 CSP súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupuje podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP.

4. Podľa ust. § 160 ods. 1 CSP, súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

5. Podľa ust. § 160 ods. 3 písm. b) CSP, poučovaciu povinnosť podľa odsekov 1 a 2 súd nemá, ak je strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa ust. § 110 ods. 1 CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

7. Oznámením doručeným súdu dňa 13.10.2016, teda po nadobudnutí účinnosti CSP oznámila právna zástupkyňa žalobcu súdu, že žalobcu už v konaní nezastupuje.

8. V danom prípade mal súd za to, že žalobca bol o svojich procesných právach a povinnostiach v konaní jeho právnou zástupkyňou.

9. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti, fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

10. Podľa ust. § 112 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Podľa ust. § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a, b) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Súd konštatuje, že žalobca tak v tomto konaní, ako aj v predchádzajúcom (č.k. 17C/90/2011) nepreberal zásielky súdu a tak sťažoval postup súdu, preto v danom prípade považoval predvolanie na pojednávanie konané dňa 13.11.2017 doručované súdom dňa 3.9.2017, a žalobcom v odbernej lehote na adrese trvalého pobytu neprevzaté dňa 9.10.2017 - deň uloženia zásielky (pričom bývalá právna zástupkyňa žalobcu, v oznámení o ukončení právneho zastupovania žalobcu zo dňa 13.10.2016 uviedla, že žalobcu informovala o termíne pojednávania, ktoré sa malo konať dňa 17.10.2016. Z neprítomnosti na pojednávaní dňa 17.10.2016 ospravedlnila žalobcu manželka a žiadala o odročenie pojednávania do ukončenia vyšetrovania OO PZ Košice-Západ vo veci podozrenia z trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci z garáže, ktorej vlastníkom je O.. G. J., a zároveň z dôvodu, že sa pracovne dlhodobo zdržiava mimo SR, avšak žiadne doklady o uvedenom tvrdení nepredložila), za doručené dňom 2.11.2017 podľa ust. § 278 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade boli naplnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie navrhol žalovaný, pričom tiež namietal, že žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno, keďže doposiaľ nepreukázal o vydanie akých vecí sa domáha, opakovane predkladal rôzne (chaotické) zoznamy vecí, nikdy však nepreukázal, že tieto boli ním zložené v garáži žalovaného, súd rozhodol o žalobe o splnenie povinnosti rozsudkom pre zmeškanie žalobcu (§ 278 CSP).

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov konania. O jej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa ust. § 277 ods. 1 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaná podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela.

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, uvedie sa odvolací dôvod a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.