

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010552
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6415010552.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich Anny Rihovej a Viery Jaškovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. X., nar. XX.XX.XXXX v R., O. republika, trvale bytom mesto X. X., konateľ firmy X., s.r.o. X. X.,

sa podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom zo dňa 03.08.2015 sp. zn. 2Pv 160/15/6613, ktorou mu bolo kladené za vinu, že:

dňa XX.XX.XXXX v poobedňajších hodinách s obv. X. B., nar. XX.XX.XXXX, (vylúčený na samostatné konanie), vyhľadali v meste Z. nad V. pred penziónom na ulici Dr. Y. X poškodeného O. X., nar. XX.XX.XXXX, za účelom vyplatenia finančnej hotovosti vo výške X XXX € napriek tomu, že O. X. im už pri predchádzajúcom stretnutí v areáli bývalej L. na ulici U. XXX v Z. nad V. uviedol, že finančnú hotovosť odovzdal T. L., a povedali mu, že musí ísť s nimi do auta za T. L., ak nie dobrovoľne, tak násilu s tým, že im je jedno, či ho tam na mieste zbijú alebo zabijú, pričom pod bundou F. X. zaregistroval pištoľ, následkom čoho dostal strach, nastúpil do vozidla, v ktorom ho odviezli do Z. na sídlisko Z. potok za T. L., ktorého tam nenašli a po telefonickom dohovore s obv. T. T., nar. XX.XX.XXXX, ho odviezli za ním do obce Z., okres B., kde od neho X. B., F. X. a T. T. požadovali vyplatenie finančnej hotovosti vo výške X XXX € s tým, že O. X. im opakovane uviedol, že nimi požadovanú hotovosť odovzdal osobe T. L., na čo mu T. T. povedal, že hotovosť musí zohnať do XX.XX.XXXX, že ho nemá problém zbiť, ale, že potom by mu tie peniaze nevrátil a po uvedenom stretnutí obž. F. X. a obv. X. B. odviezli O. X. naspäť do Z. nad V.,

následne dňa XX.XX.XXXX po tom, čo poškodený O. X. v stanovenom termíne do XX.XX.XXXX požadované finančné prostriedky vo výške X XXX € nevyplatil, mu telefonicky oznámil U. G., že ho v Z. nad V. vyhľadali obž. F. X. spolu s obv. X. B., ktorí chceli od neho vedieť, kde sa O. X. nachádza a keď im povedal, že to nevie, povedali mu, že ho zabijú za to, že ho kryje a zabijú aj O. X., lebo im nechce vrátiť peniaze a taktiež F. X. pohybom popod krk s nožom naznačil a povedal, že ak bude U. G. zapierať, nedopadne to dobre s tým, že miesto nich prídu „W.“ z X. X. a tí sa už s nimi nebudú hrať

teda

mal spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa mal dopustiť v úmysle iného pod hrozbou násillia nútiť, aby niečo konal a v úmysle spôsobiť takým činom väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

tým mal spáchať

pokračovací zločin vydierania formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona č. 30/2005 Z.z.

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 03.08.2015 obžalobu na obvineného F. X. pre pokračovací zločin vydierania formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci proti obvinenému T. T. pre z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, z časti samostatným konaním pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 23.09.2015 sp. zn. 2T 167/2015 bolo podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku konanie proti obvinenému F. X. vylúčené zo spoločného konania.

Na hlavných pojednaniach bolo vykonané dokazovanie dňa XX.XX.XXXX výsluchom obžalovaného F. X., dňa XX.XX.XXXX prečítaním podľa § 88 ods. 4 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu svedka poškodeného O. X. zo dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX výsluchom svedkov U. G., Q. L., L. G., dňa XX.XX.XXXX výsluchom svedka G. X., dňa XX.XX.XXXX výsluchom svedkyne O. W., dňa XX.XX.XXXX prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný F. X. na hlavnom pojednaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Som nevinný“. Na svoju obranu ďalej uviedol, že jeden priateľ mu povedal, že príde sem X. B., ktorého istým spôsobom podviedli svedok poškodený O. X., svedok U. G. a T. L., že podviedli ho takým spôsobom, že nejaký autobus mu idú predať a zobrali mu X XXX Eur. Sám spolu so svojimi známymi vyhľadali svedka poškodeného O. X., poprosili ho, nikto na neho netlačil, ani s pištoľou, ani s nejakými inými vecami. Zdôraznil, že sám pištoľ nikdy v ruke nedržal. Pištoľ v držbe ani nemá. Podľa neho je všetko vykonštruované s tým, že buď ťa zbijem alebo zabijem. Sám také slovo nepozná, podľa neho celkom dobre ovláda slovenčinu (žije v Slovenskej republike 25 rokov). Sám sa nikomu nevyhráža slovami buď ťa zbijem alebo ťa zabijem, je to podľa neho také detské. Zdôraznil, že svedka poškodeného O. X. neobmedzovali, nikoho neudrel, nikto ho s ničím netlačil, povedali mu o akú vec sa jedná, sám odpovedal, že sa bojí T. L.. Odpovedali mu nech sa nebojí, T. L. nedovolí, aby ho zbil. Odišli za ním, nakoľko sa T. L. neukázal. Organizoval to X. B., ktorý povedal, že idú za T. T.. Sám v tom čase nevedel, že T. T. sa so svedkom poškodeným O. X. poznajú, nakoľko mali aj predtým všelijaké kšefty, sám nevie v akej oblasti. Spolu aj s T. L.. Sám svedkovi poškodenému O. X. osobne povedal, že ho využili ako bieleho koňa. X. B. tiež potreboval dôkaz, aby svedok poškodený O. X. povedal, že ho využili svedok U. G.. Podľa neho organizácia je slabá a „T. L. je tu“. Jeho vozidlo išlo za nimi do Z. s tým, že potom sa vráti späť, nerátalo sa s tým, že keby nebola dohoda tak by šofér nešiel svojim vozidlom za nimi. Keď sa vracali naspäť, sám mu zavolať, povedal, že idú do B.. Svedka poškodeného O. X. dovezli naspäť pred jeho penzión resp. ubytovňu. Všetko normálne prebehlo, tam sa dohodli, že záležitosti s T. T. vyriešia. Sám pri tom stole nebol, sedel vedľa. Sám sa nič nedohadoval, oni si všetko rozumeli. Dobrovoľne sa dohodli, nikto na nič svedka poškodeného O. X. netlačil. Potom si povymýšľali kadejaké veci, svedok U. G. potom povedal, že sa svedkovi poškodenému O. X. vyhráždal nožom. On povedal, že pozná nejakých kyselinárcov, sám odpovedal, že pozná W.. Sú to podľa neho

také zbytočné, detské veci, ktoré sa rozprávajú, pouličné, nikto nikomu nič neurobil. Sám keby sa bál, tak by sa nevrátil na územie Slovenska z Tureckej republiky. Potvrdil, že má dvojité štátne občianstvo. Keď dostal predvolanie, okamžite reagoval, dostavil sa, pretože vedel, že je nevinný, že nikomu nič neurobil. Nikomu neublížil, sám ani slovne. So svedkom poškodeným O. X. sa stretol možno 5 krát, ktorý mal nejaké kachličky, chcel mu okolo nich niečo vybaviť, stretával sa s ním v Q. v X. X., na V. v X. X., na začiatku námestia v X. X.. Svedok poškodený O. X. chodil sám za ním, keby sa mu vyhrážal, hrozil by mu, nikdy v živote by za ním neprišiel. Podľa neho niekto pre niekoho asi niečo robil a chcel to takymto spôsobom zakryť, aby to nemusel riešiť.

Na otázky prokurátora uviedol, že k tejto veci sa dostal na základe toho, že mu priateľ zavolať, že X. B., oni sú kamaráti, treba pomôcť. Zdôraznil, že patrí do Balkánskej komunity v Európe, jeho materinský jazyk je srbština a chorvátština, ovláda 9 jazykov. V minulosti pracoval na bazáre v N. v O. republike. U. nie je odkázaný, aby niekoho vydieral. Za žiadne peniaze by to neurobil, ani to neurobil. Oslovil ho F. Q., jeho kamarát, priateľ, ktorý je autobusár, obchoduje s autobusmi, aby pomohol X. B.. Svedka poškodeného O. X. nepoznal, nepoznal ani svedka U. G., poznal X. B. a T. T.. Sám poznal svedka L. G., prišiel za ním, ktorý telefonoval svedkovi U. G., povedal, že spolu pracujú. Svedok poškodený O. X. v kritickom čase mal 12-13 rôznych firiem. Svedok U. G. zavolať svedka poškodeného O. X., stretli sa tam spolu tiež s X. B., bolo to v meste Žiar nad Hronom. Na tomto stretnutí boli svedok U. G., svedok poškodený O. X., on sám, X. B. a svedok L. G.. T. L. sústavne tvrdil X. B., že peniaze zobral svedok poškodený O. X. a ušiel do H.. Na stretnutí sa svedkovi poškodenému O. X. nikto nevyhrážal, bolo mu povedané, či by bol ochotný ísť za T. L., odpovedal, že sa ho bojí, že T. L. je pre neho nebezpečný. Sám povedal svedkovi poškodenému O. X., aby sa nebál, že nedovolia, aby ho T. L. zbil. Svedok poškodený O. X. súhlasil, že pôjde keď sa dohodnú T. L. s X. B. telefonicky. Na prvom stretnutí ohľadom peňazí svedok poškodený O. X. uviedol, že peniaze zobral a vrátil ich T. L., nakoľko T. L. mu dal nejaké peniaze z toho. Potom svedok poškodený O. X. určitý čas komunikoval s X. B., potom prestal. Znova prišli do Z. nad V., bol ten istý postup, riešil to svedok U. G., ktorý vedel, kde je svedok poškodený O. X.. Zdôraznil, že oni spolu robili. Zdôraznil, že svedka poškodeného O. X. nikto nevyhľadával. Sám povedal do očí svedkovi poškodenému O. X., že je nevinný, ale požiadal ho, aby povedal do očí pravdu, nech sa vec vyrieši medzi X. B. a T. L.. Toto povedal svedkovi poškodenému O. X. už aj na prvom stretnutí. Svedok poškodený O. X. bol ochotný sa dostaviť, neskôr však neprišiel. Určite mu povedali svedok U. G. a T. L., aby neprišiel. Podľa neho svedka poškodeného O. X. používali, robili cez neho nejaké transakcie, niečo mu z toho dávali „na kávu“. Komunikácia prebiehala takým spôsobom, že X. B. povedal, čo si myslí, sám to povedal svedkovi poškodenému O. X. resp. svedkovi U. G.. Po prvom stretnutí svedok poškodený O. X. 3-4 mesiace komunikoval, potom zrazu nedvíhal telefón X. B. a ďalším „alebo neviem komu“. Sám tiež zavolať svedkovi poškodenému O. X. jedenkrát, tento mu povedal, že nie je tu. Sám mu povedal, že X. B. ho hľadá, že by bolo dobré sa stretnúť, tento súhlasil, potom sa však neozýval. Náhodou ho našli pred hotelom, vtedy išli za T. L., nakoľko sa dohodli. Potom X. B. to dohodol s T. T. a išli sa spolu rozprávať. Keď prišli pred ubytovňu, oni prišli nejakým vozidlom s nákupom, boli tam 3 alebo 4 osoby. Nevedeli v tom čase, že svedok poškodený O. X. tam bude, zbadali ho keď išli motorovým vozidlom, pri ceste, tak zastali pri ňom. Vtedy prišli do Z. nad V. za svedkom L. G. na kávu. So svedkom L. G. boli na káve v Q.. Keď sa stretli so svedkom poškodeným O. X. v druhom prípade, tak mu povedali po podaní rúk, aby išiel s nimi. Súhlasil s tým, že najskôr si vyloží veci. Osoby, ktoré boli so svedkom poškodeným O. X. prišli ku nim, že čo sa deje, svedok poškodený O. X. im odpovedal, že je všetko v poriadku. Povedal, aby išli svojím vozidlom za nimi. Spolu so svedkom poškodeným O. X. boli 4 osoby, okrem neho ďalších nepoznal. Videl ich raz v živote. Komunikácia s X. B. a svedkom poškodeným O. X. spočívala v tom, aby povedal T. L. do očí, že „áno, ja som vybral peniaze v B. a odovzdal ti ich“. Svedok poškodený O. X. povedal, že peniaze vybral a odovzdal ich T. L., ten mu zato odovzdal asi XX Eur. Pred ubytovňou resp. penziónom z jeho strany ani zo strany X. B. nepadli žiadne vyhrážky voči svedkovi poškodenému O. X.. V kritickom čase mal oblečený flaušový kabát, trojštvrťový. Z jeho pohľadu išiel svedok poškodený O. X. do Z. dobrovoľne, nemuseli ho prehovárať. Svedok poškodený O. X. len stále hovoril, že má obavy, že T. L. ho zbije, odpovedali mu, že v ich prítomnosti nedovolia T. L., aby ho zbil, tak svedok poškodený O. X. povedal, že ide s nimi do Z.. Z jeho pohľadu však svedok poškodený O. X. nemusel mať obavu, že by ho T. L. mohol zbiť. T. L. potreboval svedka poškodeného O. X., aby „cez jeho firmy robil veci“. Do Z. išli osobným motorovým vozidlom, čiernym T. X. B.. Šoféroval X. B., sám sedel vpredu vedľa neho, svedok poškodený O. X. bol vzadu. Zdôraznil, že keby násilím svedka poškodeného O. X. vzali so sebou, tak by určite sám pri ňom sedel. Keby sa sám svedkovi poškodenému O. X. vyhrážal, určite by vzadu nesedel sám, nemal by pri sebe svoj mobil, nemohol by si volať, posielat správy, čo chcel. Mohol zavolať komu chcel, mohol volať políciu. Osoby, ktoré boli so svedkom poškodeným O. X. ešte pred ubytovňou resp. penziónom v Z. nad V. veľmi nemohli počuť obsah rozhovoru. Boli vzdialení najmenej 15-20 metrov.

Keď zastali vtedy na mieste motorovým vozidlom svedok poškodený O. X. keď ich videl, tak prišiel ku nim. Cestou do Z. sa svedok poškodený O. X. telefonicky rozprával aj s osobami, ktoré boli predtým s ním pred penziónom, pričom uvádzal, aby išli za nimi svojim vozidlom. Podľa neho svedok poškodený O. X. preto chcel, aby jeho vozidlo išlo za nimi do Z., aby sa naspäť mohol vrátiť tým vozidlom. Vo Z. prišli pred dom T. L., X. B. mu vyvolával, tento telefón nedvíhal. Potom napísal správu „Príďte do B.“. Predpokladali preto, že T. L. je v B. pri T. T., keď tam prišli T. L. tam nebol. V B. sedeli v pizzerii. X. B., T. T. a svedok poškodený O. X. sa spolu rozprávali v trojici, sám sedel pri vedľajšom stole, do ich rozhovoru sa nezapájal. Samého ich rozhovor nezaujímal, nemal tam čo prekladať. T. T. vie srbochorvátsky, tak s X. B. sa rozprávali v tomto jazyku. T. T. vie aj po slovensky. Sám si všimol, že T. T. sa poznal so svedkom poškodeným O. X., privítali sa. T. T. povedal svedkovi poškodenému O. X., kde sú moje peniaze, sám mu odpovedal, že ich dal T. L.. Z tohto je zrejmé, že mali nejaké kšefty, ktoré robili spolu. Stretnutie v B. skončilo takým spôsobom, že svedok poškodený O. X. povedal, že mu prídu nejaké peniaze, že si to vyrovná, s T. L. si to potom dohodnú medzi sebou, že on tie peniaze zaplatí im. Je možné, že v pizzerii T. T. tlačil na svedka poškodeného O. X., že je to on, kto zaplatí peniaze. Je možné, že to aj prepočul. Potom nasadli do auta, cestou späť ako kamaráti sa rozprávali. Svedka poškodeného O. X. doviezli domov, odišli preč. Následne situácia s peniazmi sa nevyriešila nijakým spôsobom, svedok poškodený O. X. povedal, že to zaplatí, potom T. T. to riešil u X. B.. Sám sa do toho nezapájal. Naposledy keď X. B. prišiel za ním, tak povedal, že tu sa nerieši nič, poďme sa opýtať, čo sa deje. X. B. si možno myslel, že T. T. zobral peniaze od nich a X. B. zasa nedali nič. Potom sa stretli so svedkom U. G., jedli proscuito, sušené hovädzie mäso, X. B. bol hladný, mäso krájali. Svedkovi U. G. podával mäso, tiež aby sa napil z jeho nápoja. Zdôraznil, že je prekvapený z toho ako svedok U. G. klame. X. B. sa nevedel dovoliť svedkovi poškodenému O. X., vedeli, že svedok U. G. je jeho kamarát. Prišli vtedy za svedkom L. G., ktorý zavolať svedkovi U. G. a pred jeho domom sa stretli. Tam na parkovisku vyberali jedlo z kufra „tam sme všetci jedli, pili“. Boli tam okrem neho svedok U. G., svedok L. G. a X. B.. Za svedkom U. G. išli z dôvodu, aby sa svedok poškodený O. X. znovu stretol s T. L., aby to svedok U. G. povedal svedkovi poškodenému O. X.. V období medzi dvomi skutkami, svedka poškodeného O. X. neboli hľadať v Z. nad V.. X. B. vie, že podával trestné oznámenie na políciu v Z. nad V., odviezol ich tam svedok L. G., na T. L. a ďalších. Z. vyšlo najavo, že trestné oznámenie podal aj svedok poškodený O. X., bolo im povedané, že T. L. sa nenašiel tak, nič nie je z toho. Pri druhom stretnutí v Z. nad V. sa vec uzavrela takým spôsobom, že svedok U. G. povedal, že bude volať svedkovi poškodenému O. X. a dohodne sa s ním. On sám a X. B. sa v ten deň chceli stretnúť so svedkom poškodeným O. X., aby sa vec vyriešila keďže sa neozýval X. B., sám vystupoval ako prekladateľ. X. B. chcel jediné, oklamali ho, aby sa to vyriešilo, aby svedok poškodený O. X. povedal do očí T. L. „áno, ja som tie peniaze vybral, dal som ich tebe, to bolo všetko“. Vie, že T. T. komunikoval s X. B.. Určite je to tak, že peniaze sa riešili dvomi cestami. Sám vedel, že z toho nič nebude, tak od posledného stretnutia v Z. nad V. to už sám nechcel riešiť. Zdôraznil, že z jeho strany žiadne vyhrážky nezazneli, X. B. hovoril kadečo, keďže to boli jeho peniaze, ale nič také, že by niekoho pozabíjal a podobne, nič také nepadlo. X. B. tiež nepovedal, že ublíži na zdraví, dobije svedka poškodeného O. X.. Potvrdil, že svedka poškodeného O. X. vyhľadávali aj v areáli bývalej L. v Z. nad V., boli tam asi 2 krát. Prišli tam na vrátnicu, bolo im povedané, že svedok poškodený O. X. tam nie je. Skôr boli za svedkom U. G. tento to pravdepodobne povedal svedkovi poškodenému O. X., ktorý sa s nimi stretnúť nechcel. Keď prišli na vrátnicu boli tam pán a pani, títo hneď povedali, že svedok poškodený O. X. tam nie je, nebýva tam. Zobrali sa a odišli preč. Boli tam pravdepodobne aj so svedkom L. G., teda on sám svedok L. G. a X. B.. X. B. chcel svoje peniaze dostať naspäť, nebolo to však v takom štádiu, aby chcel niekomu ubližovať alebo niečo robiť. Peniaze sa riešili cez svedka poškodeného O. X. a nie cez T. L. z dôvodu, že na firmu svedka poškodeného O. X. prišli peniaze a T. L. stále tvrdil, že peniaze zobral svedok poškodený O. X. a ušiel s nimi raz do H. raz do L..

Na otázky obhajoby uviedol, že posledne po príchode z O. republiky nemal so svedkom poškodeným O. X. žiadny kontakt. Vypisovala mu správy manželka svedka poškodeného O. X., chcela sa s ním stretnúť, že mu povie o ňom všetko, že to je pre jeho dobro. Sám bol s tým potom v Nake, za vyšetrovateľom pánom T.. Oznamil, že je ochotný sa s ňou stretnúť, aby to príslušníci Naky sledovali, bolo mu povedané, že on záujem nemá, berie to však na vedomie. Po týchto udalostiach sa na svedka poškodeného O. X. nekontaktoval, nekontaktoval sa ani on na neho. Sám neskôr po XX.XX.XXXX žiadny kontakt so svedkom poškodeným O. X. nemal. Po týchto udalostiach mu svedok poškodený O. X. poslal sms správu, na jej obsah si presne nespomínal, bola v tom zmysle ako keby niečo chcel od neho, sám mu však neodpovedal.

Na otázky súdu uviedol, že v predmetnej veci bol prekladateľ X. B., bola to jeho úloha. Chcel priateľsky, aby sa mu tá vec vyriešila, nakoľko bol poškodený kvôli jeho známemu, ktorý ho poslal za ním. V jeho prítomnosti sa svedkovi poškodenému O. X. nikto nevyhráždza, nevyhráždza sa nikto ublížením na zdraví a podobne. Sám z toho nemal nič. Sms správa, ktorú uvádzal od svedka poškodeného O. X. bola v tom zmysle, či sa vrátil na Slovensko alebo či je už v base.

Podľa § 88 ods. 1 Tr. poriadku svedkovi, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na konanie pred súdom bez ospravedlnenia nedostaví, minulo sa účinku aj nariadenie jeho predvedenia a jeho prítomnosť nemožno inak zabezpečiť, môže byť na ten účel uznesením súdu nariadené, aby bola obmedzená jeho osobná sloboda, aby bol predvedený príslušníkom policajného zboru alebo vojenskej polície; uznesenie súdu sa v plnom rozsahu uvedie v zápisnici o úkone a svedkovi sa oznámi pri jeho výsluchu.

Podľa § 88 ods. 2 Tr. poriadku pred rozhodnutím podľa ods. 1 požiadala predseda senátu stranu, ktorá navrhla svedka vypočuť, aby uviedla skutočnosti a otázky, na ktoré má byť svedok vypočutý.

Podľa § 88 ods. 4 Tr. poriadku po výsluchu svedka sa svedkovi doručí predvolanie na súdne konanie alebo vyžiada sa jeho adresa, na ktorú treba predvolanie zaslať, ak sa svedok opätovne nedostaví na konanie pred súdom, môže predseda senátu namiesto jeho výsluchu prečítať výpoveď urobenú podľa ods. 1 a 2 aj bez podmienok podľa § 263; to neplatí ak o výsluchu nebol upovedomený prokurátor a obvinený a ak má obvinený obhajcu, jeho obhajca, iba ak by upovedomenie nebolo možné zabezpečiť, o tomto úkone sa urobí záznam, ktorý sa založí do spisu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX bola podľa § 88 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná zápisnica o výsluchu svedka poškodeného O. X. zo dňa XX.XX.XXXX.

Na otázky prokurátora svedok poškodený O. X. uviedol, že na toto ho naviedol nevie akým spôsobom T. L., ktorý sa mu vyhráždza aj robil nátlak na neho. Prvýkrát videl obžalovaného a X. B. v prítomnosti T. L., tento ho vlastne zaviezol za nimi. Sám nevie, o čom sa títo presne rozprávali, pretože rozprávali cudzou rečou. T. L. tým dvom niečo prisľúbil, T. L. ho požiadal, že jeho syn si potrebuje poslať peniaze na účet. Peniaze prišli, potom tlačil na neho, že potrebuje „takú vec a takú vec“, sám peniaze T. L. odovzdal, tento žiadal nejaké dokumenty, sám si už presne nepamätá o aké sa jednalo. Vie však, že sa mu začal vyhráždza, že keď ich neprinesie, neurobí čo žiada, tak bude zle. Ku koncu sa do toho obžalovaný „nejako zamontoval“, začali ho hľadať po Z. nad V., kde ho aj našli, musel s nimi nastúpiť do vozidla a ísť do B.. Keď ho vzali do B. bolo to za osobou, ktorá sa volá T. T. s tým, že oni traja sa začali rozprávať, sám nevie čo. T. T. mu vravel, že tí dvaja sú jeho kamaráti, sám vzal peniaze. T. T. chcel vyriešiť, aby ich vrátil. Samému nič neostávalo, len prikývnul. Vie, že padol tam nejaký verdikt, termín, do určitého času, už si to presne nepamätal. Nakoľko peniaze nevrátil, tak T. T. sa mu začal vyhráždza, začali ho hľadať. Sám išiel potom na políciu. Potvrdil, že T. L. ho oslovil, že jeho syn potrebuje poslať peniaze, sám mu dal číslo účtu. Peniaze mu poslal, vybral ich z účtu a dal T. L.. Sám presne nevie, kedy prvýkrát prišiel do kontaktu s obžalovaným. Bolo to vtedy keď ho hľadal s X. B., našli ho na mieste, kde doteraz býva a vzali ho do B.. Sám nevie akým spôsobom, ako prebiehala komunikácia s obžalovaným, bolo to za tým účelom, že keď ho „oni dvaja“ zobrali do B., tak nemal inú možnosť ako súhlasiť s tým, že peniaze vráti. Stretnutie s obžalovaným a X. B. XX.XX.XXXX pred penziómom na ulici Dr. Y. v Z. nad V. prebehlo takým spôsobom, že tam išiel s kamarátom, ktorý zaparkoval auto, na vozidle prišli obžalovaný a X. B. a začali rozprávať, kde sú peniaze, kde majú peniaze. Sám odpovedal, že peniaze vzal T. L. nie on. Vzali ho do auta, do B., cestou mu rozprávali, že idú za jedným, že tam sa dohodnú. Sám nemal iné východisko, len nastúpiť. Obžalovanému zazrel zbraň, tým pádom dostal strach „aj mi v aute ukázal, že tu má pištoľ, že to má pre istotu, na svoju ochranu“. Keď ho zobrali do auta v Z. nad V. tak išli hľadať T. L., lenže ho nenašli. Pamätal si, že mu telefonovali a tento odpovedal, že je vo P.. Vlastne zo Z. ho vzali do B., za T. T.. Na uvedenom stretnutí vyhrážky padli jedine vtedy, keď prišli za ním do Z. nad V. na adresu Dr. Y.. Povedali, že buď pôjde dobrovoľne alebo nasilu, to bolo všetko. Vyhrážky konkretizoval takým spôsobom, že mu povedal, že musí nastúpiť. Zbraň špecifikovať nevedel, sám ju celú nevidel, len tú časť čo sa drží, sám nevie ako sa to presne volá. Kde presne zbraň videl, si už presne nepamätal. Obžalovaný mal vtedy dlhší kabát, na ktorej strane to bolo nevedel uviesť, bolo to však pod kabátom. Pri uvedenom stretnutí v Z. nad V. bol ešte šofér, v tom čase ho vozili 2 osoby Q. L. a T. L.. Nevedel uviesť, ktorý presne tam vtedy z nich bol. Na otázku ako často a akým spôsobom bol kontaktovaný zo strany obžalovaného, či už priamo alebo prostredníctvom iných osôb uviedol, že peniaze žiadali od neho, väčšinou ho kontaktoval T. T., 3 alebo 4 krát obžalovaný. Písal mu aj X. B. párkrát, tlačili na neho, aby peniaze zohnal, že proste

peniaze chcú a ich to nezaujímá. Na otázku, či sa mu obžalovaný sám alebo prostredníctvom inej osoby vyhrážal ujmu na zdraví alebo na živote, v prípade ak áno, aby to konkretizoval akým spôsobom to bolo resp. od koho sa to dozvedel uviedol, že inou osobou určite áno. Svedok U. G. mu veľakrát vravel, že obžalovaný a X. B. ho chcú dať dole, že mu to vraveli, že na neho poslali T. T.. Uviedol však, že svedok U. G. je s nimi doteraz v kontakte, sú rozhádzaní, preto je predpoklad, že bude vypovedať svedok U. G. proti nemu. S T. L. nie je v kontakte. Na otázku, či bol v kontakte s T. L., keď malo dôjsť ku skutkom XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX uviedol, že si to nepamätá. T. L. ho kontaktoval s tými dvomi na základe toho, že sám nevedel čo on má. On ich chcel oklamať, keby sám vedel, že tie peniaze nie sú od jeho syna, tak by mu nedal ani číslo účtu ani nič viac. XX.XX.XXXX keď boli na ulici Dr. Y. v Z. nad V. už s nimi v kontakte nebol. Ukončil komunikáciu, zmenil číslo. Zdôraznil, že dal peniaze T. L., chcel sa s nimi normálne dohodnúť, nevedel, že sa mu budú vyhrážať. Sám chcel pristúpiť k takej dohode, že by im dal len polovicu, aby mal s nimi pokoj. V skutočnosti tie peniaze vôbec nezobral.

Na otázky obhajoby svedok poškodený O. X. uviedol, že sám nevie, prečo ho oslovil T. L. s požiadavkou o poskytnutie účtu. Sám sa dozvedel až na polícii, že X. B. vefa ľudí oklamal, namotal. O X. B. vie viac svedok U. G., boli alebo sú kamaráti. O osobe X. B. nevie nič bližšie, o osobe obžalovaného nevie tiež nič, jedine svedok U. G. mu rozprával, že obžalovaný a T. L. boli kamaráti. O synovi T. L. nevie nič bližšie uviesť. T. L. rozprával, že býva vo P.. Pre svedka U. G. robil v minulosti stavebné práce, boli kamaráti. Po určitej dobe sa pohádali, rozišli, odvtedy nie sú v kontakte. Od T. L. nemal nič sľúbené, sám u spravil len láskavosť tým, že ho poprosil, aby jeho syn peniaze poslal, že ich T. L. potrebuje. Sám za tým nič nevidel. Sám v súčasnej dobe vykonáva stavebné práce. Sám obžalovanému posielal fotografie, že vyrábala zámkovú dlažbu. On mu prisľúbil, že sa to pokúsi predať. Bolo to vtedy, keď išli osobným motorovým vozidlom do B.. T. L. ho kontaktoval jedine na začiatku, že peniaze potrebuje zaslať, potom možno v polovici ho nútil, aby to spravil. Keď to spraviť nechcel, tak ho cez svedka U. G. hľadal, vyhrážal sa mu sms-kami. Od poslednej výpovede na polícii ho svedok U. G. nekontaktoval, zavolať na stretnutie jeho manželku. Bol tam tiež obžalovaný a nejaký O., chceli niečo proti nemu kuť. Manželka však povedala, že nechce mať s ním nič spoločné. Svedok Q. L. ako mohol počuť o čom sa rozprávali XX.XX.XXXX keď sedel v aute, vzdialenosť medzi vozidlami bola cez 3 metre. Sám bol pri druhom aute, kde sa rozprávali, pričom dvere spolujazdca boli zatvorené. Sám zdôraznil, že mu povedali, že buď pôjde dobrovoľne alebo násilu, sám vtedy nechcel ísť. Ohľadom peňazí to svedok Q. L. počuť mohol, lebo sám vystúpil z auta a rozprávali sa pri otvorených dverách. Zdôraznil, že sám mal obavy, čo sa mu môže stať, keď bol na stretnutí sám a inú možnosť nemal. Tvrdili mu, že T. L. zobral peniaze s tým, že majú dôkaz, že jemu prišli peniaze na účet, tak si ich žiadajú od neho. Zdôraznil, že váhal, či bude súhlasiť, T. T. povedal, že jemu nerobí problém ho teraz zbitť na mieste, ale chce sa radšej dohodnúť. Nemal inú možnosť len súhlasiť s tým, že vráti peniaze. Obžalovaný rozprával, že museli navštíviť T. T. s tým, aby peniaze od neho vymohli. Toto isté mu hovoril aj svedok U. G., že T. T. vezme peniaze, rozdelí sa s obžalovaným a X. B. nedajú nič. Na otázku, či má vedomosť o tom, že X. B. za neho v X. pred notárom podpisoval plnú moc za účelom založenia firmy uviedol, že to si nepamätá. Vie, že T. L. mu niečo riešil alebo vybavoval, bol to nejaký autobus. Potvrdil, že nikdy v živote nebol v H.. Pri stretnutiach obžalovaný prekladal, ale aj rozprával sám od seba, že čo je s tými peniazmi. Sám obžalovaný povedal veľakrát, že on vie veľmi dobre, že T. L. zobral peniaze, preto sám obžalovanému povedal prečo od neho chcú peniaze. Tento mu odpovedal, že na jeho účet prišli peniaze, tak ich musí vrátiť. Potom sa rozprávali aj s X. B. a T. T.. Sám nevie o čom lebo im nerozumel. T. T. vedel o problémoch s peniazmi s tým, že vlastne on to rieši „že prečo som tam v tej B.“. V B. bolo dohodnuté, že peniaze mám vrátiť X. B., má ich však dať T. T., ktorý mu ich potom dá. Sám nevie koľkokrát bol v osobnom kontakte s X. B.. Pamätal sa, že sa stretli v X., vzal ho tam T. L.. Na otázku, či sa s X. B. stretol za prítomnosti T. T. a svedka U. G. v reštaurácii Z. v Z. nad V. uviedol, že T. T. a svedok U. G. tam boli, či tam bol X. B. si nepamätá. Nepamätal si presne, ale svedok U. G. prišiel za ním, že mu volal T. T. alebo písal, že chce peniaze. Sám mu peniaze poslal, mal ich svedok U. G. zaniest' do X.. Na otázku, či svedkovi U. G. popísal čo sa odohralo resp. čo bolo mu povedané zo strany obžalovaného a X. B. pri stretnutí s nimi pred penziónom v Z. nad V. na ulici Dr. Y. č. X uviedol, že čo mal podpísať sám nevie, sám nič nepodpisoval. Na otázku obhajoby, že z výpisu z vášho telefónneho čísla XXXX XXX XXX okrem iného vyplýva, že v dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX ste boli prostredníctvom tohto telefónneho čísla v kontakte s obžalovaným, pričom sa jednalo o priame rozhovory ako aj prostredníctvom sms správ s tým, že ako ste vy kontaktoval obžalovaného tak isto kontaktoval aj on vás. Vyjadrite sa, či sa viete k týmto hovorom resp. sms správam bližšie vyjadriť, teda čo bolo obsahom uviedol, že si to nepamätá, nevie z akého čísla ho obžalovaný s X. B. volali, že peniaze musí vrátiť, že keď nebudú tak bude zle. Dodal, že „tie ostatné peniaze, to ani neviem, čo“,

pripustil, že obžalovaný párkrát zavolať, či peniaze zohnal, „neviem, netuším“. Pripustil, že raz bol sám na stretnutí s obžalovaným, kde a kedy to bolo „to netuším, predmetom toho rozhovoru, keď som sa s ním stretol, neviem o čom“. Na otázku vo svojej výpovedi zo dňa XX.XX.XXXX ste sa okrem iného vyjadril ku skutočnostiam, ktoré sa odohrali XX.XX.XXXX citujem „keď som prišiel do Z. so svojím vozidlom zn. T. ev. č. O ďalej neviem uviesť na ulicu Dr. Y. č. X pred penzión, ktorý sa tam nachádza, hneď ako sme vozidlo odparkovali, vystúpili v tom okamihu pri nás zastalo vozidlo zn. T. striebornej farby, špz. buď rakúske alebo srbské, z uvedeného vozidla následne vystúpili X. spoločne s F. a pýtali sa ma, kde majú svoje peniaze. Ja som im znova povedal, že ja ich nemám, že ja som ich všetky odovzdal T. L., tak ako ich odo mňa požadoval. Potom sa ten X. s F. niečo medzi sebou cudzím jazykom rozprával, na čo mi F. povedal, aby som išiel s nimi a že si môže rozmyslieť, že či pôjdem dobrovoľne alebo nasilu, ja som preto telefonicky kontaktoval U. G., aby tam prišiel, aby mi pomohol riešiť vzniknutú situáciu. U. mi však povedal, že je momentálne u frajerky, že sa mu tam nedá prísť a že nech volám políciu, ja som toto povedal tomu F., ktorý mi rozumel, on to preložil tomu X., začali sa smiať a znovu sa niečo medzi sebou rozprávali a potom mi ten F. povedal, že musím ísť s nimi a že ak nie dobrovoľne, tak pôjdem nasilu, že im je jedno, buď ma tam zbijú alebo ma rovno na mieste zabijú, pričom som pod bundou toho F. ako ju mal rozopnutú zaregistroval v puzdre pištoľ, ja som po týchto slovách a po tom, čo som videl u toho F. pištoľ dostal strach a preto som nastúpil ku nim do toho vozidla, pričom vozidlo šoféroval X., ja som sadol dozadu a F. sedel vpredu ako spolujazdec, teda v tom vozidle sme boli traja. Uvedte, či je pravda, čo ste uviedol, či trváte na tejto výpovedi a či obžalovaný F. X. je tá osoba, o ktorej hovoríte vo svojej výpovedi v daných súvislostiach uviedol, že „áno, zatiaľ nemám čo k tomu“. Na ďalšiu otázku vo svojej výpovedi zo dňa XX.XX.XXXX ste sa okrem iného vyjadrili aj ku skutočnostiam, ktoré sa odohrali medzi vami a T. T. za prítomnosti F. X. a X. B. na stretnutí v pizzerii pri B., citujem potom čo mi toto povedali, mi pred odchodom T. povedal, že tie peniaze jednoducho musím zohnať a že on nemá problém ma zbiť, ale že potom by som mu tie peniaze nevrátil, povedal mi „veď sa vieme dohodnúť, však sme ľudia“, oni traja si potom medzi sebou podali ruky a my sme odtiaľ odišli preč, mňa zaviezli domov pred penzión, kde ma v Z. nad V. predtým brali. Na otázku vyšetrovateľa či sa mi F. resp. X. počas doby, čo som sa s nimi viedol v aute nejakým spôsobom vyhrážali uvádzam, že F. mi povedal, že on je zabezpečený, že on má pri sebe pištoľ, uvedte či je pravda, čo ste uviedol, či trváte na tejto výpovedi a či obžalovaný F. X. je tá osoba, o ktorej hovoríte vo svojej výpovedi v daných súvislostiach uviedol, že „áno všetko tam sedí, k tomu bodu nemám viac čo uviesť“. Na otázku vo svojej výpovedi zo dňa XX.XX.XXXX ste okrem iného uviedol, citujem - na presný dátum si ja už nespomínam, mohlo to byť niekedy v priebehu utorka resp. stredy minulého týždňa t.j. XX.XX.XXXX alebo XX.XX.XXXX, kedy ma kontaktoval telefonicky U. G., presný čas teraz uviesť neviem, povedal mi, že k nemu domov do bytu v Z. nad V. prišiel L. G. s tým, aby išiel dole pred panelák, že ho tam čakajú F. a ten X., U. mi povedal, že keď s L. G. vyšiel von, tak sa U. dotazovali, kde sa nachádzam, čo je so mnou a keď U. povedal, že k tomuto sa vyjadriť nevie, tak mu povedali, že ho zabijú zato, že ma kryje a že mňa zabijú lebo im nechcem vrátiť peniaze, uvedte či je pravda čo ste uviedol, či trváte na tejto výpovedi, uviedol, že „áno takto mi to povedal U. G., viac nemám čo uviesť“. Na otázku vo svojej výpovedi zo dňa XX.XX.XXXX ste v súvislosti s osobami F. X. a X. B. okrem iného uviedol, citujem po tomto telefonáte, po nejakom čase ešte v ten istý deň, presne to však uviesť neviem, som ja išiel z týchto kancelárskych priestorov von, dozadu pozamkynáť garáže, keď za mnou z tej unimobunky vybehol strážnik a povedal mi, že ľudia z toho čierneho mercedesu sa na mňa vypytovali, že či tam mám nejaké priestory, garáže, či tam mám sídlo nejakej firmy, strážnik mi povedal, že toto všetko poprel, teda že im povedal, že ja tam už nič nemám a že o mne nič nevie, nato mu mali tieto osoby z auta povedať, že ak ma v tom areáli niekde chytia alebo niekde v meste tak, že ma zabijú, uvedte či je to pravda, čo ste uviedol, či trváte na tejto výpovedi sa vyjadril, že „áno, tak mi to povedal strážnik“. Ďalej uviedol, že nevie kedy sa prvýkrát stretol s obžalovaným, prišiel na L. spolu s X. B. ešte tretí, ktorého meno nevie, plus svedok U. G., ktorého zavolať, že je tu s obžalovaným a X. B., že sa nemusí báť, chcú sa ho niečo opýtať. Pýtali sa, kto zobral peniaze, ja som povedal ako to je. Obžalovaný mi povedal, že tušil, že to tak bolo. Potom si pýtali na neho telefonický kontakt a fotili si ho. Potvrdil, že keď za ním prišiel obžalovaný s X. B., chcel volať políciu, rozmyšľal však, že keď políciu zavolám čo sa dovtedy stane, tak políciu nevolal a dúfal, že sa nestane nič. Na otázku, aby uviedol, či ho F. X. telefonicky kontaktoval ohľadne vrátenia peňazí a uvedte ak áno ako často to robil, odpovedal, že ako často nevie uviesť, jedine čo si spomína, na jeden telefonát, volal spolu s X. B. spolu, aby vrátil peniaze. Ohľadom vrátenia peňazí prišiel do Z. nad V. aj T. T., nevedel uviesť koľkokrát. Hľadali ho, to isté mu vravel aj svedok U. G.. S T. L. nemá žiadny vzťah, keby vedel, čo je to za človeka, tak by sa s ním v živote ani nestretol. T. L. mu okrem peňazí, ktoré prišli na jeho účet nevyplatil nič, len raz ho pozval na obed. Sám zisťoval kto mu peniaze na účet z G. poslal, už však nevie kto to bol. Až potom keď na neho začal tlačiť T. L., aby tie nejaké veci dotiahol. Nepamätal sa, netušil ako finančné prostriedky zaučtoval

vo svojej firme. Sám nevie, kedy to bolo, ale T. L. kontaktoval, volal mu, písal, že boli za ním, on sa z toho smial, povedal, že to vybaví s tým, že peniaze, ktoré prišli bola akontácia na autobus alebo niečo také podobné. Keď mu prišli peniaze na účet nevedel kto to je, čo to je, ani od koho, pretože T. L. stále tvrdil, že peniaze poslal jeho syn, tak ich bol vybrať a odovzdal. Keby bol vedel, že to neposiela jeho syn, tak by peniaze okamžite vrátil odosielateľovi. Zbraň, ktorú videl u obžalovaného, nevie ako vyzerala, bola pod kabátom. Sám videl iba časť nejakej zbrane s tým, že ak si dobre pamätá, tak bola uložená v nejakom puzdre, na akej časti tela si nepamätal. Nepamätal si, nevie, kedy naposledy osobne alebo telefonicky komunikoval s obžalovaným pred výsluchom XX.XX.XXXX. Zopakoval, že s obžalovaným sa prvýkrát stretol na ulici Dr. Y. a plus v areáli L. v Z. nad V.. Na otázku, či pred daným stretnutím v Z. nad V. Vás F. X. niekedy kontaktoval ohľadom vrátenia peňazí X. B., ak áno akým spôsobom a ako často, uviedol, že „predtým určite“, pred daným stretnutím v Z. nad V. ohľadom vrátenia predmetných peňazí ho kontaktoval jedine svedok U. G., pričom mu povedal, že ho niekto hľadá, že kvôli T. L., s T. L. nemá žiadny vzťah, spoznal ho skôr svedok U. G., ktorý ho s ním zoznámil. T. L. mu nevyplatil žiadne peniaze, z peňazí, ktoré prišli na jeho účet. Na otázku, mali ste vedomosť, kto Vám tieto peniaze poslal uviedol, že až po odovzdaní a vybratí peňazí, ale nie okamžite, ale po týždni až dvoch. Sám nevie, kedy tieto peniaze vracal T. L., tento ho zobral so sebou, ktorý išiel na nejaké stretnutie. Nepamätal sa, či mu zavolať alebo poslal sms-ku, že jeho syn mu posielal peniaze. Potom ho vzal pred banku, počkal ho vonku, sám išiel dnu. Keď vyšiel, dal mu peniaze a to bolo všetko. Na otázku, o tom čo X. B. požadoval od Vás vrátenie peňazí, kontaktoval ste T. L. ohľadom tejto veci, ak áno aká bola jeho reakcia uviedol, že ja keď som ho kontaktoval, ja neviem po akej dobe, to bolo ešte predtým ako ma zobrali do B., neviem, či som volal alebo písal len viem, že si pamätám, on povedal, že on to vybaví, že mám len to spraviť, čo on vyžadoval odo mňa. Mám takú informáciu, že potom T. so U. sa stretli, neviem, či v O., či kde to, tam im vlastne X. dal nejaké peniaze, čo som ja nevedel. Až počas toho vyšetrovania, mi to povedal U.. Na otázku, či počas daného stretnutia v Z. nad V. zbraň, ako uvádzate, ktorú mal F. X. používať proti Vám uviedol, že „nie, jedine mi povedal, že ju má u seba v aute, keď som sedel s ním a to bolo všetko“. Na otázku spomínate si s odstupom času, čo presne Vám v daný deň v Z. nad V. povedal F. X. uviedol, že „jediné, ako som povedal, že proste musím nastúpiť, či nastúpim dobrovoľne alebo nasilu, no a ohľadne tých peňazí, aby som ich vrátil, to je asi všetko“. Na otázku povedal Vám niečo počas údajného stretnutia v pizzerii v okolí B. F. X., ak áno uveďte čo konkrétne, uviedol, že „nepamätám si, len ak ešte môže, jediné čo viem, viem, že F. sa rozprával inakšou rečou aj s tým T. aj s X., on vlastne vravel, že on je tam len preto, aby prekladal“. Obžalovaný počas stretnutia v Z. nad V. mal predmetnú zbraň pod kabátom. Na otázku, prečo keď sa Vám mal v daný deň F. X. vyhrážať ste na neho okamžite nepodali trestné oznámenie uviedol, že „poviem Vám to rovno, sestra má muža O., viem, čo sú O. zač, jedného zatvorí, príde ďalších 10 a zabijú ho“. Na otázku prečo, ste ihneď v daný moment nevolal políciu, ale U. G. uviedol, že svedok U. G. bol s nimi v kontakte, preto políciu nevolal, lebo sa zľakol, že do ich príchodu sa mu môže niečo stať. V minulosti iné obchodné aktivity s T. L. nemal. Na otázku prečo keď ste tvrdili, že ste predmetné peniaze vrátili T. L. ste počas stretnutia s F. X. dňa XX.XX.XXXX súhlasil s ich vrátením X. B. uviedol, že videl to ako najschodnejšiu a najrýchlejšiu alternatívu v danej situácii, ako neprísť s nimi do kontaktu. Do toho stretnutia pokiaľ ho nevzali do B., vždy povedal, že keď prišli za ním na L., že vlastne peniaze vzal T. nie on. Oni dokonca obidvaja povedali, že vedia o tom, nechápe preto, prečo ich vymáhali od neho. Počas stretnutia, rozhovoru v pizzerii v okolo B., ho obžalovaný nenútil, všetkým trom išlo hlavne o to, aby sa dohodlo, kto im vráti peniaze. Na otázku hovoril Vám niekedy X. B., že nevie po slovensky resp. aký jazyk používal, keď Vám niečo hovoril, uviedol, že on rozumel aj niečo po slovensky, aj rozprával, ale väčšinou sa rozprával s obžalovaným, ktorý to prekladal. Počas stretnutia XX.XX.XXXX obžalovaný určite niečo prekladal X. B.. Potvrdil, že po XX.XX.XXXX obžalovaného párkrát kontaktoval ohľadom peňazí, keď spolu telefonovali pýtal sa aj na dlažbu, či niekoho zohnal. Pripustil, že sa stretol s obžalovaným bez prítomnosti tretích osôb, ale o čom konkrétne sa rozprávali, si nepamätá. Počas cesty autom XX.XX.XXXX obžalovaný volal T. L., potom volal s T. T., že čo majú robiť. Rozprávali sa cudzím jazykom, ktorému sám nerozumel. Na nič ho nenútil, skôr sa vyzvedal, čo robí, kde býva.

Svedok U. G. v zápisnici o výsluchu svedka dňa XX.XX.XXXX uviedol na otázky, že poškodený mu v ten istý deň, keď prišli za ním pred penzión obžalovaný s X. B. telefonoval, že sú tam, čo má robiť. Sám mu povedal, že nato nemá vplyv. Na druhý deň pri osobnom stretnutí mu poškodený k tomu povedal, že ho jednoducho naložili do auta, odviezli do B. k T. T., pričom T. T. mu určil termín do XX.XX.XXXX kedy má vrátiť peniaze. Na otázku, že mu mal X. B. spolu s obžalovaným povedať, že ho zabijú zato, že kryje poškodeného a že poškodeného zabijú, lebo im nechce vrátiť peniaze s tým, že obžalovaný ešte uviedol, že ak zistia, že ich klame a že úmyselne pred nimi zatajuje poškodeného, teda že ich zavádza, že ho bude obžalovaný riešiť, že zavola W. z X. X., že tí už nebudú na neho takí milí a zároveň na

adresu poškodeného uviedol, že nemá problém poslať za 1 000 Eur nejakých X., aby dali poškodeného dole, čím jasne naznačil, že ho majú zabiť. Zároveň uvádzal, že toto hovoril obžalovaný, ale že hlavne tlmočil slová X. B.. K uvedenému svedok uviedol „úplne to sedí, nemám tam čo zmeniť alebo doplniť“. Na ďalšiu otázku, že oni chceli vtedy odo mňa vedieť, kde je poškodený, pričom ho zapieral, vtedy obžalovaný ako držal nôž a krájal takým pohybom popod svoj krk naznačil a povedal, že ak ho bude zapierať tak nedopadne dobre, takisto povedal, že nemajú problém dať tisíc eur nejakým H., ktorí prídu dať obžalovaného dole. Okrem toho sa mu tie osoby teda obžalovaný a X. B. vyhrážali, že miesto nich prídu W. z X. X. a že tí sa s nimi už nebudú hrať a budú ich riešiť inak, svedok uviedol „nemám k tomu, čo dodať, sedí to presne ako som povedal, trvám na tom, čo som uviedol“. Na ďalšie otázky nikdy sa nestalo, že by ma obžalovaný v rámci týchto našich stretnutí bol fyzicky napadol, ani len hlas nezvyšil uviedol, že „priamo on sa mi ani nevyhrážal, ani nijako inak neatakoval“, takisto obžalovaný od neho peniaze nepožadoval. Podľa neho obžalovaný „vlastne tlmočil slová X. B., s ktorými sa akoby stotožnil akoby vyšli z neho, teda takto som to myslel“. Obžalovaný mu hovoril o W., taktiež o Y. W., že je to jeho osobný priateľ. Tieto jeho slová bral ako vyhrážanie, nakoľko táto osoba je mediálne známa, že sa jedná o osobu z podsvetia, čo sa nemôže brať na ľahkú váhu. V tomto prípade sa jedná o slová obžalovaného nie o slová X. B.. Počas telefonického rozhovoru s poškodeným uviedol, že sa mu tie osoby vyhrážali, čím myslel X. B. a obžalovaného. Obžalovaný povedal, že keď dnes poškodeného nájde, pošle W. z X. X. a zároveň, aby sa po meste nemotal, aby niekde zaliezol. K obsahu telefonického hovoru zo dňa XX.XX.XXXX medzi ním a obžalovaným uviedol, že obžalovaného prosí, aby poškodeného nechal na pokoji, aby ho nebili, načo obžalovaný reagoval, že on nikoho biť nebude a že to vlastne chcú vyriešiť „mierovou cestou“. K ďalšiemu telefonickému rozhovoru zo dňa XX.XX.XXXX medzi ním a obžalovaným uviedol, že je to hovor, v rámci ktorého uvádzal obžalovanému, že poškodeného nedokáže na stretnutie s nimi zabezpečiť. Obžalovaný odpovedal, aby poškodený peniaze nevracal T. T., že tieto je dlžný X. B., aby ich vrátil jemu. V ďalšom hovore zo dňa XX.XX.XXXX medzi ním a obžalovaným, obžalovaný žiadal, aby zabezpečil poškodeného na stretnutie, aby sa poškodený správal ako normálny chlap a ak sa tak nebude správať, že bude sedieť niekde a fajčiť cigaru, že to vyriešia druhí.

Svedok U. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného predtým osobne nepoznal, prvýkrát ho videl vtedy keď hľadali poškodeného. V živote videl obžalovaného asi dvakrát, čo prišiel za ním a potom pri konfrontácii. T. L. oklamal X. B. o peniaze prostredníctvom poškodeného cez prevod na účet. Do vymáhania peňazí sa zaangažoval T. T.. Jedného dňa sa zjavil obžalovaný s tým, či nevie, kde je poškodený. Predtým ho obžalovaný kontaktoval telefonicky, X. B. mal na neho telefónne číslo. S X. B. sa predtým stretol 2 alebo 3 krát. Prišiel telefonát, či by mohol prísť z bytu (bývalý V.) pred vchod dole. Obžalovaný prišiel s X. B. a povedal, že zháňa poškodeného. Sám povedal, že nevie, kde sa poškodený zdržiava, skrýva sa, ťažko mu povedať, kde je. Komunikovali s ním obidvaja, hoci X. B. málo rozumel. Celé to bolo o tom, kde je poškodený. Potom nasledovala výmena názorov, hovoril im, aby nechodili za ním, že s tým sám nič nemá, nakoľko v tom čase robil poškodenému osobného šoféra, tak mu povedali, že mal by vedieť, kde poškodený sa zdržiava. Potom prišli po druhýkrát na námestí v Z. nad V., z jeho telefónu sa uskutočnil hovor, sám zavolať poškodenému, že prišiel X. B. s obžalovaným, že by bolo dobré stretnúť sa, odkomunikovať, že poškodený peniaze nevracal, že ich odovzdá. Všetko sa točilo okolo peňazí. Poškodený odpovedal, že sa mu nedá, má nejakú prácu, vie, že nakoniec ho predsa našli. Vie, že sa spolu stretli, priebeh stretnutia popísať nevie. Mal ho sprostredkované od poškodeného. Poškodený povedal, že sa stretli, zdôraznil, že poškodený je nedôverčivý „taký tajnostkár“. Poškodený len povedal, že boli za ním, si to vydiskutovali. Nepamätal sa, či mu poškodený povedal priebeh stretnutia. Na ďalšie stretnutia si bližšie nespomína. Na otázky prokurátora, či zaregistroval nejaké vyhrážky uviedol, že všetko bolo v rámci nejakej slovnej hry, nejak agresívne však nevystupovali. Ani X. B. ani obžalovaný neuvádzali, že zbijeme ťa, jeho zbijeme a podobne. Padlo tam také niečo, že pohľadávku predal niekomu z X., nejakým W.. Poškodený sa vtedy pravdepodobne zľakol, bližšie sa vyjadriť nevedel. Bol do toho „nainštalovaný“, že ak bude kryť poškodeného tak si to môže aj sám odniesť. Bolo mu to raz, dvakrát prízvukované, ale že by mali nejaké vydieracké maniere, tvrdé maniere, to nie. Z hľadiska vymáhania najskôr figuroval T. T., potom obžalovaný. Keď sa jednálo o to, že kde je poškodený, tak obžalovaný bol aktívnejší. Sám X. B., ktorý rozprával po srbsky veľmi nerozumel, srbsčina je pre neho nezrozumiteľná. Spomínal si, že X. B. mal zavaranú zeleninu, klobásu, krájali si to na aute, jedli, ponúkali aj jeho, bolo to pred jeho domom. To krájanie klobásy bolo také dvojznačné, dvojzmyselné, sám nevie doposiaľ čo si má o tom myslieť. Keď sa niekto rozpráva, že bolo by dobré ho nájsť (poškodeného) pritom krája klobásu má to psychologický podtext. Klobásu krájali obidvaja, aj X. B. aj obžalovaný, nožom ho neohrozovali, akoby gestikulovali, k vyhrážkam nožom nedošlo. Zdôraznil, že keď niekto má v ruke nôž, ktorým krája, gestikuluje, poškrabe sa na tvári. Na otázky obhajoby uviedol, že poškodený sa skrýval,

bál sa, zatajoval sa. Sám poškodenému uvádzal, aby zatelefonoval, že peniaze nevzal, aby súhlasil so stretnutím. Peniaze zobral T. L., X. B. to poslal ako zálohu na lízing autobusu, ktorý mu sľúbil T. L.. T. L. oslovil poškodeného, či nemá účet, tieto informácie má od poškodeného nie z prvej ruky. Potom sa mu poškodený priznal, že T. L. si dal poslať peniaze na jeho účet, on ich vyťahol a odovzdal mu ich. Pri stretnutí s obžalovaným a X. B. viac menej hovoril s ním obžalovaný, pretože X. B. rozumel každé 4-5 slovo. Keď niečo X. B. hovoril akoby to obžalovaný prekladal, úloha obžalovaného bola zohnať poškodeného, sám netvrdí, že ho chceli zbiť, pravdepodobne chcel obžalovaný X. B. pomôcť k peniazom naspäť. X. B. predtým stretol v jednom prípade keď bol s T. L. v O., obidvaja sa dohovárali balkánskym jazykom, sám bol do toho nainštalovaný, lebo X. B. si asi myslel, že je s T. L.. Vystupovali sofistickovane, X. B. potom prišiel za ním, pričom uvádzal, že určite má s tým sám niečo spoločné, potom si to nakoniec vydiskutovali. Obžalovaný sa ho tiež pýtal, ako v tom figuruje. Retrospektívne, čo sa vlastne dialo, celý priebeh mu povedal, popísal poškodený. T. L. si dal poslať peniaze na jeho účet, ktoré zobral a bolo po lízingu, vlastne podviedol X. B.. Sám vie, že X. B. bol podávať aj trestné oznámenie, zastavil sa vtedy u neho. Z jeho vyjadrenia vyrozumel, že vie o tom, že sám bol do toho „vmontovaný“. Zaujímalo ho, kde skončili peniaze, vie, že ich poslal na účet poškodenému, už nerieši to, či ich on odovzdal T. L., nakoľko podal trestné oznámenie na poškodeného, nie na T. L.. Nevšimol si, že by obžalovaný alebo X. B. boli ozbrojení, na priamu otázku obhajoby uviedol „určite nie“.

Na otázky prokurátora ohľadom rozporov v prípravnom konaní uviedol, že si nepamätá, že poškodeného naložili do auta a odviezli do B.. V prípravnom konaní však hovoril určite pravdu. Ak vypovedal v prípravnom konaní pár dní po incidente, ktorý sa stal, určite vypovedal pravdivo, spontánne. Ohľadom noža, ktorým krájal obžalovaný a niečo naznačoval, určite vypovedal v prípravnom konaní pravdivo.

V zápisnici o konfrontácii medzi obžalovaným a svedkom U. G. zo dňa XX.XX.XXXX svedok okrem iného uviedol, že srbovi dobre nerozumel, takže ak niečo povedal, tak obžalovaný to prekladal. Uvádzal kým peniaze nedostane tu a dnes, bude to riešiť cez svojho kamaráta Y. W., ktorému chcel pred ním zavolať. Čo sa týka slov, že nie je problém dať 1 000 Eur nejakým H., ktorí prídu dať dole poškodeného, tak to obžalovaný preložil len slová X. B.. Potvrdil, že obžalovaný preložil slová X. B., že dnes odtiaľto neodídu pokiaľ nebudú peniaze.

Na otázky prokurátora po prečítaní konfrontácie uviedol, že v časti, ktorú tlmočil „ak je to napísané, tak to bude tak“. Boli okrem prekladu povedané nejaké veci aj obžalovaným, s odstupom času, čo konkrétne si nepamätá. Na otázku obhajoby uviedol, že sa poskytne suma 1 000 Eur a prídu albánci, sú slová X. B.. Sám robil vodiča poškodenému, ktorý v tom čase mal zadržaný vodičský preukaz, keď ho bolo treba niekde odviesť. Bolo to bez pracovného pomeru, za cigarety, zaplatil obed, poskytoval 10-20 Eur. T. T., X. B. aj obžalovaný si pravdepodobne vydedukovali, že neexistuje, aby o poškodenom týždeň nevedel. T. T. veľmi dobre vedel, že peniaze zobral T. L., oni hrali na psychiku. Podľa neho keby T. T. bol vymohol peniaze od poškodeného, tak ich X. B. nedá, bol by zarobil na tom dvakrát. Na otázky súdu uviedol, že keď bol v kontakte s obžalovaným, tak z jeho konania strach nemal. Strach mu naháňal T. T., začul niečo o jeho minulosti.

Svedok Q. L. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu svedka dňa XX.XX.XXXX uviedol, že v decembri XXXX, keď prišiel v Z. nad V. pred penzión spolu s poškodeným, odstavili vozidlo, sám začal prekrajovať mäso, ktoré predtým zakúpili. Zrazu sa buď za nimi alebo vedľa nich objavil čierny mercedes, z ktorého vystúpil obžalovaný a X. B.. Obidvaja išli k poškodenému, ktorý sa nachádzal vedľa neho. Na poškodeného rozprávali obidvaja, sám počul ako od poškodeného žiadali nejaké peniaze, nejakých 5 000 Eur, načo im poškodený povedal, že on im nijaké peniaze nezobral, nijaké peniaze nemá. Následne všetci traja od neho odišli ďalej, takže sám toho už veľa nepočul. Počul ako sa bavia o peniazoch, hlavne X. B. stále od poškodeného pýtal peniaze, po chvíli podišli bližšie a vtedy počul ako sa poškodeného pýtajú, pravdepodobne obžalovaný, či je ochotný ísť s nimi do Z., za niekym. Poškodený povedal, že pôjde, ale len v tom prípade ak mu nič nespravia, pričom obidvaja prisľúbili, že mu nič neurobia. Sám v tom čase robil poškodenému šoféra, tak sa ho pýtal, či treba, aby išiel za nimi, tento mu odpovedal kladne. Potom išli do Z.. Na priamu otázku uviedol, že obžalovaný odhalil kabát a jemu sa zdalo, že vo vrecku kabáta má strelnú zbraň. Netvrdí to však „na sto percent“. Na priamu otázku, či počul ako mu obžalovaný a X. B. pri stretnutí uvádzali, že poškodený musí ísť s nimi, ak nepôjde dobrovoľne, tak pôjde nasilu, že im je to jedno, buď ho tam zbijú alebo ho rovno zabijú, svedok uviedol „ja som tieto slová nepočul“. Ďalej zdôraznil, že keď obžalovaný s X. B. a poškodeným odišli od neho ďalej tak nič nepočul. Obžalovaného a X. B. vtedy videl po prvýkrát v živote. Je pravdou, že poškodenému neskôr povedal,

že s touto vecou nechce mať nič, ale určite mu nepovedal, že sa týchto osôb bojí, nakoľko sám sa nemá prečo ich báť, lebo nič nespravil. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo stretnutia poškodeného s ďalšími dvoma osobami si veľa toho nepamätá. Sám v kritickom čase robil vodiča poškodenému, jeho aktivitám sa nevenoval. Prišli dvaja páni na čiernom vozidle za poškodeným, odišli na bok. Sám ich nepočúval, nič nezachytil, len sem tam počul „nejaké peniaze“. Potom ho zobrali do auta a išli do Z.. Sám išiel za nimi ďalším vozidlom, to je všetko. Vo Z. mu poškodený poslal správu, že má ísť s vozidlom domov. Na otázky prokurátora uviedol, že konkrétne popísať o čom, o akých peniazoch sa bavili nevie uviesť. Obdve osoby pri stretnutí s poškodeným sa správali normálne, neboli agresívni. Sám bol prítomný stále na mieste počas rozhovoru poškodeného s dvomi osobami, títo však boli vzdialení od neho nejakých 6-7 metrov. Sám ich nepočúval, venoval sa vozidlu. Poškodený a tieto dve osoby odišli bokom od neho. Tieto osoby nemali pri sebe zbraň. Tieto osoby na poškodeného podľa neho nevyvíjali žiadny nátlak. Poškodený nasadol k týmto dvom osobám do ich vozidla a odišli do Z.. Sám išiel za nimi z vlastnej iniciatívy, predpokladal, že poškodeného odvezie domov. Poškodeného v jeho prítomnosti tieto dve osoby neobmedzovali, sám predpokladal, že zo Z. poškodeného odvezie domov. Čo nasledovalo vo Z. nevedel uviesť, zastali pred bytovým domom a sám bol vzdialený od nich v tom čase minimálne 200 metrov. Na otázky prokurátora ohľadom odstránenia rozporov medzi prípravným konaním a hlavným pojednávaním uviedol, že bol to mimovoľný pohyb, obžalovaný si odhalil kabát a „mne sa zazdalo, ale to nebola zbraň“. V kritickom čase bola tma, prítomie, už si presne nepamätal, či sám od seba išiel za vozidlom do Z. alebo mu poškodený povedal, aby išiel za týmto vozidlom do Z.. Pravdepodobne však poškodený povedal, aby išiel za nimi.

Svedok L. G. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu svedka dňa XX.XX.XXXX uviedol, že všetko sa začalo tým, že ho kontaktoval kamarát obžalovaný, či nepozná poškodeného, že sa potrebuje s ním stretnúť aj s kamarátom, ktorého mal poškodený pripraviť o sumu X XXX Eur. Keďže poškodeného pozná, tak obžalovanému povedal, že mu s tým pomôže. Obžalovanému chcel pomôcť nájsť poškodeného, aby sa mohli stretnúť a dohodnúť o vrátení peňazí. Za tým účelom kontaktoval svedka U. G., nakoľko vedel, že s poškodeným sú kamaráti. Poškodenému robil šoféra, sám ho kontaktoval väčšinou vtedy, keď tam bol obžalovaný s X. B.. Sám nedokázal vybaviť stretnutie medzi poškodeným a uvedenými dvoma osobami. Potvrdil, že poškodeného s obžalovaným a X. B. boli hľadať v areáli bývalej L. v Z. nad V.. V jednom prípade prešli cez objekt, či tam poškodený nemá vozidlo, vtedy sa s nikým nerozprávali. Boli aj pri vrátnici, keď boli v areáli znova, už sa rozprávali aj s vrátnikom. Sám sa ho pýtal na poškodeného, ktorý mu povedal, že tento tam nie je, občas príde. Keď boli v tomto objekte, bolo to na vozidle mercedes čiernej farby, ktoré patrí X. B.. Vozidlo malo zahraničné evidenčné čísla. Keď sa rozprávali s vrátnikom, z jeho strany, zo strany obžalovaného a X. B. sa absolútne nikto nikomu nevyhrážal. Sám sa nepamätal, že by pred uvedeným objektom L. zastal bez toho, že by sa niekým rozprával a po chvíli odišiel. Keď boli v areáli L. bolo im povedané, že poškodený tam nie je, tak odišli preč. Na otázky uviedol, že sám svedkovi U. G. nepovedal, že v Z. sú dve autá chlapov z B., ktorí sú ozbrojení a hľadajú jeho a poškodeného. Na ďalšiu otázku uviedol, že svedkovi G. X. sa nevyhrážal, len sa ho opýtal na poškodeného, keď mu povedal, že nevie, kde je, tak sadol do vozidla a odišli preč. Sám poprel, že by niekedy šoféroval vozidlo patriace X. B.. Na ďalšiu otázku uviedol, že nie je pravdou, že by XX.XX.XXXX sa predmetné vozidlo objavilo pred L., kde medzi tromi osobami mal byť aj sám. Na ďalšiu otázku uviedol, že bol prítomný raz, dva až tri krát pri stretnutí medzi svedkom U. G., obžalovaným a X. B.. Na ďalšiu otázku uviedol, či v rámci týchto stretnutí na adresu svedka U. G. resp. poškodeného sa žiadne vyhrážky nepoužili, normálne jednali o probléme vrátenia a splatenia peňazí. Sám sa do toho nezapájal, jediná jeho aktivita bola v tom, že chcel obžalovanému pomôcť nájsť poškodeného, aby sa stretli a dohodli na vrátení peňazí. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná pár rokov. Išlo o nejaké peniaze, poškodenému poslal „ten z G.“ peniaze a okolo tohto sa to všetko točilo. Sám poškodeného pozná a „chcel som, aby sa to udobril, aby peniaze vrátil“. Potvrdil, že sa pozná tiež so svedkom U. G., chcel poškodeného „udobrit“, aby vrátil peniaze. Prišiel za ním obžalovaný, či pozná poškodeného, detaily s akou konkrétnou požiadavkou prišiel za ním obžalovaný si už presne nepamätá. Sám nesprostredkoval stretnutie medzi obžalovaným a poškodeným. Chceli vybaviť takéto stretnutie, ale poškodený neprišiel, „potom to svedok U. G. vybavoval cez nás“. Keď sa stretli pred internátom bol tam svedok U. G., poškodený však tam nebol, neprišiel. Na poškodeného mal kontakt svedok U. G., on sám ani obžalovaný na poškodeného kontakt nemali. Sám nikdy nebol v prítomnosti obžalovaného a poškodeného, že by boli spolu. Potvrdil, že poškodeného hľadali v penzióne, kde vtedy býval. Koľkokrát to bolo si nepamätá. Keď hľadali poškodeného tak sa pýtali svedka U. G., kde sa poškodený zdržuje. Cez svedka U. G. sa viacmenej riešilo stretnutie s poškodeným. Na otázky obhajoby uviedol, že svedok

U. G. a poškodený boli kamaráti. Na otázky prokurátora uviedol, že v súčasnej dobe si s obžalovaným občas zavolajú, naďalej sú kamaráti.

Svedok G. X. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu svedka XX.XX.XXXX uviedol, že je strážnik. Na otázky uviedol, že pred ním a jeho matkou sa osoby z čierneho mercedesu vyjadrili, že okrem toho, že zabijú poškodeného, zabijú aj jeho ženu a deti. Sám poškodenému, že zabijú ženu a deti nepovedal, nechcel ho vyľakať, ani jeho rodinu. Poškodený má z uvedených osôb veľký strach. Sám s poškodeným je dennodenne, pozná jeho správanie. Sám poškodenému povedal, že sa týchto osôb bojí, sám mu nato odpovedal, aby sa nebál, len aby to išiel oznámiť, potom si už nič nedovolila. Na ďalšiu otázku uviedol, že zabijú poškodeného, ženu a deti povedali X. B. a obžalovaný. Sám skôr uvádzal, že sa s ním rozprával len svedok L. G., ďalšie dve osoby X. B. a F. X. nie. Tieto osoby len sedeli vo vozidle, na neho nereagovali. Uviedol, že chcel takýmto spôsobom chrániť rodinu poškodeného, nechcel, aby sa poškodený o tom dozvedel, lebo tento mal z týchto osôb strach. Na ďalšiu otázku uviedol, že svedok L. G. sa mu vyhrážal, že ak bude kryť poškodeného, že mu zariadi, aby ho prepustili. Sám bol v osobnom kontakte s týmito osobami nie raz, ale dvakrát. Na ďalšiu otázku uviedol, že v ten istý deň, prišli tieto osoby vo večerných hodinách v čase okolo XX,XX hod. na mercedese, len stáli a pozerali sa smerom do objektu, kde sa zdržali do XX,XX hod., potom odišli. Na nič sa ho nepýtali. V ten deň tam boli v raňajších hodinách, kedy sa dotazovali, kde je poškodený, vyhrážali sa mu zabitím jeho ženy a detí. Teda v priebehu jedného dňa tieto osoby boli v objekte L. dvakrát. Okrem uvedeného ich videl v ten deň niekoľkokrát prejsť na predmetnom vozidle popred areál L.. O tomto vždy telefonicky informoval samotného poškodeného. Zdôraznil, že poškodený je jeho kamarát, sám niekoľkokrát kvôli nemu v noci nespál. Svedok G. X. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu svedka dňa XX.XX.XXXX na otázky uviedol, že presný dátum si nepamätá, uvedené osoby (X. B. a obžalovaný) prišli do objektu bývalej L. na osobnom motorovom vozidle T. X.. Vozidlo nemalo evidenčné číslo Slovenskej republiky. Zastali pri vrátnici, sám vyšiel von, pýtal sa koho hľadajú, zaregistroval v aute 2 osoby. Jednalo sa o obžalovaného, druhý nevie ako sa volá, bol to pravdepodobne X. B.. Okrem nich dvoch tam viac nikto nebol. Po otázke koho hľadajú sa ho obžalovaný opýtal, kde nájdú poškodeného. Sám povedal, že poškodený tam sa nenachádza, načo mu obžalovaný povedal, že ak ho zatajuje, tak ho zabijú. Obžalovaný s tou druhou osobou predtým ako niečo povedal, komunikoval. Sám tej reči nerozumel, rozprávali sa cudzím jazykom. Niečo však pochopil, že sa bavia o poškodenom. Sám im povedal „otočte sa chlanci, odíďte stadiaľto, prečo lebo zavolám políciu, vy v tomto areáli nemáte čo hľadať“. Tieto osoby sa po jeho slovách otočili a odišli preč. Na ďalšiu otázku, či slová „ak O. X. v tom areáli niekde chytiť alebo niekde v meste, tak že ho zabijú a že zabijú aj jeho ženu a deti“ uviedol, že tieto slová zazneli ešte na stretnutí s týmito osobami, ktoré sa odohralo skôr, ako stretnutie o ktorom uvádzal, na presný dátum si nepamätal. Bolo to v čase medzi XX,XX-XX,XX hod., vtedy tieto osoby ako v predchádzajúcom prípade prišli do areálu L. na tom istom osobnom motorovom vozidle. Takisto zastali pred vrátnicou, aj v tomto prípade vyšiel von, pýtal sa koho hľadajú. Zaregistroval vo vozidle obžalovaného, X. B. a svedka L. G.. Na otázku koho hľadajú mu svedok L. G., ktorý sedel vzadu povedal, že hľadajú poškodeného. Sám im odpovedal, že v areáli sa nenachádza. Následne mu obžalovaný ukázal mobilný telefón s fotkou, na ktorej sa nachádzal poškodený, opýtal sa ho, či je to on. Sám odpovedal kladne, ale že je to veľmi stará fotografia. Tiež povedal, aby odišli preč, že ide zobrať telefón a zavolať políciu, že tam nemajú čo hľadať. K tomu svedok L. G. zakričal, že ak bude naďalej zatajovať poškodeného, že aj jeho aj poškodeného dá zbiť, nato následne obžalovaný zakričal, že ak chytiť poškodeného v meste aj so ženou aj s deťmi, že ich zabijú. Sám na nich zakričal, aby zastavili, aby vypli motor a vystúpili z auta von, že nikomu sa vyhrážať nebudú, ide na nich okamžite zavolať políciu. Oni však nezastavili a s vozidlom odišli preč. Toto všetko počula matka, ktorá sedela pred vrátnicou. Na ďalšiu otázku uviedol, že nezaregistroval, že v rámci tohto stretnutia sa obžalovaný s X. B. medzi sebou o niečom rozprávali. Jediné čo zaregistroval bolo, že svedok L. G. týmto osobám niečo hovoril. Na ďalšiu otázku uviedol, či v ten istý deň vo večerných hodinách sa s ním rozprával len L. G., tie ďalšie dve osoby nie, tieto ostali sedieť vo vozidle uviedol, že toto bolo iné, ďalšie stretnutie v ten istý deň vo večerných hodinách. Na ďalšiu otázku uviedol, že v ten istý deň, v doobedňajších hodinách sa s nimi rozprával, v ten istý deň zastali pred bránou, keď ich videl, zastal si pred areál, oni odišli preč. V tom čase krúžili okolo areálu po ulici U.. Na ďalšiu otázku uviedol, že s týmito osobami bol v kontakte 3 krát, 2 stretnutia boli v rámci jedného dňa, ďalšie na ďalší deň. Pri prvom stretnutí bol vo vozidle len X. B. a obžalovaný, pri druhom stretnutí toho istého dňa aj svedok L. G.. K prvému stretnutiu došlo v čase medzi XX,XX-XX,XX hod. a k druhému stretnutiu toho istého dňa medzi XX,XX-XX,XX hod.. Tretie stretnutie bolo nasledujúci deň medzi XX,XX - XX,XX hod., vo vozidle boli tieto dve osoby spoločne so svedkom L. G.. Na ďalšiu otázku uviedol, že celkom tam boli 4 krát nie 3 krát ako uvádzal, to znamená, že sám sa s X. B. a obžalovaným jeden deň stretol v čase aj medzi XX,XX-

XX,XX hod. a takisto v čase medzi XX,XX-XX,XX hod.. Vo vozidle robili okruh v areáli L. dvakrát, potom mu povedali druhýkrát, že prečo zatajuje poškodeného, keď má vo vnútri vozidlo. Sám im povedal, že takých vozidiel je veľa. Na ďalšiu otázku či v ten istý deň vo večerných hodinách v čase o XX,XX hod. prišli znovu tie isté osoby na T., avšak len stáli, pozerali do objektu, zdržali sa do XX,XX hod., potom odišli, na nič sa nepýtali, uviedol, že je to pravda, aj k takémuto konaniu došlo. Bola brána na objekte zamknutá, tieto osoby sa nemali ako do objektu dostať. Svedok G. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že presne si nepamätá, pretože bolo to dávno. Boli 2 alebo 3 stretnutia, nevedel presne uviesť koľko ich bolo. Sám vtedy pracoval ako vrátnik na L., kedy časovo to bolo si nepamätá. Hľadali poškodeného, hľadali ho obžalovaný, X. B., svedok L. G., ďalších dvoch nepoznal, vo vozidle bolo 5 osôb. Na otázky prokurátora uviedol, že zaregistroval 2 alebo 3 krát, že tieto osoby prišli hľadať poškodeného. Sám sa rozprával s obžalovaným, pýtal sa ho koho hľadajú, tento odpovedal, že poškodeného. Sám odpovedal, že tam nie je „je voľakde preč“. Obžalovaný predtým nepoznal, rozprával sa len s ním, tento sa mu predstavil. Obžalovaný reagoval tým, aby neklamal, že poškodený tam je, že ho zatajuje. Obžalovaný reagoval podráždene keď mu odpovedal, že poškodený tam nie je. Obžalovaný mu uvádzal „neklamte, bude zle s vami“. Sám reagoval „prečo by malo byť so mnou zle, ja Vám hovorím, že pán X. tu nie je“. Sám keď si obžalovaný nedal povedať sa zobral a odišiel preč od ich vozidla. V rámci týchto stretnutí sa raz rozprával aj so svedkom L. G. pred bránou L.. Svedok L. G. sa pýtal, kde je poškodený, sám mu odpovedal, že nevie, kde sa nachádza. Svedok L. G. reagoval tiež podráždene. Keď sa rozprával so svedkom L. G. bolo to cez bránu, so svedkom L. G. neboli prítomné ďalšie osoby. Nemal prehľad kto sedí vo vozidle. Dôvod prečo hľadajú poškodeného neuviedli. Po týchto slovách bol svedok L. G. podráždený, uvádzal mu, že vybaví, aby nerobil viac strážnika, iným spôsobom sa nevyhrážal. Vyhrážky vo vzťahu k inej osobe nezachytil, nepovedali mu, keď nájdu poškodeného ako by postupovali. Takéto stretnutia boli 2 alebo 3 okrem jeho a obžalovaného, X. B. a svedka L. G. bola pri jednom z týchto stretnutí prítomná pravdepodobne aj jeho matka. Matka, s ktorou sa striedal na vrátnici mu povedala, že aj za ňou prišli. Pri stretnutí s touto skupinou, nebol naraz prítomný so svojou matkou. Iné vyhrážky nezaregistroval. Na otázky obhajoby uviedol, že obžalovaný mal briadku, prešedivelé vlasy, sedel za volantom vozidla, svedka L. G. dobre nevidel len zo zadného sedadla počul. Svedok L. G. sa mu tiež predstavil, popísať ho dobre nevie, len vie, že sa mu predstavil menom. Svedok L. G. je zavalitejší. X. B. si zapamätal, že mal kvietkovanú košeľu s krátkym rukávom, na krku krížik. Na otázky prokurátora ohľadom rozporov s prípravným konaním uviedol, že začali sa vyhrážať poškodenému, keď ho chytia ho zabijú aj jeho rodinu, že chcú zabiť rodinu poškodeného, toto mu nepovedal z dôvodu, že nechcel, aby bol ešte viac vystrašený ako v skutočnosti bol. Vyhrážali sa tiež jemu, keď sa vyhrážali, že zabijú poškodeného a jeho rodinu, počula to matka, ktorá sedela vonku pred vrátnicou. Niekedy sa sám s nimi rozprával, niekedy matka a potom spolu s matkou obidvaja s nimi. Vyhrážky uvádzali podľa neho obžalovaný s X. B., svedok L. G. kričal, že poškodený tam má vozidlo. Na otázky obhajoby uviedol, že s poškodeným boli dobrý kamaráti, spolu podnikali. Poškodený mal rôzne firmy, v ktorých sám mu robil konateľa. Ako konateľ od poškodeného nedostával žiadnu mzdu. S X. B. sa rozprával prvýkrát keď prišli na L.. Obžalovaný svedkovi X. B. prekladal. X. B. sa mu vyhrážal takým spôsobom, že to povedal obžalovanému a obžalovaný to povedal (pretlmočil) jemu. X. B. hovoril buď chorvátčinou alebo srbštinou, tej reči nerozumel. Obžalovaný prekladal to, čo hovoril X. B.. Sám mal z týchto osôb strach, tento však na sebe nedal poznať. Na priamu otázku prokurátora uviedol, že pôvodca slov, že zabijú poškodeného, jeho ženu a deti bol X. B., ktorý to povedal obžalovanému a tento mu to zakričal. Na otázky súdu uviedol, že poškodený mu nepovedal z akého dôvodu sa zatajuje, sa obáva. Sám sa ho nato veľakrát pýtal, nikdy mu to nepovedal. Matka sa s nimi nerozprávala, len ich videla. Pri stretnutiach bol väčšinou on, tiež aj matka, na druhej strane obžalovaný, svedok L. G. a dve osoby nespoznal. X. B. spoznal podľa kríža, tento bol prítomný pri jednom stretnutí. Svedok L. G. bol prítomný dva alebo tri krát, obžalovaný dvakrát. Sám sa nevedel nakoniec vyjadriť koľko stretnutí bolo. Na otázky obhajoby uviedol, že pred týmito stretnutiami obžalovaného a X. B. nevidel. Na otázky obhajoby uviedol, že poškodený mu neuviedol dôvod prečo sa odrazu začal zatajovať.

Svedkyňa O. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nevie čo je predmetom konania, nespomína si čo vo veci vypovedala na polícii. Na otázky prokurátora uviedla, že poškodeného pozná dosť dlho, kvôli nemu je jej syn vo výkone trestu, lebo mu robil bieleho koňa. Na prelome rokov XXXX-XXXX pracovala v L.. Syn G. X. bol tiež tam zamestnaný, tam spoznala poškodeného. Pamätala si, že na prelome rokov XXXX-XXXX prišli „chlapíci na autách, mali ruské prízvuky alebo neviem aké presne“, hľadali poškodeného, hľadali ho iba raz. Jedno aj druhé motorové vozidlo, na ktorých prišli boli čiernej farby. V motorových vozidlách boli po 4 osoby. Uvedené osoby hľadali poškodeného, sama nevie, čo sa potom ďalej dialo, lebo bola na vrátnici. Tieto osoby sa na poškodeného len pýtali, sama im odpovedala

a to bolo všetko. Sama sa s nimi viac nerozprávala. Sama sa ich zľakla „lebo mali tie prízvuky“, prečo poškodeného hľadajú. Z odstupom času by tieto osoby popísať nevedela. Na poškodeného sa pýtal vodič vozidla. Tento sa jej pýtal, kde nájdu poškodeného, sama odpovedala a to bolo všetko, viac sa s nimi nerozprávala. Žiadny nátlak na ňu nerobili. Boli tam vyhrážky, že keď nepovie pravdu, kde je poškodený tak ju zabijú. Tieto vyhrážky povedal „ten vedľa šoféra“, tiež mal cudzí prízvuk, tento bol trochu zavalitejší, zdalo sa jej, že mal plešinku. Tieto osoby v jej prítomnosti sa inej osobe nevyhrážali. Na ďalšiu otázku koľko stretnutí bolo, koľkokrát mali prísť uviedla „sa mi vidí, že dvakrát“. Medzi týmito stretnutiami uplynul mesiac, sa jej to „len vidí, že znovu po mesiaci sa objavili“. K týmto stretnutiam podľa nej došlo v dopoludňajších hodinách, vyhrážky smerovali vo vzťahu ku nej a k jej synovi, ktorý stál pri nej. Keď sa tieto osoby pýtali, kde je poškodený, sami nevedeli, povedali však, kde by ho mohli nájsť. Či tam tieto osoby išli, nevie uviesť. Poškodeného mohli nájsť „na jeho píle“. Sama potvrdila, že trpí na schizofréniu, túto mala už v rokoch XXXX-XXXX, užívala lieky. Na otázky obhajoby uviedla, že je na dôchodku, seniorku, sama nevie, kedy naposledy videla poškodeného, nevidela ho už dlhú dobu. Keď sa jej začali vyhrážať, že ju zabijú tak ušla od toho vozidla, ušla do vrátnice. Sama sa bála zavolať políciu, jeden pán čo tam bol, neskôr zavolať políciu. Keď prišli policajti, nevie, čo sa dialo, pretože sama sa bála vyjsť von. Keď policajti prišli, to vozidlo tam ešte bolo, ale „boli už pri jeho píle“. V zápisnici o výsluchu svedka zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej časť bola podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku prečítaná, na otázku uviedla, že áno vyhrážali sa, zabudla to povedať, tie osoby ukázali na mobile fotografiu celého poškodeného, pýtali sa ich, či je to on. Sama povedala áno, ale nie je tam, odpovedali jej, že prečo klame, prečo ho skrýva, ak ho skrýva, tak bude vidieť čo sa jej stane. Slová na adresu poškodeného, že ho zabijú aj jeho ženu a deti zazneli z úst tých osôb pri prvom kontakte. Ohľadom rozporov sa vyjadrila, že „teraz už chápem, je to tak ako je napísané“. Na otázky prokurátora prečo vo výpovedi na hlavnom pojednávaní neuviedla tú skutočnosť, ktorú uviedla v prípravnom konaní odpovedala, že „lebo som nebola v obraze o čo sa jedná, až teraz“. Potvrdila, že jej ukazovali fotografiu poškodeného, ktorá z osôb to bola, si už nepamätá. Ohľadom rozporu, či povedala, kde sa nachádza poškodený uviedla, že týmto osobám nehovorila, kde sa poškodený nachádza. Oni sa jej potom začali vyhrážať, že uvidí, čo sa jej stane. Na otázku prečo na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodený sa nachádza na svojej píle a neuviedla to v prípravnom konaní odpovedala „lebo som nevedela o čo sa jedná, teraz už viem“. Na otázky obhajoby uviedla, že tieto osoby sa jej vyhrážali a potom ešte párkrát zakričali, že uvidí, čo sa jej stane ak skrýva poškodeného. Sama sa zľakla, tak utiekla do vrátnice. Jej nikto konkrétne nepovedal, že ju zabije. Na otázky obžalovaného uviedla, že prišli na dvoch motorových vozidlách. Bolo jej povedané, že keď skrýva poškodeného, tak uvidí čo sa jej stane. Na otázky súdu uviedla, že na schizofréniu sa lieči od svojich 28-mich rokov, chodí na pravidelné kontroly ku svojmu psychiatrovi. Sama si nespomína, že by obžalovaný bol vo vozidle, všetko boli cudzinci „lebo zaťahovali prízvukom“.

V zápisnici o konfrontácií medzi obžalovaným a svedkom G. X. zo dňa XX.XX.XXXX svedok G. X. uviedol, že prišli tam (k objektu L.), pýtali sa či je tam poškodený, lebo sa to obžalovanému kázal opýtať X. B., sám mu odpovedal, že nie je tam, nevie, kde sa nachádza, nespomínal si, či obžalovaný ešte niečo povedal. Svedok G. X. ďalej uviedol, že obžalovaný hovoril X. B., že s tým nemá on nič spoločné, aby ho nechal na pokoji. Obžalovaný to hovoril X. B. „niečo ako srbština, niečo také to bolo“. Sám takémuto jazyku veľmi nerozumie, je však skoro podobný ukrajinčine alebo ruštine. Sám niečo pochopil z ruského jazyka z dôvodu, že jeho sesternica učila ruský jazyk. Pochopil, že obžalovaný hovoril, aby ho nechali na pokoji, že s tým nemá nič spoločné. Väčšinou s ním komunikoval X. B., prekladal to obžalovaný. Obžalovaný povedal, aby ho nechali na pokoji, sám nevie, čo mali medzi sebou X. B. a poškodený. X. B. sa vyhrážal poškodenému, obžalovaný to prekladal, že ak chytí poškodeného v meste aj so ženou a deťmi, tak ich postrieľajú. Potvrdil, že sám má mentálnu retardáciu ľavej časti mozgu, slabšieho stupňa.

V zápisnici o trestnom oznámení oznamovateľ O. X. uviedol, že v lete XXXX ho telefonicky kontaktoval T. L. s tým, že jeho syn si potrebuje na U. z P. poslať peniaze, preto ho požiadal, či by tieto mohol poslať na jeho účet a následne by mu peniaze z jeho účtu vybral a odovzdal. Sám sa nepýtal, prečo to chce takto urobiť, nezaujímalo ho to vtedy. T. L. poznal už predtým, spoznal ho niekedy začiatkom roku XXXX. Zoznámil ho s ním U. G., ktorý sa s ním poznal už skôr, tento mu povedal, že T. je obchodník, vie zohnať rôzny tovar. Sám to vtedy považoval za plus lebo začínal podnikáť. Po tom ako peniaze, ktoré povedal T. L., že posielala jeho syn, sám ich z účtu vybral a osobne mu ich odovzdal pred O. v B. v O. v R.. Odovzdal ich osobne T. L., sám vybral z účtu sumu X XXX € , do B. prišiel spolu s T. L. na jeho vozidle, potom išli späť do Z. nad V., do O., tam vybral ďalších XXX €, aj tieto mu odovzdal do rúk a odišiel domov. Na druhý deň mu T. L. volal, že sa musia stretnúť, na stretnutí ukázal výpis nejakej firmy a faktúru na autobus. Povedal, že toto čo mu ukazuje potrebuje preľtovať na inú firmu. Sám mu odpovedal, že jemu lízing

neprejde na jeho firme, povedal mu, že tie peniaze, čo mu boli poslané na jeho účet boli určené práve na akontáciu tohto lízingu na tento autobus, ktorý ukazoval. Sám odpovedal, že sa to pokúsi urobiť. Potom ho kontaktoval, ale nedvíhal telefón, dal mu ešte nejaký papier, potom T. L. kontaktoval U. G., ktorý povedal, že to musí dokončiť, že má vystaviť papiere, že bude dobre. Neskôr sa dozvedel, že T. L. vzal U. G. do O., kde tento vystupoval ako „môj brat“, pričom U. G. pri lízovaní daného autobusu vystupoval ako jeho brat a predpokladá, že možno použil aj údaje jeho firmy. Keď sa U. G. vrátil, tak mu povedal, čo sa udialo, ešte od neho chcel, aby podpísal nejakú falošnú faktúru a orazil ako faktúru vystavenú jeho firmou. Toto v podstate žiadal od neho T. L. cez U. G.. Sám to odmietol urobiť, preto osoba T. T. poslal za ním nejakých albáncov. Nenašli ho, chceli vedieť od U. G., kde je, tento mu vyvolával, že musí to urobiť, čo od neho chcú. Keď ho nenašli H., tak ho hľadali U., keď nenašli jeho, tak našli U. G., ktorý ich potom vzal za ním. Jemu títo U. povedali, kde majú peniaze. Sám povedal, že peniaze nemá, že ich odovzdal T. L.. Povedali mu, že to dobre vedia, že si to chceli len potvrdiť. U. chceli vedieť, či je ochotný povedať T. L., že zobral tie peniaze. Sám povedal, že je ochotný len ak mu poskytnú ochranu. Nakoniec s tým nesúhlasil, lebo číslo, ktoré im dal zničil, preto sa mu už nedovolali. Toto všetko sa odohralo na prelome augusta a septembra XXXX. Potom začal T. L. otravovať U. G. s tým, že ho treba nájsť, nech povie, kde je. S T. L. už vtedy nekomunikoval, všetko mu odkazoval len U. G.. Tento odkázal T. L., že je v L., toto „nasralo“ T. L. a tak mu vypisoval sms, že si ho nájde. Niekoľkokrát mu napísal, že si ho nájde. XX.XX.XXXX si ho našli osoby menom F. a X., povedali mu, že kde sú peniaze, prečo sa schovával. X. bola osoba, ktorá mu vtedy v lete posielala peniaze na účet, ktoré vybral a odovzdal pre T. L.. F. mu povedal, že tie peniaze boli ako akontácia pre autobus a aj to, že ich na toto oslovil T. L.. F. sa s X. rozprávali nemčinou, sám im viac nerozumel. Povedali mu osobne, že buď pôjde s nimi dobrovoľne alebo násilu, pričom mu povedali, že buď ho zbijú alebo zastrelia na mieste. Sám volal aj U. G. nech príde za nimi tiež, ale jemu sa vtedy nedalo. Pri tomto incidente bol taktiež prítomný aj Q. L., ktorý je šofér. Sám videl, že F. mal pri sebe aj zbraň, toto videl aj jeho šofér Q. L.. Títo dvaja ho potom vzali do Z., kde hľadali T. L., potom sa dozvedeli, že tento je vo P.. Čo s ním chceli sám nevie, žiadali ho, aby povedal T. L. pravdu do očí a to konkrétne, že jemu odovzdal peniaze, teda že on bol ten, kto peniaze zobral. Vychádza mu z toho, že T. L. „osral“ X.. Keď nenašli T. L., tak odviezli za T. T. do nejakej dediny za B.. Tam prišli všetci traja spolu s F. a X., tam už čakal T. T.. Tento mu povedal, že „nejdem ťa teraz biť, že keby som ťa teraz zbil, tak peniaze by si aj tak nevrátil“, spýtal sa ako sa dohodnú, lebo X. chce peniaze späť. T. T. povedal, že T. L. oklamal X. a F.. T. T. mu ďalej povedal, že dokedy je schopný im vrátiť tie peniaze, mal na mysli sumu X XXX €. F. navrhol, aby som im vrátil peniaze do XX.XX.XXXX, povedali mu, že peniaze má dať T. T. a ten ich odovzdá X.. Takto mu to bolo povedané, sám peniaze dosiaľ nevrátil lebo ich nemá ani prečo vracat', keďže ich odovzdal T. L.. Z týchto dôvodov má obavy o svoj život ako aj o život svojej rodiny, lebo títo muži sa mu takýmto spôsobom vyhrážali a žiadajú od neho peniaze vo výške X XXX €, ktoré vôbec nevzal, ale zobral ich v podstate T. L.. K osobe T. T. uviedol, že keď má T. L. nejaký problém alebo sa chce niekomu vyhrážať, tak posieľa T. T.. Dozvedel sa o ňom, že tento mal v minulosti spáchať aj dve vraždy. Jednu v okolí U., to bola vražda muža v H. a druhá vražda pri P., kde malo byť vozidlo zapálené, mala tam uhorieť osoba, ktorá bola pripútaná k volant. Informácie o týchto vraždách má sprostredkovane od U. G.. Má preto obavy o svoj život, život jeho rodiny, nakoľko sa jedná o nebezpečných ľudí.

V zápisnici o konfrontácií medzi obžalovaným a svedkom poškodeným O. X. poškodený uviedol, že obžalovaný je tá osoba, ktorá sa dopustila voči nemu konania, ktoré predtým uviedol vo svojej výpovedi. Poškodený uviedol, že obžalovaný ho nikdy na stretnutiach fyzicky nenapadol, sa mu len vyhrážal slovné, čo u neho vzbudzovalo strach. Obžalovaný sa vyjadril, že sám poškodeného nevyhľadával, nikdy mu kvôli peniazom nevyvolával, neposielal mu správy. Bol za ním vždy len v prítomnosti X. B. preto, že tento nevie po slovensky. Poškodený uviedol, že videl zbraň na boku obžalovaného na pravej strane v decembri XXXX, videl ju keď nastupoval v Z. nad V. do vozidla a ešte aj sám po ceste do B. povedal, že ju má pre istotu, ak by sa niečo stalo. Zbraň bola čiernej farby, bola to pištoľ v puzdre, sám videl len rúčku zbrane. Sám nepovedal, že obžalovaný mal pištoľ odloženú za pásom, videl ju na boku, v puzdre.

Z prepisu hovoru č. 254 z telefónnej stanice poškodeného zo dňa XX.XX.XXXX na telefónnu stanicu svedka U. G. vyplýva, aby si dal poškodený pozor, že sú v Z., hľadá ho obžalovaný s X. B.. Začali sa vyhrážať, pričom obžalovaný povedal svedkovi U. G., že keď ho dnes nenájde, že pošle sem W. z X.. Ďalej uvádzal svedok U. G., že poškodeného nechcú biť, chcú peniaze. Doviezol ich svedok L. G.. Z prepisu hovoru č. XXX z telefónnej stanice poškodeného zo dňa XX.XX.XXXX na telefónnu stanicu registrovanú na svedka U. G. vyplýva, že obžalovaný povedal svedkovi U. G., že neodíde kým sa s poškodeným nestretne. Z prepisu hovoru č. XXX zo dňa XX.XX.XXXX z telefónnej stanice poškodeného

na telefónne číslo, ktoré používa X. B. vyplýva, že poškodený zaslal sms s textom „ja sa nesmejem, ja mám strach z Vás, ja som už vrátil peniaze a ďalej zháňam peniaze, je to dosť peňazí, ktoré sa dosť ťažko zháňajú, zajtra okolo 12 mi ka. Z prepisu hovoru č. 1161 z telefónnej stanice poškodeného zo dňa XX.XX.XXXX na telefónne číslo volané XXXXXXXXXXXXX stanica nenájde v zozname text sms „ja som bez centa, zháňam peniaze, nemám, ty chceš peniaze, X. s F., tak komu všetkým mám dať, neviem sa v tom zorientovať, aj úver si vybavujem". Z prepisu hovoru č. 1210 z telefónnej stanice poškodeného zo dňa XX.XX.XXXX volanému na telefónnu stanicu svedka U. G. okrem iného vyplýva, že X. B. s obžalovaným tu po areáli behal. Z prepisu hovoru č. XXXX z telefónnej stanice poškodeného zo dňa XX.XX.XXXX volaná telefónna stanica registrovaná na svedka G. X. vyplýva, že svedok G. X. uviedol, že boli tam, začali sa mu vyhrážať, že kryje poškodeného, že skončil s robotou. Bol s nimi tučný cigáň. Z prepisu hovoru č. 269 z telefónnej stanice svedka U. G. zo dňa XX.XX.XXXX na volaného XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že robia problémy, včera prišiel X. B. s obžalovaným, proste obháňajú poškodeného. Obžalovaný sa vyhrážal pri tom aj jemu, nadával na všetkých.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 10, 12 Tr. poriadku súd zistil: súd podrobne rozpisal výpoveď obžalovaného F. X., svedeckú výpoveď poškodeného O. X., svedecké výpovede U. G., Q. L., L. G., G. X., O. W., listinné dôkazy.

Vykonaným dokazovaním podľa názoru súdu nebolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré mu je kladené za vinu v obžalobe prokurátora. Je úplne zrejmé, že na začiatku boli peniaze, ktoré X. B. vyplatil T. L. na základe požiadavky T. L. cez poškodeného O. X.. Obžalovaný F. X. poprel, že by sa poškodenému O. X. slovne vyhrážal, poprel, že by sa vyhrážal pištoľou, ako sám uviedol zbraň nikdy nevlastnil, nemal. Poprel vyhrážky nožom. Zdôraznil, že v konaní vystupoval najmä ako prekladateľ. Potvrdil, že mal snahu pomôcť poškodenému O. X. v jeho podnikaní, čo poškodený O. X. nevyhlásil.

Svedka poškodeného O. X. nebolo možné vypočuť v konaní pred súdom, pretože v priebehu 3 rokov od podania obžaloby sa nepodarilo zabezpečiť súdu jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní. Nakoniec bol podľa § 88 ods. 1 Tr. poriadku obmedzený na osobnej slobode. Pred predsedom senátu vypovedal na otázky prokurátora a obhajoby v zmysle § 88 ods. 2 Tr. poriadku. Na ďalší termín hlavného pojednávania sa však nedostavil, preto bola podľa § 88 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná zápisnica o jeho výsluchu zo dňa 13.12.2018. Svedok poškodený O. X. sa týmto vyhol kontradiktórnemu konaniu na hlavnom pojednávaní, procesné strany a súd mu preto nemohli klást' otázky, nemohla byť podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Svedok poškodený O. X. jednoznačne nevedel popísať zbraň, ktorú mal mať obžalovaný F. X., nevedel jednoznačne uviesť, kde sa táto zbraň nachádzala. Pripustil, že obžalovaný F. X. vystupoval aj ako prekladateľ. Nakoniec potvrdil, že obžalovaný mal snahu vyvíjať obchodné aktivity v jeho prospech.

Svedok U. G. v prípravnom konaní uvádzal, že obžalovaný F. X. bude riešiť poškodeného O. X., že zavolá W. z X. X., nemá problém poslať za X XXX € nejakých X., aby dali poškodeného dole. Počas vzájomných stretnutí sa jemu osobne obžalovaný F. X. nevyhrážal, ani ho inak neatakoval. C. F. X. „vlastne tlmočil slová X. B., s ktorými sa akoby stotožnil, akoby vyšli z neho, teda takto som si to myslel". Na hlavnom pojednávaní uviedol okrem iného, že ani obžalovaný, ani X. B. neuvádzali, že ho zbijú a podobne. Krájanie klobásy obžalovaným F. X. bolo dvojznačné, dvojzmyselné. Sám nevedel uviesť, čo si má o tom myslieť. Potvrdil, že keď X. B. hovoril, akoby to obžalovaný F. X. prekladal. V zápisnici o konfrontácii s obžalovaným F. X. potvrdil, že obžalovaný F. X. len prekladal slová X. B. ohľadom W. a sumy X XXX €.

Svedok Q. L. v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný odhalil kabát a jemu sa zdalo, že vo vrecku kabáta má strelnú zbraň, netvrdil to však na XXX%. Nepočul vyhrážky obžalovaného a X. B. na poškodeného O. X.. Na hlavnom pojednávaní uvádzal, že „tieto osoby nemali pri sebe zbraň, tieto osoby na poškodeného podľa neho nevyvíjali žiadny nátlak".

Svedok G. X. uvádzal v prípravnom konaní, že počul ako X. B. a obžalovaný povedali, že zabijú poškodeného, jeho ženu a deti. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že vyhrážky vo vzťahu k inej osobe nezachytil. Obžalovaný F. X. svedkovi X. B. prekladal.

Svedkyňa O. W. uviedla, že neznáme osoby sa aj jej vyhrážali, nikto jej však konkrétne nepovedal, že ju zabije.

Svedok L. G., kamarát obžalovaného F. X. vylúčil akékoľvek vyhrážky zo strany obžalovaného.

Nebol produkovaný jednoznačný dôkaz, ktorý by jasne, zreteľne, bez akýchkoľvek pochybností hovoril o tom, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré mu je kladené za vinu. V obžalobe je uvedené okrem iného, že obžalovaný mal povedať, že poškodeného bude riešiť cez X. resp. H. za X XXX €. Z vykonaného dokazovania však jasne vyplynulo, že to obžalovaný nepovedal, povedal to X. B.. K charakteristike jednotlivých osôb je potrebné konštatovať, že svedok poškodený O. X., v kritickom čase konateľ viacerých firiem, je nedôveryhodná osoba. Svedkovia U. G., Q. L., ktorí pracovali pre poškodeného O. X. sú takisto nedôveryhodní svedkovia, ktorí sa snažili vypovedať v prospech poškodeného. Svedok G. X. sám vypovedal, že je konateľ firmy, bezdomovec, strážnik firmy, v čase konania pred súdom bol vo výkone trestu. Je úplne jasné, že svedok G. X. bol zneužívaný svedkom poškodeným O. X. navyše sám uviedol, že má zdravotné problémy psychického rázu. Svedkyňa O. W. trpí schizofréniou, jej výpoveď preto nie je možné objektívne vyhodnotiť.

Na druhej strane je osoba obžalovaného, ktorý súdne trestaný nebol. Je preto podľa názoru súdu potrebné starostlivo zvážiť aké sú produkované dôkazy, ktoré z nich svedčia v neprospech obžalovaného. V tomto konkrétnom prípade sa vzali do úvahy len dôkazy, ktoré povedali svedok poškodený O. X., svedok U. G., svedok G. X., svedok Q. L..

Podľa názoru súdu je nemysliteľné, aby na jednej strane sa obžalovaný F. X. mal vyhrážať svedkovi poškodenému O. X. a na druhej strane, po tomto mali spolu vyvíjať obchodné aktivity.

Podľa názoru súdu ak je niekto vydieraný, aby niečo sľúbil, niečo konal, musí mať subjektívne z toho pocit ohrozenia alebo pocit, že niekto niečo od neho chce, čo je proti jeho vôli. Z prepisov telekomunikačnej prevádzky medzi poškodeným O. X. a svedkom U. G. nevyplýva, že by poškodený uvádzal, že má strach, bojí sa, nevie čo má robiť, ide kontaktovať políciu.

Za tohto stavu je nutné konštatovať, že je to nezvládnutý prípad zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Keď došlo k prvému stretnutiu medzi obžalovaným F. X., svedkom poškodeným O. X. a X. B. tak išli do Z. jedným vozidlom. U. Q. L., šofér poškodeného išiel za nimi ďalším vozidlom. Keď vo Z. nenašli T. L. tak poškodený povedal svedkovi Q. L., aby išiel domov, že poškodený ide s nimi ďalej do B.. Poškodený O. X., prečo nepovedal svedkovi Q. L., že ho berú do B., že má obrovskú obavu, čo v tej B. bude. Ďalšia cesta poškodeného s obžalovaným F. X. a T. L. do B. prebehla normálne, bez komplikácií. Takto to v prípade, že by bol poškodený vydieraný nevychádza. Takto sa osoby, ktoré vydierajú a vydieraní k sebe nechovajú. V konaní sa nevykonala dôkaz, ktorý by jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností podporil obžalobu. Vzhľadom na osobu obžalovaného, na dôkaznú situáciu, vzhľadom na úlohu, ktorú mal obžalovaný zohrať, kde jednak svedok poškodený O. X., svedok U. G., svedok G. X., zhodne potvrdili, že obžalovaný F. X. vystupoval v tejto veci ako prekladateľ svedka X. B., ktorý neovláda slovenský jazyk. Preto obžalovaný sa nemohol dopustiť konania, ktoré mu je dávané za vinu v obžalobe.

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Vzhľadom na skôr uvedené vyhodnotenie dôkazov súd obžalovaného F. X. podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom zo dňa 03.08.2015 sp. zn. 2Pv 160/15/6613 pre pokračovací zločin vydieranie spolupáchateľstvom, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.