

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817201176
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6817201176.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., syna matky Q.. A. B., nar. XX. XX. XXXX bytom I., I. XX, zastúpená JUDr. Ladislavom Csákó, advokátom, so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 4, a otca Q.. V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., Q., Z. XXX, t. č. Q., N., S., O. T.. X, v spoločnom konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého a o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/71/2017 - 90 zo dňa 17. 08. 2017, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie otca dieťaťa **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie schválil dohodu rodičov v znení, že s účinnosťou od 14. 02. 2017 zvýšil výživné na maloletého zo strany otca zo sumy 133,- Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Zročné výživné za obdobie od 14. 02. 2017 do 17. 08. 2017 vo výške celkom 1 002,- Eur, uložil súd otcovi dieťaťa splatiť v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, s účinnosťou prvej splátky od 15. 09. 2017 do zaplatenia celej dlžnej sumy k rukám matky maloletého. Súd rozhodol i o úprave styku otca s maloletým, tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každú nedeľu od 12.00 h do 20.00 h tak, že otec v určený čas prevezme maloletého pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku ho odovzdá v určený čas pred bydliskom matky. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 3C/497/01 - 52 zo dňa 09. 05. 2002 vo výroku o výživnom na maloletého v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co 1412/02 - 61 zo dňa 11. 12. 2002 a k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4P/2/2008 - 366 zo dňa 15. 01. 2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/12/2010 - 417 zo dňa 19. 05. 2010. Súd prvej inštancie o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na ich náhradu.

2. Dňa 18. 09. 2017 bolo doručené súdu prvej inštancie odvolanie otca maloletého zo dňa 12. 09. 2017. V odvolaní otec maloletého uviedol, že po súdnom pojednávaní, konanom dňa 17. 08. 2017, v prejednávanej veci, ako znak dobrej vôle doplatil výživné pre maloletého sumou 167,- Eur, t. j. už v auguste jeho bývalá manželka dostala celkovo sumu 300,- Eur od neho na syna a v dôsledku toho sa mohol otec s maloletým stretnúť už dňa 27. 08. 2017. I následné stretnutie sa realizovalo namiesto 03. 09. 2017 už 31. 08. 2017. Odvolateľ popísal, akým spôsobom s maloletým trávil voľný čas, koľko finančných prostriedkov investoval na darčeky pre syna a v kaderníctve pre syna. Ďalej uviedol, že na ďalšom stretnutí dňa 02. 09. 2017, daroval synovi optickú myš v hodnote 74,- eur, avšak keď syn optickú myš dostal, strávili spolu len niekoľko minút. Otec maloletého namietal, že syn tak nedodržiava súdnu dohodu, a to tým, že nedodržiava súdom stanovený 8-hodinový čas na spoločný pobyt s otcom, pričom

tohto vedome uráža, nepreukazuje ani tú najmenšiu úctu k osobe otca. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd výšku výživného ponechal v pôvodnej výške, t. j. 133,- Eur za mesiac.

3. K odvolaniu otca maloletého sa vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu matka maloletého Q.. A. B.. Uviedla, že otec maloletého podal odvolanie proti rozsudku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená, hoci si je veľmi dobre vedomý skutočnosti, že sa práva podať odvolanie proti tomuto vzdal (ako aj matka maloletého, ale i kolízny opatrovník). V konečnom dôsledku boli všetci náležite poučení o tom, že účastník, ktorý sa vzdal odvolania už odvolanie podať nemôže. Za zdanlivou nespokojnosťou otca s rozsudkom je potrebné zrejme vidieť jeho snahu ušetriť si peniaze a ľútosť nad tým, že pravdepodobne tak, ako tvrdí, „zainvestoval“ do svojho syna. Matka maloletého vychádza z toho, že celé otcovo podanie je výlučne o financiách, o tom, koľko on na syna vynaložil peňazí, pričom takáto skutočnosť nie je spôsobilá byť odvolacím dôvodom. Ide však o skutočnosti, ktoré sú nad rámec potreby tohto konania, nakoľko otec maloletého - odvolateľ sa vzdal práva podať odvolanie. Poukázala na to, že táto skutočnosť je zachytená nielen v zápisnici o pojednávaní, ale aj na osobitnej listine, ktorú všetci dotknutí podpísali, ako aj v bode 24. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Navyše súd v prvej vete na strane 7 napadnutého rozsudku jasne poučil o tom, že tí účastníci, ktorí sa vzdali práva odvolania, už nemajú právo ho podať. Je tak nepochybné, že odvolanie podáva taký účastník konania, ktorý na to nie je oprávnený, navyše ho podáva voči takému rozhodnutiu, voči ktorému odvolanie nie je prípustné, a preto navrhla, aby odvolací súd odvolanie odvolateľa odmietol postupom podľa § 386 písm. b/ a c/ CSP a aby súd priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých otec odvolanie podal (po vzdaní sa práva podať odvolanie voči rozsudku, proti ktorému podanie odvolanie nie je prípustné, a navyše z dôvodov, ktoré nie sú spôsobilými odvolacími dôvodmi), je možné konštatovať, že priznanie náhrady trov konania je vzhľadom na okolnosti prípadu absolútne spravodlivé tak, ako to má na mysli ustanovenie § 55 CMP. Navrhla tak, aby súd priznal titulom náhrady trov odvolacieho konania za realizáciu tohto vyjadrenia sumu 414,94 Eur.

4. Krajský súd, ako súd odvolací podľa § 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skúmal splnenie podmienok pre vedenie odvolacieho konania v zmysle § 386 CSP.

5. Podľa § 386 Zákona č. 160/2015 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak
a/ bolo podané oneskorene,
b/ bolo podané neoprávnenou osobou,
c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
d/ nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa ust. § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

7. Pre civilné sporové konanie platí dispozičná zásada, t.j. súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu. Platí to aj pre odvolacie konanie, ktorého začatie musí byť iniciované niektorou zo strán, resp. iným subjektom konania. Dispozičná zásada sa prejavuje aj v tom, že osoba, ktorá je oprávnená podať odvolanie, sa môže odvolania vzdať, čo je tiež dispozičný úkon s predmetom konania. Odvolania sa môže oprávnená osoba vzdať len voči súdu a len po vyhlásení rozhodnutia. Vzdanie sa odvolania iným spôsobom a voči inému subjektu nemá právne účinky. Vzdať sa odvolania je možné od vyhlásenia rozhodnutia do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

8. Zo spisu vyplýva, že odvolaním bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu v navrhovanom znení, pričom rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 17. 08. 2017. Zo zápisnice o pojednávaní z uvedeného dňa vyplýva, že po vyhlásení rozsudku sudkyňa tento stručne odôvodnila a poučila o možnosti podať opravný prostriedok. Po poučení sa všetci účastníci konania vzdali práva podať proti rozhodnutiu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do prílohy zápisnice.

Obsahom spisu na č. I. 80 je úradný záznam zo dňa 17. 08. 2017, podľa ktorého „po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia, ako aj poučení o riadnom opravnom prostriedku účastníci zhodne uvádzajú, že sa vzdávajú práva vo veci podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice“. Uvedený

úradný záznam bol podpísaný matkou maloletého, otcom maloletého dieťaťa a kolíznym opatrovníkom, ako účastníkmi konania a konajúcou sudkyňou.

9. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého dňa 18. 08. 2017 doručil súdu odvolanie proti rozsudku, voči ktorému sa vzdal práva odvolania, odvolací súd postupom podľa § 386 písm. b/ CSP odvolanie otca maloletého proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol, nakoľko bolo podané neoprávnenou osobou. Pokiaľ sa otec maloletého (tak ako i matka maloletého a kolízny opatrovník) vzdal práva podať odvolanie, nie je osobou, ktorá by mala právo podať odvolanie.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V mimosporových konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadku platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platí (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

11. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).