

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615210062
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615210062.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému JUDr. Miroslav Hlad, správca konkurznej podstaty dlžníka K. I., nar. XX. X. XXXX, bytom Š. XXXX/XX, Q. K., so sídlom kancelárie správcu Vajanského 588, Kysucké Nové Mesto, pre vymoženie pohľadávky 3.038,80 eura s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pod sp. zn. EX 47547/2015, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.
Súd **nepriznáva** súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 4. 12. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 47547/15 na vymoženie pohľadávky vo výške 3.038,80 eur s prísl., na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/144/2014 zo dňa 22. 8. 2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/798/2014 zo dňa 15. 4. 2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 067425 zo dňa 14. 1. 2016 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 3.038,80 eur s prísl., a trovy exekúcie.
2. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, Phd. doručil súdu dňa 28. 8. 2017 podnet na zastavenie exekúcie, z dôvodu, že na povinného bol vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/58/2017 zo dňa 2. 8. 2017 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov

takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

7. Exekútor si vo svojom písomnom podaní zo dňa 16. 8. 2017 náhradu trov exekúcie neuplatnil a preto súd rozhodol o trovách exekúcie tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi žiadne trovy exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.