

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1Pc/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203842  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617203842.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľa: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. F., proti oprávnenej: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., R. V. XXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/3/2012-44 zo dňa 01.02.2012 tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa T. J., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenej H. J., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e s účinnosťou od 01.09.2017.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/3/2012-44 zo dňa 01.02.2012 n e z m e n e n ý.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2017, domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti voči oprávnenej, stanovenej rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5P/3/2012-44 zo dňa 01.02.2012, s účinnosťou od 01.09.2017. Návrh odôvodnil tým, že oprávnená v školskom roku 2016/2017 ukončila štúdium na strednej škole, kedy vykonaním záverečnej skúšky ukončila štúdium. Uvedeným dňom sa skončila jej príprava na výkon budúceho povolania a je schopná sa sama živiť. Menovaná sa vníma ako študent do 31.08.2017, vzhľadom k čomu navrhol vyživovaciu povinnosť zrušiť od 01.09.2017. V prípade úspechu v konaní si náhradu trov konania neuplatnil.

(2) Oprávnená v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 09.11.2017 uviedla, že súhlasí, aby súd vyhovel návrhu. Zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedla, že súhlasí s konaním v jej neprítomnosti.

(3) Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 13.11.2017, na ktoré sa nedostavila oprávnená, ktorá sa riadne ospravedlnila a súhlasila s konaním v jej neprítomnosti. Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti oprávnenej v zmysle § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku (ďalej len "CSP") a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/3/2012 a sp. zn. 3P/33/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

(4) Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom písomne podanom návrhu, viac k veci neuviedol.

(5) Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/3/2012-44 zo dňa 01.02.2012, právoplatným dňa 13.02.2012, keď súd okrem iného zaviazal

navrhovateľa prispievať na výživu oprávnenej sumou 100 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

(6) Z písomného potvrdenia riaditeľky L. I. Š. U. T. vyplýva, že oprávnená bola žiačkou tejto školy od 01.09.2013 do 23.05.2017, kedy štúdium úspešne ukončila maturitnou skúškou.

(7) Zo správy ÚPSVaR Partizánske, oddelenie služieb pre občana zo dňa 22.09.2017 (č.l. 12) súd zistil, že oprávnená je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na tamojšom úrade od 01.09.2017 doposiaľ. Povinnosti uchádzača o zamestnanie si plní, aktivačnú činnosť nevykonáva. Pred zaradením do evidencie sa sústavne pripravovala na povolanie. Menovaná nepoberá z tamojšieho úradu žiadne dávky a príspevky.

(8) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(9) Podľa § 78 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(10) Po zhodnotení výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko oprávnená už v súčasnosti je schopná sa sama živiť a nie je už odkázaná výživou na svojich rodičov. Z potvrdenia od riaditeľstva L. I. Š. vyplýva, že oprávnená bola žiačkou tejto školy do 23.05.2017, kedy úspešne ukončila štúdium maturitnou skúškou. Zároveň súd zo správy ÚPSVaR Partizánske zistil, že oprávnená je v evidencii tamojšieho úradu ako uchádzač o zamestnanie od 01.09.2017 a jej evidencia trvá i naďalej. Na základe týchto skutočností má súd za to, že oprávnená nadobudla schopnosť samostatne sa živiť, bez pomoci svojich rodičov, a to od 01.09.2017, kedy sa zaevidovala na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Súd má za to, že oprávnená bola od tohto obdobia schopná sa sama živiť, pričom táto neuviedla, žiadne dôvody, ktoré by jej zabránili sa zamestnať a tým samú seba živiť (napr. zdravotné problémy), teda nebránili jej v tom žiadne objektívne dôvody. Zákon predpokladá trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom do času, kedy je dieťa schopné samé sa živiť. Teda stačí, aby dieťa malo schopnosť sa samo živiť, nie je nutné, aby sa reálne samo i živilo. V konečnom dôsledku s týmto návrhom súhlasila i oprávnená. Na základe týchto skutočností súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej zrušil od 01.09.2017. Nakoľko rozhodnutím Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/3/2012-44 zo dňa 01.02.2012 bolo okrem vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej rozhodnuté i o rozvoze manželstva účastníkov konania, preto súd rozhodol, že v ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/3/2012-44 zo dňa 01.02.2012 nezmenený.

(11) Súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP"), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez

autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).