Súd:	Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka:	7Csp/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8516203692
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miriam Szárazová
ECLI:	ECLI:SK:OSSL:2017:8516203692.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés - advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 298,37 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd u k l a d á povinnosť prevádzkovateľovi systému - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby súdny poplatok vo výške 10,80 eur vrátil žalobcovi - Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.10.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 298,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 8. 11. 2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, s tým že ide o pohľadávku majúcu základ v ich záväzkovom vzťahu, založenom Zmluvou o pôžičke evid. č. XXXXXXXX zo dňa 30.8.2012.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp/48/2016 zo dňa 19.4.2017 bola pripustená zmena na strane žalobcu, tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil do konania súčasný žalobca.

3. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 10.11.2017 vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Náhradu trov konania si neuplatňoval. Zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím predbežného prejednania sporu alebo pojednávania, súd preto konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1, C.s.p.. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu. Zo späťvzatia žaloby nevyplýva, že by žalobca žalobu vzal späť pre správanie žalovaného po začatí konania, pričom toto správanie nevyplývalo ani z doteraz predložených dôkazov (napr. z dôvodu, že by žalovaný žalovanú sumu zaplatil o čom by bol žalobca povinný aj predložiť príslušný doklad). Preto súd dospel k záveru, že nárok na náhradu trov konania patrí protistrane, teda žalovanému, a to v celom rozsahu. Navyše žalobca v samotnom späťvzatí uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje. Žalovanému však žiadne trovy nevznikli, z obsahu spisu mu nevyplývajú, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20171101>, ktoré ak sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. V predmetnom konaní zaplatil žalobca spolu s podanou žalobou súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 16,50 eur. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku vo výške 10,80 eur žalobcovi (16,50 eur - 6,70 eur). Zároveň uložil prevádzkovateľovi systému, aby vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 10,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.