

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35P/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316220373
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316220373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: T. U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX U., a N. U. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX U., o návrhu navrhovateľov: 1. I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX U., a 2. K. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX U., obaja zastúpení: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, na úpravu styku súrodencov s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd upravuje styk navrhovateľov: I. Š., nar. XX.X.XXXX a K. Š., nar. XX.X.XXXX s maloletým dieťaťom: I. Š., nar. XX.X.XXXX tak, že navrhovatelia sú oprávnení stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., a to spoločne alebo aj každý z nich samostatne, pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase odovzdať ktorémukoľvek z navrhovateľov v mieste bydliska maloletej a navrhovateľ, ktorý maloleté dieťa prevzal, je povinný na rovnakom mieste dieťa matke vrátiť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia ako starší súrodenci maloletého dieťaťa návrhom doručeným súdu 10.11.2016 žiadali, aby súd upravil ich styk s maloletou na každý párný týždeň v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., a to spoločne alebo aj každý z nich samostatne. V rovnakom rozsahu zároveň navrhli upraviť styk s maloletou aj neodkladným opatrením do rozhodnutia súdu vo veci samej. Svoj návrh odôvodnili tým, že v čase po rozvoze ich rodičov (rozsudok z 23.8.2011) bývali navrhovateľka v 1. rade a maloletá spoločne s matkou v byte, neskôr sa presťahovali do rodinného domu k starej matke. Navrhovateľ v 2. rade, ktorý býval po rozvoze s otcom, zvykol minimálne raz do týždňa domácnosť matky a obe sestry navštevovať. Súrodenci majú vzájomne vytvorené mimoriadne dobré a intenzívne citové vzťahy. V komplikovanom období po rozpade rodiny sa navrhovatelia snažili si vzájomne pomáhať, navrhovateľka v 1. rade, práve v snahe byť oporou mladšej sestre, bývala v domácnosti s matkou až do februára 2016. V priebehu posledného roku pred podaním návrhu sa situácia natoľko skomplikovala, že navrhovateľka v 1. rade začala bývať u otca. Navrhovateľka bola v čase podania návrhu študentkou 4. ročníka Gymnázia v U., navrhovateľ v 2. rade bol zárobkovo činný, od roku 2012 zamestnaný v spoločnosti Slovenské cukrovary, a.s.. Situácia v rodine sa stala neúnosnou približne v období leta 2016, kedy matka, zrejme v reakcii na snahu otca znovu obnoviť kontakt s maloletou I., začala veľmi konfliktne až agresívne vystupovať, a to nielen voči otcovi deťom, ale aj voči navrhovateľom, t.j. jej starším deťom. Vzájomné vzťahy a nezhody navrhovateľov s matkou dospeli k tomu, že matka s nimi odmieta komunikovať a upiera im možnosť stretávať sa s mladšou sestrou I.. Akékoľvek snahy navrhovateľov o zmier, resp. dohodu aspoň ohľadom stretávania sa s maloletou, končia výčitkami zo strany matky, výbuchmi hnevu a agresiou, či

dokonca obvineniami a trestnými oznámeniami matky voči vlastným deťom. Navrhovatelia nadobudli presvedčenie, že matka im vyčíta ich vzťah k otcovi, nechce dopustiť, aby sa aj maloletá zblížila s otcom. V snahe uzurpovať si maloletú pre seba neváha používať rôzne spôsoby nátlaku a citového vydierania maloletej. Jedinou možnosťou navrhovateľov ako zostať v kontakte s maloletou je využívanie domu ich starej matky na vzájomné návštevy. Tieto stretnutia však musia byť realizované v čase, keď matka nie je v domácnosti a tak, aby o nich nevedela. Maloletá je podľa navrhovateľov intenzívne manipulovaná zo strany matky, ktorá sa u nej snaží vytvoriť pocit nepriateľstva, odporu a odmietania súrodencov. Navrhovatelia považujú popísaný stav za neprijateľný, ktorý môže mať mimoriadne negatívne dopady na ich vzájomné súrodenecké väzby. Takéto násilné pretrhnutie pokrvného príbuzenského puta na základe rozhodnutia matky by mohlo viesť k ťažko napravitelnej ujme na zdravom psychickom vývoji maloletej. Svojoľná izolácia dieťaťa sa nepochybne negatívne odrazí na možnosti maloletej vytvárať si prirodzené, mimoriadne potrebné sociálne a rodinné väzby.

2. Uznesením č.k. 35P/47/2016 - 29 z 8.12.2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk navrhovateľov s maloletou tak, že navrhovatelia sú oprávnení stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., a to spoločne alebo aj každý z nich samostatne, pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase odovzdať ktorémukoľvek z navrhovateľov v mieste bydliska maloletej a navrhovateľ, ktorý maloleté dieťa prevzal, je povinný na rovnakom mieste dieťa matke vrátiť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Uznesením č.k. 11CoP/127/2017 - 177 z 9.6.2017 Krajský súd v Trnave rozhodol o odvolaní matky maloletej proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Matka maloletej vo svojich písomných vyjadreniach doručených súdu uvádzala, že maloletá sa so svojimi súrodencami nechce stretávať. Navrhovateľ v 2. rade je chorý človek. Navrhovateľka v 2. rade je bezcharakterná, ohlúpená peniazmi a klamstvami. Do 18 a pol roka s nimi navrhovateľka v 1. rade žila v spoločnej domácnosti a matka sa o ňu starala. Jej otec sa o nich nikdy nezaujímal, dlhoval im výživné, hazardoval s majetkom. Matka vyhlásila, že maloletú im nedá a nebude sa riadiť podľa výmyslov dospelých ohlúpených ľudí. Navrhovateľka v 1. rade vie kde bývajú a môže prísť za nimi. Matka maloletej si neželá, aby navrhovateľka v 1. rade prenášala zákernosti jej otca a brata, ktorými bola ona zasiahnutá, na maloletú. Matka opakovane uvádzala, že maloletá sa navrhovateľa v 2. rade bojí, poukazovala na incident, pri ktorom ich pri odvoze z nemocnice nechcel pustiť z auta. Jeho záujem o stretávanie sa označila za predstieraný, nie skutočný. Matka maloletej potvrdila, že navrhovateľka v 1. rade ich chodí navštevovať, niekedy aj postráži maloletú i. aj u nich prespí, komunikuje s nimi (vyjadrenie zo 17.1.2017). Matka namietala, že súd pri vydaní neodkladného opatrenia prehliadol, resp. opomenul zásadné skutočnosti týkajúce sa súrodencov, negatívneho správania sa v minulosti vo vzťahu k matke a maloletej. Maloletá si neželá a nechce sa stretávať s navrhovateľmi, pretože s nimi nemá vytvorený ani citový, ani iný vzťah. Navrhovateľ v 2. rade ich niekedy neprišiel aj dva týždne pozrieť, pričom na návštevách býval agresívny. Do podania návrhu ich nezdravil, navštevoval babku a nie maloletú alebo ju. Maloletá vyrastala od malička iba s matkou, sestrou I., ktorá mala predovšetkým záujem o samu seba. Matka maloletej žiadala, aby súd zakázal navrhovateľom v 1. a 2. rade ako blízkym osobám stykať sa s maloletou.

5. Otec maloletej vo svojom vyjadrení uviedol, že sa s návrhom navrhovateľov stotožňuje, považuje za potrebné tieto vzťahy upraviť, keďže bez toho zrejme styk medzi deťmi nie je možný. Deti majú medzi sebou dobrý vzťah, i. do 18. roku žila s matkou a aj K. ich pravidelne navštevoval. V súčasnosti navrhovatelia žijú s ním v spoločnej domácnosti, vzťahy medzi nimi sú dobré. Otec s maloletou I. nemá žiadny kontakt.

6. Matka maloletej sa na opakovane nariadené pojednávanie nedostavila. Svoju prvú neúčast' na pojednávaní nariadenom na 9.10.2017 ospravedlnila z dôvodu, že aj ona aj maloletá boli choré, napriek výzve súdu však nepredložila ani dodatočne lekárske potvrdenie. Na ďalšie pojednávanie nariadené na 13.11.2017 o 9.00 hod, na ktoré bola volaná s upozornením, že súd nebude akceptovať žiadosť o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov v zmysle § 183 ods. 2 C.s.p., sa nedostavila, e-mailovým podaním doručeným súdu v deň pojednávania 13.11.2017 8.26 hod požiadala o zmenu termínu pojednávania bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu.

7. Navrhovateľ v 2. rade sa na pojednávanie nedostavil, jeho neprítomnosť ospravedlnila jeho právna zástupkyňa z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti.

8. V zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní, súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletej, keďže tá svoju neprítomnosť na pojednávaniach neospravedlnila vážnymi dôvodmi.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami a prednesom zástupkyne kolízneho opatrovníka, výsluchom navrhovateľky v 1. rade, rodným listom maloletej a navrhovateľov, pracovnou zmluvou navrhovateľa v 2. rade, potvrdením o návšteve školy navrhovateľky v 1. rade, podstatným obsahom spisu OS Galanta sp. zn. 16P/1/2015, správou ÚPSVaR Galanta z 18.7.2017, a zistil tento skutkový stav veci:

10. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú starší súrodenci maloletej I. Š., pochádzajúci z rovnakých rodičov.

11. Rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 23C/45/2010 - 124 z 23.8.2011 bolo manželstvo rodičov navrhovateľov a maloletej I. rozvedené. Maloletá I. bola na čas po rozvoде manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne, pričom styk otca s maloletou bol upravený bez obmedzení súdu po dohode rodičov avšak za prítomnosti matky.

12. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/1/2015 vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. a I. Š. sa matka návrhom z 2.1.2015 domáhala zmeny pôvodnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. V čase podania návrhu matkou bol tento podaný aj vo vzťahu k t.č. už plnoletej I.. V tomto konaní sa aj otec maloletej svojím protinávrhom domáhal zmeny pôvodnej úpravy práv a povinností stanovenej rozsudkom sp. zn. 23C/45/2010 z 23.8.2011. V tomto konaní bolo vydané uznesenie č.k. 16P/1/2015 - 275 z 27.7.2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o dočasnej úprave styku otca s maloletou I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod a každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod.

13. Zo správy ÚPSVaR Galanta z prešetrenia pomerov z 18.7.2017 súd zistil, že dňa 6.7.2017 sa na úrad bez predvolania dostavil otec maloletej spolu s navrhovateľkou v 1. rade, ktorí uviedli, že matka maloletej neustále marí stretávanie sa nielen s otcom ale aj s plnoletými súrodencami. Plnoletí súrodenci sa s maloletou nestretávajú podľa rozhodnutia súdu, styk prebieha len na adrese matky v rodinnom dome starej matky. Plnoletí súrodenci majú s maloletou styk len vtedy, ak túto domácnosť navštívia, inak nie. Keď sú súrodenci spolu sami, maloletá je uvoľnená, teší sa zo stretnutia s nimi. Ak sa matka nachádza doma, tak stretnutie je také, že maloletá má podľa sestry I. obavu vyjadriť radosť zo stretnutia, občas sestru I. ani nepozdraví. Dňa 13.7.2017 sa na úrad dostavila matka maloletej aj s maloletou. Maloletá na pohovore, ktorý s ňou bol vykonaný uviedla, že od septembra 2017 bude navštevovať 4. ročník ZŠ v U.. V škole je spokojná, učí sa veľmi dobre. Voľný čas trávi s maminou. Včera alebo predvčerom (pohovor z 13.7.2017) videla naposledy svojich súrodencov K. H. I.. Nerozprávali sa s ňou. S bratom K. a sestrou I. sa môže stretávať, ale oni sa s ňou nehrajú, ani ju nepobožkajú a nepoľúbia. Viac o nich maloletá nechcela hovoriť. Uviedla, že si spomína, že minulý rok bola v nemocnici, po prepustení pre ňu prišiel brat K. a s autom krúžili po U. a nechcel ich pustiť a nadával. Rozhovor bol uskutočnený za prítomnosti matky, nakoľko maloletá si to tak želala a nebola ochotná uskutočniť pohovor bez nej.

14. Právna zástupkyňa navrhovateľov pred súdom uviedla, že súčasná situácia je bez podstatných zmien, postoj matky k otcovi aj starším deťom je nemenný. Jej konanie považuje za reakciu na podanie návrhu, keď vo svojich písomných vyjadreniach začala úplne odmietaať stretávanie sa maloletej so súrodencami, navrhovala úplný zákaz. Je dôležité vytvoriť podmienky, aby väzba medzi súrodencami nebola narúšaná. Vzťahy medzi nimi boli dobré, v súčasnosti sú veľmi narúšané negatívnym správaním matky. Takéto konanie je nebezpečné pre zdravý osobnostný rozvoj maloletej, ktorej predstavy o súrodencoch sú cielene matkou skresľované. Tieto závery sú skonštatované aj v trestnom konaní prebiehajúcom v Galante, v rámci ktorého bol vypracovaný znalecký posudok za účelom posúdenia, či došlo k násiliu na maloletej. Znalec konštatoval, že dieťa prežíva strach zo straty matky, ale k súrodencom má dobrý vzťah. Dokonca uviedol, že maloletá by mohla prejsť od jedného rodiča k

druhému, bráni jej v tom však obava z reakcie matky. Dieťa je stále adaptabilné a výchovou ovplyvniteľné. Znalec konštatoval, že nadmerná viazanosť na matku sa v budúcnosti môže prejavíť rozvojom závislej, úzkostnej osobnosti, či neurotickej poruchy. Práve rozvíjanie vzťahu so staršími súrodencami poskytne priestor pre rozšírenie prežívania u maloletej, zabezpečí jej nové zážitky a skúsenosti. Návrh je v záujme maloletej a žiadnym spôsobom neohrozuje práva matky.

15. Navrhovateľka v 1. rade pred súdom uviedla so sestrou sa stretáva len keď príde na návštevu k starej matke, kde maloletá s matkou bývajú. Ich stretnutia prebiehajú len v prítomnosti matky maloletej, ktorá to teraz praktizuje tak, že maloletú vodi všade so sebou. K starej matke navrhovateľka chodí pravidelne, asi päť krát do týždňa. Vtedy, keď sa tam I. nachádza, tak sa stretnú. Priebeh stretnutí závisí od toho akú má náladu ich matka, keď sa s navrhovateľkou rozpráva, tak s ňou komunikuje aj I.. Navrhovateľka je v súčasnosti študentkou 1. ročníka na Trnavskej univerzite. Do 8. roku života maloletej bývali s navrhovateľkou spolu, trávili spolu veľa času, mali vybudovaný veľmi dobrý vzťah. Ku zmene došlo po navrhovateľkinom odsťahovaní sa, pričom to nebolo vyvolané ňou, ale postojom matky. So sestrou by sa rada stretávala častejšie, brávala ju von, bohužiaľ to nejde. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s otcom a bratom, vzťahy medzi nimi sú dobré. Pokiaľ ide o kontakt brata - navrhovateľa v 2. rade s I., je to ešte horšie, keďže matka mu v tom bráni. Brat tiež pravidelne chodí k starej matke, keď sa však I. prihovorí, tá mu neodpovedá, lebo sa bojí matky, alebo ju matka odvedie preč. Navrhovateľka to vníma tak, že I. sa nebojí brata, ale bojí sa reakcie matky. Matka zvykne osočovať otca, brata aj navrhovateľku. V týchto situáciách sa navrhovateľka snaží skôr konfliktu vyhnúť, s matkou sa snaží komunikovať zdvorilo. Ona však niekedy reaguje konfliktne sama od seba alebo v situáciách, keď nesúhlasí s názorom navrhovateľky, pričom pôsobí dosť agresívne. Pokiaľ ide o nariadené neodkladné opatrenie, navrhovateľka uviedla, že tam boli v nariadenom čase, boli aj na polícii, matka však toto rozhodnutie nerešpektuje.

16. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka pred súdom navrhla návrhu vyhovieť, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa. Úrad sa pokúsil vykonať opätovne pohovor s maloletou, prvý krát nebol nikto zastihnutý doma, rovnako aj druhý krát, pričom matke zanechali predvolanie, na základe čoho ich kontaktovala. Uviedla, že sa nemôže dostaviť, keďže si v práci nemôže vybrať voľno a zároveň, že maloletá už nemôže vymeškať ďalšie hodiny v škole, keďže býva často chorá.

17. Z predloženej Dohody o zmene pracovných podmienok súd zistil, že navrhovateľ v 2. rade je zamestnaný v pracovnom pomere na dobu neurčitú v spoločnosti Slovenské cukrovary, s.r.o.

18. Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

19. Blízkou osobou je v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú sa osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá z nich dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

20. Maloletá I., nar. XX.X.XXXX bola rozsudkom z 23.8.2011 na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom realizácia styku bola ponechaná na dohodu rodičov. V súčasnosti obaja rodičia pre pretrvávajúce nezhody iniciovali zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/1/2015. Z obsahu uvedeného spisu vyplýva, že medzi rodičmi existujú vážne rozpory, matka maloletej bráni otcovi v akomkoľvek kontakte s maloletou a nerešpektuje ani dočasnú úpravu styku nariadenú neodkladným opatrením. Výchovné prostredia a vplyv rodičov na maloletú budú predmetom skúmania aj v rámci znaleckého dokazovania nariadeného v tomto konaní.

21. V dôsledku prehľbujúcej sa izolácie maloletej jej matkou vo vzťahu k otcovi, došlo aj k narušeniu väzieb medzi maloletou a navrhovateľmi - staršími súrodencami maloletej. Navrhovateľ v 2. rade od času po rozvode rodičov žil u otca a navrhovateľka v 2. rade sa k nemu od matky presťahovala po dosiahnutí plnoletosti vo februári 2016. Z obsahu písomných vyjadrení matky vyplýva, že matka správanie starších detí vníma ako zradu založenú na zistných dôvodoch, keď ich obviňuje z toho, že boli ohľúpení peniazmi. Kontakt starších súrodencov so sestrou I. je obmedzený len na návštevy v domácnosti ich starej matky, v ktorej žije aj ich matka s maloletou. Z výpovede navrhovateľky v 1. rade pritom vyplynulo, že aj pri tomto kontakte je maloletá výrazne ovplyvňovaná matkou a kopíruje jej postoj voči súrodencom (ak sa matka

so staršou dcérou rozpráva, komunikuje s ňou aj maloletá I.). Odmietavý postoj matky k stretávaniu sa súrodencov sa pritom aj v priebehu konania stupňoval, keď v návrhu navrhovateľa ešte uvádzali, že maloletú navštevovali v dome ich starej matky a návštevy sa uskutočňovali aj v čase neprítomnosti matky maloletej. V súčasnosti však matka maloletej aj takýto kontakt znemožňuje tým, že ako uviedla navrhovateľka v 1. rade, maloletú vodi všade so sebou. Vo vzťahu k navrhovateľke v 1. rade matka spočiatku uvádzala, že k nim chodí, zvykne u nich aj prespať a maloletú I. postrážiť s tým, že ona jej v tom nebráni. V priebehu konania však matka svoj postoj zmenila a požadovala zákaz akéhokoľvek styku súrodencov s tým, že maloletá sa s bratom K. a sestrou I. nechce stretávať. Tieto vyjadrenia matky však nezodpovedajú vyjadreniu samotnej maloletej, ktorá pri pohovore na ÚPSVaR Galanta dňa 13.7.2017 uviedla, že s bratom K. a sestrou I. sa môže stretávať.

22. Každá úprava o styku musí zohľadňovať pomery na strane maloletého dieťaťa ako aj strane oprávnenej blízkej osoby, ako aj osobnostné predpoklady a predpoklady zabezpečiť dieťaťu riadnu opateru a vhodný program. V danom prípade mal súd preukázané, že navrhovateľa majú záujem stretávať sa s mladšou sestrou, udržiavať a prehľbovať súrodenecké väzby. Maloletú pravidelne navštevovali v domácnosti ich starej matky aj potom, ako sa obaja presťahovali k otcovi. Navrhovateľka v 1. rade je študentkou vysokej školy, navrhovateľ v 2. rade je zamestnaný v pracovnom pomere na dobu neurčitú. Súd sa oboznámil aj so stanoviskom maloletého dieťaťa, ktoré sa vyjadrilo, že stretávanie so súrodencami je možné. Do vzájomných kontaktov súrodencov a ich komunikácie však čoraz výraznejšie zasahuje matka maloletej a navrhovateľov, ktorá do nich prenáša nevyriešený konflikt medzi ňou a jej bývalým manželom.

23. Ustanovenie § 25 ods. 5 zákona o rodine umožňuje upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami, a teda aj súrodencami, za splnenia dvoch podmienok, a to vtedy ak je preukázané, že takáto úprava bude v záujme dieťaťa a zároveň to vyžadujú pomery v rodine. Ako už konštatoval Krajský súd v Trnave v uznesení, ktorým potvrdil rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, pojem záujem dieťaťa nie je možné chápať zužujúco len ako záujem zdravia dieťaťa, ale záujem je potrebné chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných predpisoch.

24. Súd dospel k záveru, že úprava styku maloletej so staršími súrodencami je v záujme maloletého dieťaťa, rozvíjanie vzťahu so staršími súrodencami zabezpečí prehľbovanie citovej väzby medzi nimi a bude mať pozitívny vplyv na rozvoj osobnosti maloletej, zabezpečí jej nové zážitky a skúsenosti. V danom prípade je splnený aj druhý predpoklad, a to že nevyhnutnosť tejto úpravy odôvodňujú pomery v rodine. Nakoľko matka absolútne bráni kontaktu maloletej s otcom a zároveň začala brániť aj styku navrhovateľov s mladšou sestrou, prípadne doň negatívne zasahuje a obmedzuje ho, súd považoval za nutné upraviť styk maloletej so súrodencami. Úprava styku v rozsahu štyroch hodín každú druhú nedeľu predstavuje dostatočný priestor na to, aby medzi súrodencami došlo k zachovaniu a prehĺbeniu citových väzieb, pričom takáto úprava negatívne nezasiahne do režimu maloletej a zároveň zohľadňuje rozsah styku otca upravený neodkladným opatrením v konaní sp. zn. 16P/1/2015.

25. O trovách konania rozhodol súd v súlade s §52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Galanta, písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.