

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43Pc/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219200057
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7219200057.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci manželov: C. S., L.. X.XX.XXXX, P.Č.. J. T., A. X, zast. JUDr. Dušan Pavčík, advokát so sídlom Košice, Kuzmányho 57 a Y. S., O.. S., L.. X.X.XXXX, J. T. - G., N. XXX, v konaní o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania: C. S., L.. X.XX.XXXX S. Y. S., O.. S., L.. X.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX E. D., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev - v sobášnej matrike Miestneho národného výboru D., E. X. X, L. D. XXX, G. Č.. X, O. XXXX, r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel podaným návrhom žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou. Uviedol, že účastníci uzavreli manželstvo po viacročnej známosti z obojstrannej vzájomnej citovej náklonnosti, z manželstva sa narodili dve deti. Manželstvo účastníkov bolo spočiatku harmonické, ale časom sa začali medzi nimi objavovať prvé nedorozumenia a následné hádky. Hádky súviseli predovšetkým s rozdielnosťou pováh manželov, no predovšetkým z dôvodu neprijateľného správania sa manželky, ktorá v priebehu posledných 26 rokov manželstva začala manžela aj napriek svojmu veku psychicky a často krátko aj fyzicky týrať a tyranizovať. Toto konanie je v rozpore, okrem iného, s dobrými mravmi a hodnotami, ktoré manželstvo ako také predstavuje. Zo strany manželky sa voči manželovi postupom spoločných rokov strávených v manželskom zväzku začalo stupňovať každodenné psychické týranie a ponižovanie manžela a toto jej konanie má neustále stúpajúcu intenzitu. Manžel si je plne vedomý, že s manželkou žil v manželskom zväzku dlhých vyše 58 rokov, ale v súčasnom stave nie je spôsobilý ďalej tolerovať neustále psychické a fyzické napádanie zo strany svojej vlastnej manželky, aj keď je zrejmé, že ani rozvodom manželstva zrejme manželka svoje správanie voči manželovi výrazne nezmení.

2. Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 22.6.2020 č.k. 43Pc 1/2019-179 zamietol návrh na rozvod manželstva a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ s návrhom, aby odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice tak, že jeho manželstvo rozvedie a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8Co 38/2021-239 zo dňa 18.2.2022 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že od vyhlásenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nastali nové skutočnosti priamo súvisiace s rozhodnutím o návrhu na rozvod manželstva, ktoré môžu mať za následok iné rozhodnutie vo veci. Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že jeden z hlavných dôvodov, pre ktoré súd prvej inštancie zamietol návrh na rozvod manželstva bol ten, že manželia naďalej žijú v rodinnom dome a, že aj v prípade rozvodu manželstva

by v ňom ostali bývať, pretože sú obaja odkázaní na pomoc svojich detí. Ako je to však zrejmé z repliky navrhovateľa k vyjadreniu manželky, navrhovateľ už viac ako rok žije na Užhorodskej ulici v Košiciach. Z vyjadrenia manželky k odvolaniu navrhovateľa tiež vyplýva, že by súhlasila s rozvodom manželstva ak by jej zabezpečil bývanie na Železníkoch. Obaja pritom priznávajú a zdôrazňujú slová, že chcú mať na sklonku života od seba pokoj a súkromie. Ďalej uviedol, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s trestným stíhaním manželky navrhovateľa, kde ako poškodený vystupuje navrhovateľ. Obsah obvinenia, na ktorom je postavené uznesenie o vznesení obvinenia, aj závery znaleckých posudkov sú v príkrom rozpore s účelom manželstva.

4. Pojednávania dňa 16.5.2022 sa nezúčastnili manželia. Manželka písomným podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 12.5.2022 uviedla, že pojednávania sa nezúčastní z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu a na základe uvedeného súhlasí, aby rozvodový súd prebehol bez jej osobnej prítomnosti. Neúčast' manžela ospravedlnil jeho právny zástupca zo zdravotných dôvodov a uviedol, že navrhovateľ súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti manželov.

5. Právny zástupca manžela súdu uviedol, že odporkyňa - manželka ako žalovaná v trestnom konaní 7T 49/2020 bola rozsudkom dňa 10.2.2022 uznaná vinnou, že v presne nezistenej dobe od roku 2008 doposiaľ v rodinnom dome týrала psychicky a fyzicky svojho manžela ako navrhovateľa. Tým spáchala zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) písm. b) Trestného zákona. Za to bola odsúdená podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona súd uložil obžalovanej aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému C. S. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija určenej osoby, ako aj určenom mieste trvalého bydliska, kde sa poškodený zdržuje, alebo ktoré navštevuje. Po vyhlásení tohto rozsudku obhajca a obžalovaná sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku. Navrhovateľ v súčasnosti nebýva v spoločnej domácnosti s odporkyňou už viac ako rok, býva na úplne inej adrese. To znamená nestýka sa s ňou, nevidí ju a jeho jediným prianom je, keďže je vo vyššom veku, „chcem zomrieť ako slobodný človek.“ Teda trvá na návrhu o rozvod manželstva, žiada, aby súd ich manželstvo rozviedol. Manžel zo spoločnej domácnosti odišiel niekedy začiatkom roku 2021, teda už viac ako rok nebývajú v spoločnej domácnosti. T.č. býva v Košiciach na Užhorodskej 7. Je to byt, ktorý patrí dcére. Dcéra a vnučka ho navštevujú a starajú sa o neho. Manželka ešte býva na adrese Gelnická 110 v Pereši, a jej dcéra t.č. jej zabezpečuje umiestnenie v sociálnom zariadení, keďže manželka potrebuje 24 hodinovú starostlivosť. Syn viac ako pol roka o matku nejaví záujem, nenavštevuje ju, ani sa o ňu nestará.

6. Súd mal za preukázané, že v trestnom konaní sp. zn. 7T 49/2020 vedenom na Okresnom súde Košice II rozsudkom zo dňa 10.2.2022 č.k. 7 T 49/2020 manželka bola uznaná vinnou, že od presne nezistenej doby od roku 2008 až doposiaľ v rodinnom dome na ulici Gelnická č. 110 Košice spôsobuje psychické a fyzické utrpenie svojmu manželovi C. S. tým, že ho neustále ponižuje, vulgárne mu nadáva, vyhráža sa mu. Teda blízkej osobe spôsobila fyzické a psychické utrpenie a tým spáchala zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona. Za to bola odsúdená podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona súd uložil obžalovanej aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému C. S. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija určenej osoby, ako aj určenom mieste trvalého bydliska, kde sa poškodený zdržuje, alebo ktoré navštevuje. Súdu bolo ďalej preukázané, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti, manžel zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval začiatkom roku 2021. O manžela sa stará dcéra účastníkov konania spolu s vnučkou a manželke dcéra účastníkov konania zabezpečuje jej umiestnenie v sociálnom zariadení.

7. Podľa § 18 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

9. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch. 11.

10. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Súd sa zameriaval na zistenie príčin ktoré mohli vážny a trvalý rozvrat spôsobiť. V konaní bola zistená taká príčina rozvratu manželstva, ktorá spôsobila trvalý rozvrat manželstva.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov konania je jednoznačne vážne hlboko rozvrátené a je vylúčené zlepšenie vzájomných vzťahov. Súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, keďže dospel k jednoznačnému záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a hlboko narušené, rozvrátené a manželstvo neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Rozvrat vzťahu medzi manželmi je takej intenzity, že manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Tento vážny stav narušenia vzťahu medzi manželmi nemožno prekonať inak než rozvodom.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.

UPOZORNENIE :

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.