

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/492/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314224495
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4314224495.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

L.:SK:Z.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
XXC/XXX/XXX-XX
O.: XXXXXXXXXXX

Rozsudok
V mene Slovenskej republiky

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, v zastúpení AK Goliašová Gabriela, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: D. R., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. S., R. XXX/X, o zaplatenie 249,54 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 168,33 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 168,33 EUR od 19.09.2012 do zaplatenia všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 35 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvého stupňa samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 249,54 EUR spolu s príslušenstvom. Takúto žalobu odôvodnil tým, že uzavrel ako právnická osoba - obchodná spoločnosť dňa 26.09.2011 so žalovaným úverovú zmluvu č. 4109096390, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky. Predmetom takejto úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 215,10 EUR, pričom žalovaný sa zaviazal takéto finančné prostriedky vrátiť v 16-tich pravidelných mesačných splátkach po 15,59 EUR. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že keďže žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných

v zmysle úverovej zmluvy s tým, že následne porušil svoje zmluvné povinnosti, pretože prestal takýto úver splácať. Z uvedených dôvodov ho tak listom označeným ako „Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“ vyzval k splateniu celého zostatku úveru. Z uvedených dôvodov si s prihliadnutím na vykonané úhrady zo strany žalovaného uplatňuje proti žalovanému zaplatenie peňažnej sumy, ktorá pozostáva z istiny vo výške 104,97 EUR, úroku vo výške 19,75 EUR, zosplatennej istiny vo výške 73,82 EUR, poplatku za upomienky I. vo výške 10 EUR, poplatku za upomienky II. vo výške 24 EUR a zmluvnej pokuty vo výške 17 EUR.

2. O podanej žalobe bolo rozhodnuté platobným rozkazom zo dňa 28.04.2015, ktorý bol doručený žalovanému, pričom ten v zákonnej lehote podal odpor v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie. V podanom odpore žalovaný uviedol, že zostatok istiny a úroky nie sú správne vypočítané, a preto s nimi nesúhlasí. Zároveň poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, nakoľko stratil zamestnanie a z tohto dôvodu nevedel splácať poskytnutý úver včas, pričom sa mu výrazne znížil príjem a bol mu priznaný invalidný dôchodok. Žalovaný tiež uviedol, že požiadal žalobcu o riešenie situácie, avšak ten s ním nekomunikoval a nenavrhol mu žiadne riešenie. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd žalobu zamietol. K podanému odporu právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 12.08.2015 uviedol, že podľa jeho názoru nebol odpor dostatočne odôvodnený, a preto by ho mal súd odmietnuť. Zároveň v písomnom vyjadrení zo dňa 28.09.2015 žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o namietanú výšku úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne, tak je námietka žalovaného nedôvodná, pretože úrok z omeškania má povahu sankcie s tým, že výška úroku sa v občiansko-právnych vzťahoch nedá zmluvne dojednať. Úrok z omeškania bol určený vo výške 48,58 EUR zo sumy 249,54 EUR za obdobie od 18.09.2012 do 08.12.2014 a následne odo dňa po dni splatnosti dlhu boli počítané úroky z omeškania z celej dlžnej sumy vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie ako je základná úroková sadzba.

3. Súd následne za účelom prejednávania podanej žaloby nariadil na deň 13.11.2017 pojednávanie, pričom predvolanie právneho zástupcu žalobcu bolo doručené dňa 11.10.2017, a žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 27.10.2017. Právny zástupca žalobcu e-mailovým podaním zo dňa 10.11.2017 ospravedlnil svoju neúčast' a zároveň súhlasil s tým, aby bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti ako aj neprítomnosti žalobcu. Žalovaný napriek tomu, že mu bolo predvolanie riadnym spôsobom doručené tak svoju neúčast' neospravedlnil na pojednávaní. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu ako aj žalovaného, pretože boli splnené zákonné podmienky pre takýto procesný postup.

4. Súd po tom ako prečítal listinné doklady a to žalobu, výpis z Obchodného registra žalobcu, výpis z Obchodného registra právneho zástupcu žalobcu, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 25.11.2014, podací hárok z č.l. 14 a 18, úverovú zmluvu zo dňa 26.09.2011, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., informácie o poistení dohodnutom zmluvou z č.l. 25, listinný doklad z č.l. 26, výzvu k splateniu celého úveru z č.l. 27, podací hárok z č.l. 28, výpis čerpania splátok a úhrad, odpor, písomné vyjadrenie žalobcu z č.l. 47-48, potvrdenie o pridelení veci novému zákonnému sudcovi ako aj úradný záznam z č.l. 52, e-mailové podanie zo dňa 10.11.2017 a po tom ako sa oboznámil s obsahom ostatného spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca je právnická osoba, ktorá bola zapísaná do Obchodného registra a vznikla dňa 27.10.1999, pričom predmetom podnikania okrem iného je aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Zároveň strany sporu uzavreli dňa 26.09.2011 úverovú zmluvu, ktorá mala formulárový charakter s tým, že túto zmluvu vopred pripravoval žalobca, pričom žalovaný ju uzatváral ako fyzická osoba, ktorá v čase uzavretia takejto zmluvy bola dôchodcom. Predmetom takejto úverovej zmluvy bolo financovanie úhrady za tovar značky Samsung, názov tovaru LE-26D450, ktorý zakúpil žalovaný. Predajná cena takéhoto tovaru bola dohodnutá vo výške 239 EUR, pričom žalovaný zaplatil ako akontáciu sumu 23,90 EUR. Celková čiastka splatná spotrebiteľom - žalovaným z titulu poskytnutého úveru bola dohodnutá vo výške 249,44 EUR. Žalobca na základe takejto úverovej zmluvy tak poskytol žalovanému úver v celkovej výške 215,10 EUR, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať mesačnou splátkou vo výške 15,59 EUR po dobu 16 mesiacov, pričom ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 21,86 % ročne. RPMN bola určená vo výške 24,40 % a priemerná hodnota RPMN bola určená vo výške 45,11 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté vo výške 34,34 EUR a dátum prvej splátky bol dohodnutý k 26.10.2011. Lehota splatnosti bola stranami sporu dojednaná k 20.01.2013 s tým, že úhrada splátok bola dohodnutá vždy do 20-teho dňa v kalendárnom mesiaci. Súčasťou takejto úverovej

zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom v zmysle Hlavy 18 takýchto úverových podmienok sa žalovaný v prípade omeškania s úhradou splátky zaviazal uhradiť žalobcovi poplatok za upomienku vo výške 5 EUR v prípade prvej upomienky a 12 EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky. Ak by bol žalovaný v omeškaní tak žalobca bol oprávnený tiež v zmysle tejto hlavy si uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 17 EUR. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný čerpal úver dňa 26.09.2011 vo výške 215 EUR, pričom v období od 21.10.2011 do 27.12.2011 vykonal úhrady v celkovej výške 46,77 EUR. Z rekapitulácie, ktorá je obsiahnutá v tomto výpise čerpania splátok a úhrad vyplýva, že nárok žalobcu pozostával celkovo zo sumy 344,89 EUR, pričom žalobca čiastkové úhrady žalovaného započítal tak, že na sumu dlžnej istiny vo výške 141,28 EUR započítal úhradu žalovaného v sume 36,31 EUR a sumu 10,46 EUR započítal na dlžný úrok vo výške 30,21 EUR. Okrem toho si žalobca uplatňoval proti žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 17 EUR, zosplatnenú istinu vo výške 73,82 EUR, poplatok za upomienku II. vo výške 24 EUR, poplatok za upomienku I. vo výške 10 EUR a úrok z omeškania vo výške 48,58 EUR. Po zohľadnení úhrad tak dlh žalovaného predstavoval sumu 298,12 EUR. Zároveň žalobca listom zo dňa 28.08.2012 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 249,54 EUR a to najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy na bankový účet, pretože došlo k zosplatneniu takéhoto úveru, pričom táto výzva mala byť doručovaná žalovanému dňa 03.09.2012 čo vyplýva z poštového podacieho hárku. Z predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 25.11.2014 vyplýva, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 297,34 EUR, pričom táto výzva mala byť doručovaná žalovanému dňa 27.11.2014. Z potvrdenia o pridelení veci zo dňa 02.05.2017 vyplýva, že predmetný spor bol pridelený v zmysle dodatku č. 7/2017 k rozvrhu práce OS Levice pre rok 2017 (úradný záznam č.l. 52) novému zákonnému sudcovi Mgr. Danielovi Konerackému.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré, požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

9. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom

spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a, b, Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> ,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> ,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> ,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že medzi stranami sporu je nesporené, že uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver na kúpu tovaru, ktorý bol špecifikovaný v takejto úverovej zmluve s tým, že tento úver bol poskytnutý vo výške 215,10 EUR. Súd považoval tiež za nesporné, že žalovaný vykonal čiastočné úhrady a to v celkovej výške 46,77 EUR. Súd preskúmal uzavretú úverovú zmluvu a dospel k názoru, že ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nakoľko nejde o úver uvedený v § 1 ods. 3 takéhoto právneho predpisu. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca konal pri uzavieraní úverovej zmluvy ako veriteľ podľa § 2 písm. b/ vyššie uvedeného právneho predpisu nakoľko ide o právnickú osobu, ktorá je oprávnená podnikat' aj v oblasti poskytovania úverov nebankovým spôsobom s tým, že úverová zmluva bola vopred pripravená žalobcom, jej obsah ako aj podmienky pripravoval samotný žalobca a žalovaný nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť obsah takejto zmluvy. Žalovaný musel prijať takúto zmluvu bez výhrad alebo ju odmietnuť. Zároveň podľa názoru súdu žalovaný má postavenie spotrebiteľa podľa § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože mu bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania resp. podnikateľskú činnosť a to z dôvodu, že žalovaný v čase uzavretia takejto úverovej zmluvy bol fyzická osoba - dôchodca. Okrem toho žalobca a ani žalovaný netvrdili resp. nepreukázali, že by bol takýto úver poskytovaný na výkon zamestnania, povolania alebo podnikateľskú činnosť, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu. Súd ďalej preskúmal úverovú zmluvu z hľadiska či obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože svojím charakterom ide o spotrebiteľský úver a preto je potrebné aplikovať takýto právny predpis. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k názoru, že táto zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti, tak ako ich definuje tento

predpis vo vyššie uvedenom ustanovení. Predovšetkým je potrebné uviesť, že bola nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov nakoľko podľa prepočtu súdu je ročná percentuálna miera nákladov vo výške 23,85 % a nie 24,40%. Súd takýto prepočet vykonal prostredníctvom kalkulačky, ktorá sa nachádza na stránke sme.sk/ekonomika.sme.sk/kalkulacky/, pričom súd o správnosti takejto kalkulačky nemal pochybnosti. RPMN tak bola v zmluve určená nesprávne, pričom ide o taký podstatný údaj pre spotrebiteľa na základe ktorého môže posúdiť výhodnosť úveru. Z uvedených dôvodov tak nemožno považovať uvedenie nesprávneho údaju o RPMN, ktorý je okrem toho určený v neprospech žalovaného za splnenie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej v úverovej zmluve absentovali predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve tiež absentuje údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie ktorými sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, pričom napriek rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci vo veci C-42/15, v ktorom vyslovil právny názor, že zmluva o úvere by sa mala považovať za zmluvu bez úrokov a poplatkov, len pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuviedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, je skôr výklad adresovaný zákonodarcovi, ktorý nesprávne transponoval príslušnú smernicu do právneho poriadku SR. Ak zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k/ vyžadoval uvedenie výšky, počtu a termínov splátok „istiny, úrokov a iných poplatkov“ tak nemohla byť v úverovej zmluve uvedená len úhrnná suma mesačnej splátky nakoľko zmluvné dojednanie má obsahovať výšku splátky istiny, výšku splátky úrokov a výšku splátky iných poplatkov. Okrem toho prejudiciálne rozsudky Súdneho dvora EÚ sú záväzné pre vnútroštátny súd, ktorý prejudiciálnu otázku podal ako aj pre súd, ktorý bude v tej istej veci rozhodovať o opravnom prostriedku. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by v zmluve o úvere boli obsiahnuté vyššie uvedené údaje podľa § 9 ods. 2 písm. k/, j/ zákona o spotrebiteľských úverov takým spôsobom ako vyžaduje takéto zákonné ustanovenie, tak súd mal za to, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková podľa § 11 ods. 1 písmena a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalobca poskytol úver žalovanému vo výške 215,10 EUR, pričom ten vykonal úhrady v rozsahu 46,77 EUR súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 168,33 EUR.

18. Súd zamietol žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal uplatnenia zaplatenia poplatkov za upomienky ako aj zmluvnej pokuty a vyčísleného úroku nakoľko v tejto časti bola žaloba nedôvodná. Žalobca nepreukázal, že by zasielal upomienky v zmysle dojednaných úverových podmienok s tým, že úver bol vzhľadom na absenciu vyššie uvedených náležitostí bezpoplatkový a bezúročný, a preto mu nemohol vzniknúť ani nárok na takéto poplatky. Pokiaľ ide o vyčíslený úrok vo výške 19,75 EUR súd nemohol priznať žalobcovi takýto úrok, nakoľko úverová zmluva bola z vyššie uvedených dôvodov bezúročná, a preto mu ani nevznikol nárok na dohodnutý úrok. Podľa názoru súdu žalobcovi nevznikol ani nárok na zmluvnú pokutu vo výške 17 EUR, pretože súdu je známe z jeho činnosti, že v minulosti bola vyhlásená takáto zmluvná pokuta ako aj vyššie uvedené poplatky za upomienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku / rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 11C/480/2014 <<http://merit.slv.cz/11C/480/2014>> zo dňa 4. decembra 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 11Co/282/2015 <<http://merit.slv.cz/11Co/282/2015>> zo dňa 06. 04. 2016/, a preto si uplatňuje žalobca nárok z titulu neplatného ustanovenia nakoľko Občiansky zákonník sankcionuje takéto neprijateľné podmienky neplatnosťou. Okrem toho nebolo v konaní preukázané, že žalovaný bol riadnym spôsobom oboznámený s obsahom zmluvných podmienok a že podpísal takéto zmluvné podmienky, pretože zmluvná pokuta vyžaduje pre svoje platné dojednanie písomnú formu čo v danej veci absentuje.

19. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania a to vo výške 8,75 % ročne za obdobie od 19.09.2012 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože výška úrokovej miery bola určená v súlade s právnymi predpismi s tým, že v konaní bolo preukázané že žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením. Žalovaný žiadnym dôkazom nespochybnil skutočnosť, že sa dostal do omeškania s peňažným plnením, pričom podľa vyššie uvedenej výzvy mal plniť svoj dlh najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy, pričom tá bola odoslaná dňa 03.09.2012 a teda žalovaný mal plniť svoj dlh najneskôr do 18.09.2012. Od 19.09.2012 sa tak dostal žalovaný do omeškania, a preto súd v časti uplatneného úroku z omeškania za obdobie od 18.09.2012 do 19.09.2012 žalobu čiastočne zamietol ako nedôvodnú.

20. Súd zároveň na základe vykonaného dokazovania nezistil u žalovaného také pomery, ktoré by odôvodňovali, aby mu súd jeho dlh povolil splácať mesačnou splátkou, nakoľko žalovaný aj keď v podanom odpore poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu tak nepredložil súdu žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval jeho tvrdenia o takýchto skutočnostiach.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP nakoľko žalobca a žalovaný mali úspech v súdnom konaní čiastočný s tým, že žalobca mal úspech v rozsahu 67,50 % a žalovaný mal úspech v rozsahu 32,50 %. Celkový úspech žalobcu v konaní bol v rozsahu 35 %, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v takomto rozsahu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).