

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010233
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7217010233.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obvinenému A. B. C. pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/16/2017 zo dňa 30. 6. 2017 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 13. novembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a okresnému súdu u k l a d á, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 4T/16/2017 zo dňa 30. 6. 2017 podľa § 350 Tr. por. s použitím § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. odmietol obžalobu Okresného prokurátora Košice II sp. zn. 1 Pv 17/16 zo dňa 21. 2. 2017 podanú proti obvinenému A. B. C. a vrátil vec Okresnému prokurátorovi Košice II.

Svoje rozhodnutie o odmietnutí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. odôvodnil tým, že obvinený nebol ani pred jedným výsluchom poučený podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. o účinnej ľútosti pri trestnom čine nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil najneskôr do 60 dní od dokonania trestného činu.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry s tým, že sa nestotožnil so záverom súdu, že došlo k závažnému procesnému pochybeniu, najmä porušeniu práva na obhajobu. Podľa platnej právnej úpravy ide predovšetkým o konanie a rozhodnutie nepríslušného orgánu, vykonanie úkonu orgánom, ktorý mal byť vylúčený, vykonanie konania bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje, opretie obžaloby o dôkaz, ktorý nebol získaný zákonným spôsobom a podobne. Ďalej prokurátor poukázal na skutočnosť, že trestnosť činu podľa § 214 Tr. zák. zaniká aj vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil najneskôr do 60 dní od dokonania trestného činu.

Ďalej prokurátor poukázal na skutočnosť, že k nevyplateniu mzdy došlo v mesiacoch apríl, jún 2011 a obvinený v procesnom postavení obvineného bol vypočutý 28. 11. 2013, keď už vyššie uvedeným oprávnením nedisponoval a preto nemohlo dôjsť k takému porušeniu práv, ktoré by odôvodňovali postup súdu v zmysle § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský napadnuté uznesenie zrušil a vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä že boli porušené ustanovenia zabezpečujúce práva obhajoby.

Tieto chyby sa však týkajú len formálnych náležitostí konania (aj keď garantujúcich spravodlivý proces), nie súdneho prieskumu rozsahu a vecného obsahu dokazovania, ktoré malo byť vykonané v prípravnom konaní jeho orgánmi v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., či už v prospech alebo neprospech obvineného.

Trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného je dokonaný nevyplatením zmluvných nárokov v deň ich splatnosti, vyplatenie uvedených nárokov po dni ich splatnosti možno hodnotiť len ako poľahčujúcu okolnosť a to úmerne podľa dĺžky času, ktorý uplynul od uvedeného dňa do vyplatenia nárokov.

Procesné vady nie sú samé osebe dôvodom k vráteniu veci prokurátorovi už len podľa miery svojej závažnosti, ale hlavne tiež podľa toho, do akej miery ich možno alebo nemožno napraviť v konaní pred súdom.

O hrubé porušenie procesných pravidiel by išlo vtedy, ak by bolo prípravné konanie vykonané bez toho, aby mal obvinený obhajcu, hoci by išlo o dôvody nutnej obhajoby, atď. tak, ako na to v celom rozsahu poukázal okresný prokurátor vo svojej sťažnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody by vrátenie veci do štádia prípravného konania tak, ako to zdôvodnil okresný súd, by bolo len formálnym úkonom a viedlo by iba k prietahom v konaní.

Z uvedených dôvodov krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že bude jeho povinnosťou obžalobu prijať a nariadiť vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom budú mať strany dostatok priestoru na uplatňovanie svojich zákonných práv.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.