

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010176
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010176.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 16. 5. 2022 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený

F. G. X. N. Á. D. K. , nar. XX. X. XXXX v U. O., trvale bytom D.L. X. V. XXXX/X, U. O., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina,

a

obvinený

M. O. V. H. X. Š. I. G. , nar. XX. XX. XXXX v U. O., trvale bytom I. A. XXX/X, U. O., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

že

1/

obvinený F. G. v presne nezistenej dobe dňa 17. 12. 2021 za pomoci hasáka odstránil vložku zámku vchodových dverí chaty č. 301 nachádzajúcej sa v k. ú. obce A. U., okres Liptovský Mikuláš, ktoré následne vymenil a spoločne s obvineným M. O. neoprávnene vnikli do vnútra, pričom v tejto chate bez súhlasu jej majiteľa neoprávnene prebývali do 10:00 hod. dňa 18. 12. 2021, kde uvedeným konaním majiteľovi chaty O.. L. A., nar. XX. X.XXXX, trvale bytom X.. N. Č.. XX, Bratislava bola spôsobená škoda poškodením vložky zámku vo výške najmenej 10,- eur,

2/

obvinený F. G. presne nezistenej dobe v čase od 15.00 hod. dňa 18. 12. 2021 do 9.00 hod. dňa 20. 12. 2021, doposiaľ nezisteným spôsobom otvoril vonkajšiu drevenú okenicu na okne chaty č. 301, ktorá sa nachádza v k. ú. Obce A. U., okres Liptovský Mikuláš, následne rozbil sklenenú výplň na okne, cez ktoré vošiel dovnútra a v tejto chate bez súhlasu jej majiteľa neoprávnene zotrval, čomu nasvedčuje množstvo špakov, ktoré tu zanechal, čím týmto konaním spôsobil majiteľovi chaty O.. L. A., D.. XX. X. XXXX, trvale bytom X.. N. Č.. XX, škodu poškodením vo výške najmenej 30,- eur,

3/

v presne nezistenej dobe od dňa 10. 12. 2021 do 9.00 hod. dňa 24. 12. 2021 v obci Nižná Boca č. 113, okres Lipt. Mikuláš, obvinený F. G. za pomoci hasáka rozbil dve sklenené výplne okna o rozmere cca. 30x30 cm v dolnej ľavej časti, toto otvoril a následne spoločne s obvineným M. O. vnikli do chaty, odkiaľ odcudzili LCD televízor zn. SAMSUNG, neznámeho typu a výrobného čísla, kávovar zn. Tchibo, neznámeho typu a výrobného čísla, následne v chate prenocovali do nasledujúceho rána, pričom počas ich pobytu v chate poškodili 4 ks tkaných kobercov, kryciu plachtu na posteľ o rozmere 140x240 cm,

okennú sieťku proti hmyzu o rozmere cca. 100x100 cm, okennú sieťku proti hmyzu aj na druhom okne o rozmere cca 100x200 cm, interiérové drevené dvere (ohorené od krbu), rozbil sklenenú výplň na 3 krídlach 2 okien, rozmer sklenených výplní je 40 x 40 cm a taktiež drevený rám okolo okna, z ktorého boli vytrhnuté dosky, uvedeným konaním majiteľovi chaty A. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Č.. XX, Š., okres A., spôsobili škodu krádežou vo výške 350,-€ a škodu poškodením vo výške 410,- eur,

t e d a

obvinený F. G.

v bode 1/ - 3/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, v bodoch 1/ a 3/ spoločným konaním,

v bode 3/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený M. O.

v bode 1/ a 3/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 3/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený F. G.

v bode 1/ - 3/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona, v bode 1/ a 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 3/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený M. O.

v bode 1/ a 3/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 3/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený F. G.

podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 4 (§ 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/), § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ů j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený M. O.

podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 4 (§ 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/), § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s obvineným F. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. X. V. XXXX/X, U. O..

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/3/2022, ktorým bol M. O. odsúdený podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 36 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvineným F. G. a M. O. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému O.. L. A., nar. XX. X.XXXX, trvale bytom ul. N. Č.. XX, N., vo výške 10,- eur a poškodenému A. N., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom A. Č.. XX, Š., okres A., vo výške 760,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému F. G. povinnosť nahradiť škodu poškodenému O.. L. A., nar. XX. X.XXXX, trvale bytom ul. N. Č.. XX, N., vo výške 30,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených O.. L. A., nar. XX. X.XXXX, trvale bytom X.. N. Č.. XX, N. a A. N., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom A. Č.. XX, Š., okres A., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší. Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak odpor podá poškodený, ruší sa trestný rozkaz vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 2 § 354 Trestného poriadku /u trestných činov uvedených v § 211 Tr. poriadku/.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.