

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205599
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317205599.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, proti žalovanému N. N., Y.. XX.XX.XXXX, E. I., R.Ň. XX/XX, o zaplatenie 6.261,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.06.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.261,67 Eur s príslušenstvom.

2. Súd uznesením č.k. 9Csp/100/2017-49 zo dňa 12.10.2017, zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje žalobca Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, a do konania na jeho miesto vstupuje subjekt R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, nepripustil, keďže k procesnému nástupníctvu dochádza len vtedy, ak k singulárnej sukcesii došlo po začatí konania. Ak by došlo k singulárnej sukcesii pred začatím konania, zmenu v okruhu subjektov nie je možné vykonať v režime ustanovenia § 80 CSP.

Súd mal zo spisu preukázané začatie predmetného konania dňa 15.06.2017 a postúpenie predmetnej pohľadávky zo žalobcu na spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, s účinnosťou ku dňu 13.06.2017.

3. Dňa 03.11.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 27.10.2017, ktorým zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň žalobca žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Späťvzatie žaloby žalobca špecifikoval tým, že dňa 13.06.2017 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť R Collectors, s.r.o.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť, konanie zastavil bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

11. Keďže došlo k zastaveniu konania, súd pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania skúmal, ktorá strana zavinila zastavenie konania. Súd mal preukázané, že žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že k postúpeniu predmetnej pohľadávky zo žalobcu na spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, došlo s účinnosťou ku dňu 13.06.2017, teda ešte pred začatím konania.

Zastavenie konania teda procesne zavinil svojím správaním žalobca, a preto súd rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý je v rozsahu 100 %.

S poukazom na § 262 ods. 1 a 2 CSP o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd rozhoduje len o nároku a až následne príslušným vyšším súdnym úradníkom bude rozhodnuté o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).