

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116202575
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116202575.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: J. banka R., a. s., so sídlom P. XX, B., A.: XX XXX XXX, proti žalovanému: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/XX, P. - Y., o zaplatenie X.XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 4.799,83 €, úrok 370,99 €, úrok z omeškania 7,59 €, úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 5.170,82 € od 08.10.2013 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných splátkach po 150,-€ mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 4.2.2016 v znení jej doplnenia zo dňa 20.5.2016 a po čiastočnom právoplatnom zastavení konania uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/35/2016 - 41 zo dňa 25.5.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť istinu vo výške 4.799,83 €, úrok 15,90 % ročne zo sumy istiny vyčíslený na 370,99 € z neuhradených splátok do zosplatnenia úveru v dohodnutej výške, úrok z omeškania 8 % ročne z neuhradených splátok do zosplatnenia úveru v zákonnej výške po vyčíslení 7,59 €, úrok 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny 4.799,83 € od zosplatnenia úveru do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 4.799,83 € a z nezaplatených úrokov od zosplatnenia úveru do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.09.2012 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,-€. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach s termínom splatnosti do 15.08.2022. Celkovo išlo o 120 splátok po 83,19 €. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, omeškal sa so splácaním splátok, preto bol listom zo dňa 15.08.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru, ktorý neuhradil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2012, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 15.08.2013, druhú upomienku adresovanú žalovanému zo dňa 19.06.2013, Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a. s. s účinnosťou od 15.08.2012 a s účinnosťou od 01.01.2016 a sadzobník poplatkov. I. časť, bod 7. Úverové produkty.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Dňa 20.05.2016 doručil žalobca súdu vyjadrenie - doplnenie, v ktorom predložil súdu prehľad splátok, ktoré žalovaný realizoval, s celkovými sumami splátok s ich započítaním na istinu, úrok a poistné. Zároveň uviedol, že do zosplatnenia úveru uhradil žalovaný na istinu sumu 200,17 €, v dôsledku čoho sa žalobca domáha zaplatenia istiny vo výške (5.000 mínus 200,17) 4.799,83 €. Žalovaný celkovo uhradil osem splátok od septembra 2012 do apríla 2013, keď termín splatnosti prvej anuitnej splátky bol stanovený na 17.09.2012. Predčasná splatnosť úveru nastala dňa 07.10.2013 na základe výzvy na predčasné splatenie úveru adresovanej žalovanému dňa 15.08.2013 po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia upomienkami zo dňa 20.05.2013 a 19.06.2013. Následne špecifikoval výšku úroku, úroku z omeškania, poplatky za upomienky a výzvy a návrh opravil v dni, od ktorého sa žalovaný dostal do omeškania z pôvodne určeného 07.10.2013 na deň 08.10.2013. Zároveň doložil kópiu doručienky o prevzatí zásielky žalovaným od žalobcu dňa 20.08.2013, a výpis z hlavnej knihy Prima banka Slovensko, a. s. ku dňu 07.10.2013.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Žalobca požiadal z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania o ospravedlnenie jeho neprítomnosti, súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa dostavil na pojednávanie. Po otvorení pojednávania a vykonanom dokazovaní výsluchom žalovaného rozhodol súd vo veci samej rozsudkom č. k. 10C/35/2016 - 54 zo dňa 02.12.2016, keď výrokom prvým uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu 4.799,83 eur, úrok 370,99 eur, úrok z omeškania 7,59 eur, úrok z omeškania 8% ročne zo sumy 5.170,82 eur od 08.10.2013 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných splátkach po 90,-eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Výrokom druhým vo zvyšku - uplatňovanom úroku z úveru od zosplatnenia do zaplatenia - žalobu zamietol a výrokom tretím priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

7. Na základe žalobcom podaného odvolania v rozsahu rozhodnutia, ktorým súd povolil splácať dlh žalovaného v splátkach, t. j. v časti splatnosti istiny Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23Co/22/2017 - 71 zo dňa 27.06.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. S poukazom na rozsah odvolania žalobcu, keď predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo len posúdenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v tej časti, ktorou žalovanému povolil istinu s príslušenstvom zaplatiť v splátkach, vyjadril odvolací súd intencie, v zmysle ktorých bolo povinnosťou súdu posúdiť dôvodnosť návrhu žalovaného na úhradu istiny s príslušenstvom v splátkach, v prípade potreby doplniť dokazovanie, jeho výsledky riadne vyhodnotiť a náležite sa vysporiadať s relevantnou právnou i skutkovou argumentáciou strán sporu. V odseku 16 odôvodnenia poukázal na aplikačnú prax, ktorou sa ustálila možnosť splátok v takom rozsahu, aby istina i s príslušenstvom bola uhradená v lehote do troch rokov. Pokiaľ súd povolil žalovanému splátky v rozsahu po 90,-€ mesačne, je zjavné, že istinu i s príslušenstvom nemôže uhradiť v tejto lehote.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením doterajšieho obsahu spisového materiálu s inštrukciami odvolacieho súdu vrátane hľadísk pre úvahu súdu, či priznať žalovanému výhodu splátok, prednesom žalobcu, výsluchom žalovaného, lustráciou príjmu žalovaného v databáze Sociálnej poisťovne, lustráciou príjmu manželky žalovaného, lustráciou príjmu matky a otca žalovaného.

9. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v rozsahu, v akom bol žalovaný zaviazaný rozsudok tunajšieho súdu č. k. 10C/35/2016 - 54 zo dňa 02.12.2016. S určením povinnosti žalovaného v splátkach nesúhlasil, nakoľko žalovaný bol počas celej doby konania nečinný, čo sa týka dobrovoľného splácania úveru a vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky. Z firemnej politiky vyplýva povinnosť požadovať po klientovi splatenie úveru do jedného roka.

10. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 10.11.2017 uviedol, že je ochotný splácať svoj úver, ale nedovolia mu to jeho možnosti splácať splátky vyššie ako 90,-€ mesačne. V súčasnosti nespláca úver, lebo mu došiel papier o odvolaní žalobcu a tak nesplácal. Teraz si uvedomuje, že radšej mal splácať úver. Od januára 2017 teda nič nezaplatil, čo si uvedomuje, že vyznieva teraz v jeho neprospech. Nie je si vedomý, že by mu žalobca volal. Nie je si vedomý, že by ho žalobca počas konania kontaktoval. Predtým asi áno. Za posledné dva roky mal niekoľko exekúcií, kde mu zamestnávateľ strhával zo mzdy nejaké peniaze na pokyn exekútora a to najmä pre Mesto P., ktorému neplatil poplatok za komunálny odpad. Exekútor mu strhával 1/3 mzdy, zvyšok potreboval pre rodinu a na podporu jeho rodičov, ktorí sú obidvaja

dôchodcovia. Chcel by sa dohodnúť na splátkovom kalendári, je ochotný splácať úver. V súčasnosti asi nemá exekúciu, lebo posledné dva mesiace mu neprišiel žiaden papier a na výplatnej páske žiadnu zrážku nevidel. Žena poberá opatrovateľský príspevok na jeho mamu, to je cca 240,-€ aj s prídavkami na deti, ktoré poberá od Úradu práce. Nemá tu papiere, ktorými by súdu preukázal svoj príjem a príjem manželky. Jeho príjem je fixný plat vo výške cca 700,-€ v hrubom a má pohyblivú zložku platu tak, že následne má v čistom cca 700,-€. Majú tarify. Robí operátora na linke vo Voderadoch, montuje sedačky áut zn. Citroen C3. Je u firmy Lear Corporation, kde je už rok a štyri mesiace. Manželka vykonáva celodennú starostlivosť o jeho mamu, preto iný príjem nemá. Býva v rodinnom dome s manželkou, matkou, otcom, dvomi deťmi, s jeho sestrou, ktorá je plnoletá slobodná a bezdetná. Sestra pracuje vo firme Faurecia v Hlohovci, cez sprostredkovateľskú agentúru od novembra, je v skúšobnej dobe. Výdavky s chodom domácnosti majú dohodnuté tak, že polovicu hradí on/žalovaný a druhú polovicu jeho rodičia. Za svoju stranu platí skoro 150,-€ za všetky siete plus nedoplatok za plyn za minulé tuhé zimu. Plnoletý syn je ešte nezamestnaný, dcéra je maloletá, výživou odkázaná na neho, sestrin príjem nevie. Otec má dôchodok cca 370-380,-€, a matka asi 199,-€. Matka je invalidná dôchodkyňa. Následne žalovaný po nahliadnutí do spisu uviedol, že súhlasí s tým, že jeho príjem v súčasnosti môže byť v čistom 958,-€, čo s príjmom manželky a dôchodkami rodičov je 1.768,-€ a po odčítaní výdavkov na domácnosť môže ostať 1.450,-€ na uspokojovanie jeho životných potrieb a potrieb členov domácnosti ako je ošatenie, hygiena, telefóny, strava a pod. Preto v záujme splatenia úveru do troch rokov je ochotný splácať 150,-€ mesačne. Splatenie úveru do jedného roka nie je v jeho možnostiach, musel by prefinancovať úver iným úverom, to je jediná možnosť, a to by mu asi v Prima banka Slovensko, a. s. nedali.

11. Z lustrácie príjmu žalovaného v databáze Sociálnej poisťovne vyplýva, že žalovaný má za obdobie od októbra 2016 do augusta 2016 priemerný mesačný príjem v hrubom cca 1.133,45 €.

12. Z lustrácie príjmu manželky žalovaného ako spoločne posudzovanej osoby v jednej domácnosti v databáze Sociálnej poisťovne vyplýva, že táto má nepravidelný príjem od 05.09.2017 z dohody o vykonaní práce bez uvedenia výšky príjmu. Príjem manželky v podobe peňažného príspevku na opatrovanie súd nemal v čase vyhlásenia rozhodnutia žalovaným preukázaný.

13. Z lustrácie príjmu otca žalovaného ako spoločne posudzovanej osoby v jednej domácnosti v databáze Sociálnej poisťovne vyplýva, že tento je poberateľom starobného dôchodku vo výške 433,10 € mesačne s vykonávanými zrážkami vo výške 89,24 €. Súd nezistil príjem matky žalovaného - žalovaným uvádzaný dôchodok - z lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne.

14. Podľa § 296 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“), spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

15. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhoduje inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Nakoľko medzi žalobcom a žalovaným ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne zo zmluvy o úvere, ide o spor s ochranou slabšej strany, kde ustanovenia o sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú. Žalovaný mohol predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Súd mohol vykonať aj tie dôkazy, ktoré žalovaný spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, a je to v jeho prospech žalovaného. Žalovaný priamo na pojednávaní tvrdil skutočnosti týkajúce sa jeho finančných možností s poukazom na členov jeho rodiny, voči ktorým si plní zo zákona vyživovaciu povinnosť (manželka a dve deti) resp. sa spoločne s nimi podieľa pomerne na úhrade výdavkov spojených s bývaním (rodičia žalovaného). Súd mal za to, že je v záujme žalovaného vykonať lustráciu príjmov plnoletých osôb žijúcich spolu s ním v jednej domácnosti za účelom určenia maximálnej možnej výšky splátok úveru, ktorá povinnosť žalovanému z vykonaného dokazovania vyplýva a ktorá nebola žalovaným v priebehu konania spochybnená, keď žalovaný opakovane svoj dlh voči žalobcovi uznal, avšak poukazoval na to, že nie je v jeho silách jednorazovo vyplatiť úver, nakoľko nemá úspory, a je toho názoru, že refinancovanie

úveru by mu žalobca vzhľadom na jeho doterajšiu platobnú históriu neumožnil. Preto súd vykonal lustráciu príjmov osôb uvedených žalovaným, s ktorými žije v jednej spoločnej domácnosti a ktoré majú príjem zo zamestnania alebo sú poberateľmi sociálnej resp. nemocenskej dávky a došiel k záveru, že priemerný vymeriavací základ žalovaného zo zamestnania je v hrubom vo výške cca 1.133,45 €, čo po odčítaní odvodov do Sociálnej poisťovne s prihliadnutím na vyživované osoby - manželka a dve deti - predstavuje zárobok žalovaného v čistom cca 958,17 €. Pri súčte príjmu žalovaného s príjmom manželky (opatrovateľský príspevok spolu s prídavkami na deti) a príjmu jeho otca a matky -preukázaný bol len dôchodok otca - predstavuje príjem rodiny uvádzanej žalovaným ako členov žijúcich s ním v jednej domácnosti sumu cca 1.768,-€, preukázaných bolo 1.391,-€, z ktorej dochádza k uspokojovaniu potrieb šiestich osôb, plnoletého syna F. a maloletej dcéry G., a štyroch plnoletých osôb, žalovaného s manželkou a jeho dvomi rodičmi. Po odčítaní výdavkov na domácnosť vo výške 300,-€, tak rodine žalovaného zostáva na úhradu potrieb cca 1.450,-€ (z preukázaných cca 1.150,-€).

17. Na základe vykonaného dokazovania došiel súd k záveru, že je spravodlivé umožniť žalovanému plniť už splatný dlh v splátkach, keď žalovaný prejavil záujem svoj dlh splácať, uviedol, že najmä v minulosti mal iné exekúcie, ktoré toho času má už splatené a preto mu mesačne zostáva viac na plnenie si povinnosti voči žalobcovi. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný je zamestnaný v Lear Corporation Seating Slovakia s. r. o., pričom jeho vymeriavací základ - mzda - za posledný rok vzrástol o cca 47 %. Žalovaný uviedol, že jeho príjem je viaczložkový, pozostáva z fixnej zložky mzdy 700,-€ v hrubom a z motivačnej pohyblivej zložky mzdy. Súd bol toho názoru, že je vhodné vyjsť žalovanému v ústrety a umožniť mu plniť si splatnú povinnosť formou splátok pod hrozbou straty tejto výhody v prípade omeškania sa so splatením aj len jednej splátky. Dôvodom pre priznanie tejto zákonom predvídanej možnosti je zvýšená platobná schopnosť žalovaného, avšak bez úspor z minulosti či súčasnej tvorby úspor. Ďalším dôvodom pre priznanie možnosti splátok žalovanému je podľa názoru súdu skutočnosť, že v prípade nesplnenia si povinnosti žalovaným aj len jedenkrát či už v dôsledku krátkeho omeškania alebo úplného „vynechania splátky“ má žalobca možnosť domáhať sa uhradenia celého dlhu núteným výkonom - exekúciou na majetok žalovaného, t. j. najmä zrážkami zo mzdy žalovaného. Nakoľko je žalobca podnikateľom s hlavným predmetom podnikania prijímanie vkladov a poskytovanie úverov, súd ma za to, že žalobca aj s poukazom na dlžnú sumu nebude v prípade povolenia splátok žalovanému vystavený čeliť tiesnivým či ťaživým pomerom. Preto súd umožnil žalovanému splatiť dlh v splátkach, avšak pod hrozbou straty tejto výhody v prípade nesplnenia si povinnosti aj len jedenkrát.

18. Pri určovaní výšky splátky úveru prihliadol súd na preukázané osobné a majetkové a pomery žalovaného, keď súd mal z registra obyvateľov preukázané, že žalovaný je ženatý, má dve deti, jedno plnoleté a jedno maloleté, preto má zo zákona vyživovaciu povinnosť k manželke a dvom deťom, kým nie sú schopné sa samé živiť. Tvrdenie žalovaného, že žije v spoločnej domácnosti aj so sestrou a dvomi rodičmi, nemal súd žalovaným v čase vyhlásenia rozhodnutia preukázané. S prihliadnutím na zachovanie životného minima ako spoločensky uznanej minimálnej hranice príjmu fyzickej osoby, pod ktorú nastáva stav jej hmotnej núdze, a to tak pri žalovanom ako aj ďalších spoločne posudzovaných plnoletých fyzických osobách v jeho domácnosti - manželka, rovnako tak prihliadol na dve nezaopatrené deti, z toho jedno nepĺnoleté dieťa, a došiel k záveru, že po odčítaní ich súčtu (568,86€) od preukázaného priemerného príjmu žalovaného v čistom (958,-€) s prihliadnutím na výdavky spojené s chodom domácnosti odhadnuté žalovaným vo výške 150,-€, avšak súdu nepreukázané, je v možnostiach a schopnostiach žalovaného splatiť úver v pravidelných mesačných splátkach po 150,-€ mesačne tak, aby tým v priebehu troch rokov (150 x 3 x 12) došlo k splateniu istiny úveru a časti príslušenstva úveru. Príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5.170,82 € pri splatení dlhu do troch rokov od možnej právoplatnosti rozsudku (odhadom k 31.12.2020) predstavuje sumu 2.994,25 €, čo by spolu s istinou a zvyšnou časťou príslušenstva istiny vyžadovalo určenie splátky súdom vo výške cca 227,-€. Na určenie splátky úveru v takej výške nemal súd preukázaný príjem žalovaného resp. domácnosti žalovaného, keď preukázaný má len príjem žalovaného a prednostné zákonné vyživovacie povinnosti k deťom a k manželke a žiadna zo strán nenavrhol vykonanie ďalších dôkazov. Naopak, žalobca poukázal na to, že má záujem o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť splatný dlh bez možnosti splátok do troch dní od právoplatnosti rozsudku resp. z firemnej politiky vyplýva ako akceptované splatenie úveru v lehote jedného roka, čo by pri prepočte istiny a príslušenstva úveru (k 31.12.2018 úhrne cca 7.343,39 €) predstavovalo určenie mesačnej splátky vo výške cca 612,-€, čo však preukázané osobné a majetkové pomery žalovaného súdu neumožňujú.

19. Súd vzhľadom na povinnosť žalovaného splatiť už splatný dlh žalobcovi v splátkach podmienenú hrozbou straty tejto výhody v prípade omeškania s aj len jednou splátkou ako aj vzhľadom na zákonnú možnosť žalobcu žiadať žalobou o zmenu výšky splátky v prípade podstatnej zmeny pomerov (§ 232 ods. 4 C.s.p.) s poukazom na v budúcnosti nadobudnutú možnosť syna žalovaného samostatne sa živiť, nakoľko je už toho času plnoletým dieťaťom, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., keď náhradu trov konania súd priznal žalobcovi v plnom rozsahu, ktorý mal plný úspech vo veci s tým, že neúspech mal v priebehu konania len v nepatrnej časti príslušenstva pohľadávky. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Za neúspech žalovaného nemožno hodnotiť priznanie splátok dlhu žalovanému, nakoľko toto záviselo od úvahy súdu po vykonanom dokazovaní ohľadne pomerov žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.