

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/405/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313206824
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1313206824.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci žalobkyne: V. G., D.. XX.XX.XXXX, N. S. N. N., A. Y. XX, zastúpená JUDr. Jankou Kmeťovou, advokátkou v Banskej Bystrici, Prof. Sáru 44, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpená Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Žilinská cesta 130, o zaplatenie 24.845,80 eur s prísl., na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou po rozhodnutí o veci rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 3. februára 2016 č.k. 11C/60/2013-163 takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 3. februára 2016 č.k. 11C/60/2013-163 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.
Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 42.592,80 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2/Žalobkyňa podaním zo dňa 2. novembra 2017 (po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a podaní odvolania voči tomuto) zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu mimosúdneho vysporiadania veci.

3/Žalovaná podaním zo 6. novembra 2017 vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby.

4/Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5/Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

6/Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, kde sa v zmysle § 470 ods. 1 tohto zákona uplatňuje zásada jeho okamžitej aplikability, podľa ktorej tento zákon platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7/Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8/Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9/Vzhľadom na vyššie uvedené za súhlasu žalovanej odvolací súd rozhodol podľa § 370 ods. 1, 2 CSP tak, že späťvzatie žaloby žalobkyňou pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o jej žalobe zastavil.

10/O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

Odvolaciemu súdu nie je obsah mimosúdnej dohody strán známy, neostalo potom než konštatovať, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobkyne spočívajúceho v tom, že žalobu vzala v celom rozsahu späť bez preukázania dôvodu späťvzatia spočívajúceho v správaní žalovanej. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorú by zaťažila povinnosť na náhradu trov konania žalovanej. Túto náhradu jej ale odvolací súd neuložil v dôsledku toho, že žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, tejto náhrady sa vzdala.

11/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).