

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/655/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122257793
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122257793.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PATRIOT GROUP, s. r. o., so sídlom Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, zastúpeného: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907 proti povinnému: 1/ Poly Lightiq TG, s.r.o., so sídlom Murgašová 738/27, 927 01 Šaľa, IČO: 47 918 047, 2/ Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XXX, XXX XX Q., o vymoženie 239,05 eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/665/2022 zo dňa 11.03.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/665/2022 zo dňa 11.03.2022 zrušuje.

Oprávnenému nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podanou sťažnosťou proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/665/2022 zo dňa 11.03.2022 nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.02.2022 domáhal od povinného 1/ a povinného 2/ vymoženiu pohľadávky vo výške 239,05 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom JUDr. Milan Vojtek, LL.M. dňa 07.02.2022 pod sp. zn. R 10/2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 21.02.2022.ñ

2. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/665/2022 zo dňa 11.03.2022 zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému 2/, keď dospel k záveru, že cit: „právomoc rozhodcu konať a rozhodovať spor vo vzťahu k povinnému 2/ nie je daná, nakoľko predmetná Dohoda neobsahuje rozhodcovskú doložku, ktorá by platne zakladala právomoc rozhodcu vo veci konať a rozhodovať vo vzťahu k povinnému 2/, keď k jej uzavretiu došlo na základe konania povinného 2/ v mene povinného 1/, ktorým je obchodná spoločnosť, ktorej konateľom je povinný 2/ a ktorý v predmetnej Dohode nevystupoval ako samostatná fyzická osoba, konajúca vo vlastnom mene“.

3. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že cit: „...z obsahu dohody o zaplatení dlhu v splátkach je zrejme vôľa jej zmluvných strán a všetkých účastníkov byť ňou viazaný. Skutočnosť, že predmetná dohoda obsahuje len jeden podpis konateľa dlžníka (povinného 1/) nemôže bez ďalšieho znamenať, že by konateľ dlžníka (povinný 2/) nemal v úmysle byť ňou viazaný, rovnako tak táto skutočnosť nemôže svedčiť o tom, že by dohoda o zaplatení dlhu v splátkach (vrátane rozhodcovskej doložky) nebola vo vzťahu k jeho osobe uzatvorená v písomnej forme.“. Vzhľadom na uvedené, oprávnený navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a povoliť výkon exekúcie voči povinnému 2/. Zároveň si oprávnený za podanú sťažnosť uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 26,90 eur (1x úkon právnej služby vo výške 10,79 eur, 1x režijný paušál vo výške 11,63 eur a 20% DPH vo výške 4,48 eur).

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

6. Preskúmaním sťažnosťou napadnutého uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom, dospel súd prvej inštancie, konajúci sudcom k záveru, že na jeho vydanie neboli dané zákonné dôvody, keď exekučné konanie bolo oprávneným iniciované na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného v konaní, v ktorom nejestvuje spotrebiteľský prvok zakladajúci právomoc exekučného súdu preskúmať zákonnosť vedenia rozhodcovského konania, predovšetkým však rozhodcovskej doložky zakladajúcej právomoc rozhodcu prejednávať a rozhodovať spor obchodnoprávneho charakteru. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že oprávnený sa domáha uspokojenia dlhu voči povinnému 1/ a povinnému 2/ z dôvodu neuhradenia faktúry za dodanie tovaru, v dôsledku čoho je s poukazom na nález Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 265/2020 - 59 zo dňa 15.12.2020 vylúčená ingerencia exekučného súdu vo vzťahu k prieskumu validity rozhodcovskej zmluvy uzavretej medzi oprávneným a povinným 1/ či 2/. Z dôvodu, že súd konajúci vyšším súdnym úradníkom v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie prekročil zákonom určený kompetenčný rámec vo vzťahu k prieskumu rozhodcovského konania, ktoré nepodlieha režimu spotrebiteľského rámca právnej ochrany, a ktorý sa uplatňuje len vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania, súd podľa § 250 ods. 2 CSP uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/665/2022 zo dňa 11.03.2022 zrušil.

7. V novom konaní vyšší súdny úradník prihliadne na hore uvedené závery, na základe ktorých je nie je možné vykonávať zo strany exekučného súdu prieskum rozhodcovského rozsudku, resp. konania vydaného v nespotebiteľskej veci.

8. trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti rozhodol súd tak, že oprávnenému nárok na ich náhradu nepriznal, keď s poukazom na ustanovenie § 199e Exekučného poriadku má oprávnený do okamihu začatia exekúcie nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu najviac dvoch úkonov právnej služby, ktoré si oprávnený uplatnil už pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (§