

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/131/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011979  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011979.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného P. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou podľa § 415 ods. 1 Tr. por. Takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného P. A., nar. XX.XX.XXXX/XXXX vo W., trvale bytom M.R. R. XXXX/XX, W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozhodnutiami Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.07.2015 sp. zn. 3T/89/2015 a zo dňa 19.01.2015 sp. zn. 1T/3/2015

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený P. A. žiadosťou doručenou súdu dňa 12.10.2017 požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v súčasnosti v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva tresty uložené mu rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.07.2015 sp. zn. 3T/89/2015 a zo dňa 19.01.2015 sp. zn. 1T/3/2015, v trvaní 3 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal vykonávať uložené tresty dňa 28.04.2015, predpokladaný koniec trestov má dňa 28.12.2018, pričom lehota v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. uplynula dňom 28.08.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením s hodnotením odsúdeného, jeho osobným spisom a odpisom z registra trestov, skráteným výpisom klienta ako aj rozhodnutiami súdov.

Odsúdený P. A. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, pričom uviedol že chce viesť usporiadaný život, rodičia mu pripravili perfektné podmienky aby sa mohol vrátiť, môže nastúpiť do práce, má priateľku.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že pozná otca odsúdeného, ktorý má v Banskej bystrici veľkú firmu, zaručil sa za syna, má pripravené podmienky aby sa mohol vrátiť domov.

Z hodnotenia riaditeľa v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou okrem iného vyplýva, že v rámci diferenciacie bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie menovaného v tamom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa menej závažné nedostatky

v jeho správaní, mal neporiadok v osobných veciach, sprchoval sa v nepovolenom čase, mal neustlanú posteľ, bol neustrojený, uviedol službu konajúceho referenta režimu do omylu, spal v nepovolenom čase. Disciplinárne potrestaný nebol. Disciplinárne odmenený bol 2-krát. Resocializačná prognóza odsúdeného vzhľadom na riziko sociálneho zlyhania sa javí ako menej priaznivá z dôvodu, drogovej závislosti, opakovanej neúspešnej protitoxikomanickej liečby, základne vzdelanie, spáchaný zločin. Vzhľadom k uvedenému riaditeľ ÚVTOS Leopoldov záverom konštatuje, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí dodal, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie týchto ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení jednak formálnej podmienky (zákonom stanovenej doby výkonu trestu) a súčasne po splnení dvoch materiálnych podmienok (plnenie svojich povinností odsúdeným a správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorým preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že síce formálna podmienka podmiennečného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal viac ako dve tretiny uloženého trestu, respektíve polovicu z druhého uloženého trestu, avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, splnená bola čiastočne len jedna, nakoľko resocializačná prognóza odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu, drogovej závislosti, opakovanej neúspešnej protitoxikomanickej liečby, základne vzdelanie, spáchaný zločin., od odsúdeného nemožno očakávať, že po prepustení na slobodu bude viesť riadny život s poukazom na viaceré záznamy z odpisu RT, ide o recidivistu. Správanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu odňatia slobody kolísavé, ustálilo sa až po 01.06.2017, avšak podľa názoru súdu sa jedná o krátku dobu, aby odsúdený preukázal svoje polepšenie, respektíve, aby objektívne mohlo byť konštatované, že správanie má gradujúcu tendenciu v pozitívnom zmysle. Súd zároveň poukazuje aj na závažnosť trestnej činnosti odsúdeného ako aj na stupňovanie sa závažnosti trestnej činnosti odsúdeného.

Súd má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd taktiež pri rozhodovaní prihliadol aj na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj na sklony odsúdeného k opakovaniu páchania trestnej činnosti (doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, avšak súd poukazuje aj na pomerne mladý vek odsúdeného, kedy stihol páchať trestnú činnosť). Z uvedeného možno vyvodit' záver, že páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.