

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/304/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117202360  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117202360.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnených: 1/ X.. S. Z., R.. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 2/ X.. N. Q., R.. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 3/ X.. K. T., R.. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 4/ K.. K. I., R.. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 5/ X.. W. J., R.. XX. XX. XXXX, T. H. J. XXXX/XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 6/ O. J., R.. XX. XX. XXXX, T. H. J. XXXX/XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 7/ K. J., R.. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 8/ X.. O. J., R.. XX. XX. XXXX, J. XXXX/XXB, XXX XX D. D., Š. V. I., 9/ S.. A. J., R.. XX. XX. XXXX, J. XXXX/XXB, XXX XX D. D., Š. V. I., 10/ S.. C. V., R.. XX. XX. XXXX, H. XX, XXX XX K. - N., Š. V. I., 11/ X. H., R.. XX. XX. XXXX, L. XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 12/ J. H., R.. XX. XX. XXXX, L. XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 13/ J. K., R.. XX. XX. XXXX, Ž. XXX, XXX XX Ž., Š. V. I., 14/ U. K., R.. XX. XX. XXXX, P. XX, XXXX U. I.-H., H., Š. V. I., 15/ K.. S. U., R.. XX. XX. XXXX, R. C. XXXX/X, XXX XX W., Š. V. I., 16/ C. U., R.. XX. XX. XXXX, E. I. XXXX/XX, XXX XX N., Š. V. I., 17/ K.. H. I., R.. XX. XX. XXXX, R. Z. XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 18/ X.. N. T., R.. XX. XX. XXXX, H. N. X, XXX XX D. D., Š. V. I., 19/ J. T., R.. XX. XX. XXXX, H. N. X, XXX XX D. D., Š. V. I., 20/ N. V., R.. XX. XX. XXXXLaurinská XX, XXX XX D., Š. V. I., 21/ X.. O. N., R.. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., Š. V. I., 22/ N. J., R.. XX. XX. XXXX, K. X, XXX XX D. D., Š. V. I., 23/ A. J., R.. XX. XX. XXXX, K. X, XXX XX D. D., Š. V. I., 24/ K.. N. N., R.. XX. XX. XXXX, I. X, XXX XX D., Š. V. I., 25/ K. N., R.. XX. XX. XXXX, K.. W. XX, XXX XX U., Š. V. I., 26/ Ľ. J., R.. XX. XX. XXXX, A. H. XX, XXX XX A. H., Š. V. I., 27/ K. N., R.. XX. XX. XXXX, I. I. XXXXX/XX, XXX XX D. D., Š. V. I., všetci oprávnení zastúpení: Mgr. Robert Antal, advokát, Ul. Kláry Jarunkovej 2, XXX XX D. D., proti povinným: 1/ X. K., R.. XX. XX. XXXX, I. I. XXXX/XX, XXX XX D. D., Š. V. O. I., 2/ K. K., R.. XX. XX. XXXX, I. X, XXX XX D. D., Š. V. I., povinný 2/ zastúpený: JUDr. Martina Slosiariková, advokátka, Jelšová 2/A, 974 01 Banská Bystrica, na vymoženie nepeňažného plnenia a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mária Mičák, Exekútorový úrad Banská Bystrica, Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 17/17, takto

### rozhodol:

Súd námietkam povinného 2/ proti exekúcii vyhovuje.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený doručil dňa 07. 02. 2017 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie nepeňažného plnenia špecifikovaného v návrhu a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/200/2012-162 zo dňa 26. 07. 2013, v znení opravného uznesenia č. k. 13C/200/2012-210 zo dňa 04. 09. 2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/886/2013-274 zo dňa 27. 11. 2013. Oprávnení v návrhu uviedli, že povinní im opakovane bránia v činnosti v zmysle predbežného opatrenia, čím porušujú uloženú povinnosť. V tejto súvislosti už prebiehalo exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7Er/1168/2013, v ktorom bolo vyhovené námietkam povinných. Títo však dosiaľ nie sú ochotní plniť povinnosti v zmysle exekučného titulu a zmarili už niekoľko pokusov oprávnených o sprevádzkovanie čističky odpadových vôd (ďalej len "ČOV"). Ostatný neúspešný pokus o sprevádzkovanie ČOV uskutočnili oprávnení dňa 16. 12. 2016 za prítomnosti odborne spôsobilej osoby Ing. Drahoslava Pašku, policajnej hliadky PZ SR a vyšetrovateľky OO PZ SR

BB. Povinní za prítomnosti ich otca snahu oprávnených opäť zmarili, o čom svedčí písomný záznam z pokusu opravy elektrickej prípojky č. II.

2. Poverením č. 5601203688 zo dňa 25. 05. 2017 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 17/17.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie podanie povinného 2/ označené ako "Námietky povinného 2/ proti exekúcii a proti trovám exekúcie". Povinný 2/ uviedol, že povinnosti uložené mu exekučným titulom dobrovoľne plnil a preto nie je daný dôvod na výkon tohto rozhodnutia cestou exekúcie. Oprávnení relevantným spôsobom nepreukázali, že porušil povinnosti. Povinní 1/ a 2/ dňa 13. 04. 2012 odovzdali spoločnosti Slnéčné stráne, s.r.o., ktorá v tom čase bola prevádzkovateľom ČOV, prostredníctvom jej štatutárneho zástupcu Ing. Milana Tlučáka, kľúč od brány pre prístup k ČOV. Od tohto momentu mali oprávnení prístup k ČOV zabezpečený a umožnený. Tomuto exekučnému konaniu predchádzalo exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7Er/1168/2013, ktoré bolo vedené na podklade toho istého exekučného titulu medzi totožnými oprávnenými i povinnými. V ňom bolo vyhovené námietkam povinných s tým, že z návrhu musí byť zrejmé, akým spôsobom k porušeniu došlo, čo v danom prípade splnené nebolo. Oprávnení opätovne neuviedli, akým spôsobom im malo byť povinnými zabránené v činnostiach v zmysle exekučného titulu, ani ktoré konkrétne uložené povinnosti boli povinnými porušené. Nijako nepreukázali, že upozornili povinného 2/ na realizáciu prác na pozemkoch v jeho vlastníctve. Listom zo dňa 06. 12. 2016 oznámili OÚ ŽP v BB, že spoločnosť Slnéčné stráne s.r.o. (t. č. vystupuje pod obchodným menom Glass-Trade s.r.o.) bude vykonávať opravu elektrickej prípojky v zmysle predbežného opatrenia 9C/112/2012, ktoré však neexistuje. Spoločnosť Slnéčné stráne s.r.o. listom zo dňa 30. 10. 2014 oznámila SIŽP BB, že ukončuje prevádzku ČOV ku dňu 30. 11. 2014. V tejto spoločnosti dňom 13. 12. 2016 došlo k zmene obchodného mena aj štatutárnych zástupcov. Ani jedna z osôb uvedených na zázname zo dňa 16. 12. 2016 (Lichanec, Tlučák, Gajdoš, Sýkora) nebola v čase 16. 12. 2016 štatutárnym zástupcom uvedenej spoločnosti. Splnenie povinnosti vynucovali osoby, ktoré neboli oprávnené konať v mene spoločnosti Glass-Trade s.r.o. (predtým Slnéčné stráne s.r.o.) a táto spoločnosť nebola v tom čase prevádzkovateľom ČOV. Podľa návrhu oprávnených bol odborne spôsobilou osobou Ing. Drahoslav Paška - SZČO. Podľa exekučného titulu osobou oprávnenou na vstup je jedine zamestnanec odborne spôsobilého dodávateľa, čo menovaný nespĺňa, keďže nie je zamestnancom odborne spôsobilého dodávateľa, ale fyzická osoba - podnikateľ. Pripojiť na verejnú rozvodnú sieť a určovať podmienky na pripojenie odberného miesta, ktoré bolo určené pre oprávnených mimo pozemkov postihnutých predbežným opatrením, je oprávnená jedine SSE - distribúcia ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, pretože odberné miesto pre ČOV, určené mimo pozemkov povinných, sa nachádza v jej distribučnom území. Rozvodová skriňa na pozemku CKN 2310/8 nie je verejnou rozvodnou skriňou. Napriek uvedenému povinný 2/ nikdy vstupe tejto osoby na pozemky zaťažené exekučným titulom nebránil, ani jej nebránil v žiadnej činnosti a oprávnení tieto tvrdené skutočnosti nepreukázali. Prevádzkovateľ má právo vstupovať pešo 3x týždenne a motorovými vozidlami výlučne trasou vytýčenou GP. Dňa 16. 12. 2016 sa podľa záznamu oprávneného zúčastnili opravy elektrickej prípojky ako štatutárni zástupcovia spoločnosti Slnéčné stráne s.r.o. osoby Lichanec, Tlučák, Gajdoš, Sýkora - konatelia. Z úplného výpisu spoločnosti Glass-Trade s.r.o. z ORSR vyplýva, že v tom čase ani jedna z uvedených osôb nebola štatutárnym zástupcom tejto spoločnosti, t. j. neboli osobami oprávnenými v zmysle exekučného titulu. Povinný napriek tomu oprávneným nebránil v oprávneniach priznaných predbežným opatrením. Z návrhu oprávnených ani zo záznamu nevyplýva označenie pozemkov, na ktorých mala odborne spôsobilá osoba začať realizovať opravu NN prípojky, t. j. či vôbec osoby uvedené v zázname boli oprávnené na vstup a vykonávanie činností v zmysle exekučného titulu a či tieto osoby vstupovali na pozemky povinných v trase danej geometrickým plánom. Z uvedených listín ďalej nevyplýva špecifikácia konania, ktorým povinní neumožnili obnovenie elektrickej prípojky a o 10,00 hod vstup na pozemky - taktiež absentuje označenie pozemkov a osôb, na ktorých a ktorým mal byť znemožnený vstup. Dňa 16. 12. 2016 sa povinní nenachádzali na pozemkoch zaťažených exekučným titulom. Oprávnení nepreukázali nesplnenie povinností povinných v zmysle exekučného titulu. Povinný 2/ k svojmu podaniu pripojil uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3CoE/33/2015 zo dňa 15. 07. 2015, č. k. 13Co/308/2012-160 zo dňa 05. 11. 2012, č. k. 13Co/307/2012-156 zo dňa 05. 11. 2012, výpis spoločnosti Glass-Trade s.r.o. z ORSR, čestné prehlásenia povinných.

4. Oprávnení k podaným námietkam uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/9/2006-619 zo dňa 20. 12. 2011, právoplatným dňa 20. 12. 2011, bolo určené, že oprávnení, resp.

ich právni predchodcovia, aj otec povinných, sú podielovými spoluvlastníkmi ČOV, každý v podiele 1/20. Napriek tomu nemôžu oprávnení dodnes vykonávať svoje vlastnícke práva ani prevádzkovať ČOV, pretože im v tom neustále bránil otec povinných, ktorý previedol svoj spoluvlastnícky podiel k vodným stavbám na povinných, ktorí tiež bránia oprávneným vo výkone vlastníckych práv. Táto skutočnosť je preukázaná nielen súdnym rozhodnutím o určení vlastníckeho práva k vodným stavbám, keď zo samotnej podstaty sporu vyplývalo, že otec povinných neuznával vlastnícke právo oprávnených k vodným stavbám a považoval sa za ich výlučného vlastníka, ale aj z následného konania povinných, resp. predtým ich otca, ktorý pravdepodobne znefunkčnil ČOV prerušením jej napojenia na el. energiu a ak tak neurobil, potom prinajmenšom bránil v jej sprevádzkovaní a následne, po prevode spoluvlastníckeho podielu na povinných, v tomto konaní pokračujú títo. Aj z tohto dôvodu boli oprávnení nútení podať žalobu, ktorou sa domáhajú zriadenia vecného bremena na pozemkoch povinných tak, aby mohli tieto využívať v nevyhnutnej miere potrebnej pre sprevádzkovanie a prevádzkovanie ČOV a jej príslušenstva. V tomto konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/200/2012 bolo nariadené predbežné opatrenie (exekučný titul), teda bolo preukázané, že je potrebné a nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov. Tvrdenie povinného 2/, že nebráni v plnení predbežného opatrenia, nie je podložené relevantným dôkazom. Je pravdou, že povinní nebránia oprávneným osobám vo vstupe na pozemky, ktorých sa predbežné opatrenie týka, avšak bránia im, resp. nimi povereným osobám v sprevádzkovaní ČOV jej napojením na el. energiu opravou el. prípojky. Povinní neustále a opakovane bránia v sprevádzkovaní a prevádzkovaní ČOV, čo bolo dôvodom pre opakované podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Je len málo uveriteľné, že by sa dvadsať spoluvlastníkov ČOV (t. j. oprávnených) svojvoľne a bez akéhokoľvek dôvodu opakovane domáhalo plnenia predbežného opatrenia v exekučnom konaní. Oprávnení preukazujú bránenie v sprevádzkovaní ČOV zápisom zo dňa 16. 12. 2016, ktorý je podpísaný aj prítomnými príslušníkmi a vyšetrovateľkou OO PZ SR (ktorí boli privolaní za účelom zabezpečenia bezpečnosti prítomných osôb) a doplnený fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva prítomnosť podpísaných osôb na pokuse o sprevádzkovanie ČOV. Premenovanie spoločnosti Slnčné stráne s.r.o. nemá vo vzťahu k exekučnému konaniu žiadnu právnu relevanciu. Z exekučného titulu nevyplýva, že pri sprevádzkovaní ČOV majú byť prítomní konatelia uvedenej spoločnosti. Spoluvlastníci ČOV menovaní povinným 2/ boli prítomní z dôvodu, že od počiatku sa aktívne zúčastňujú na konaniach o určení vlastníctva k vodným stavbám, ako aj o zriadenie vecného bremena, ktoré sa ich týkajú, a mali samozrejme záujem na sprevádzkovaní ČOV. Zmysel a účel exekučného titulu spočíva v sprevádzkovaní ČOV odborne spôsobilou osobou, takže ak samotný dodávateľ nie je zamestnancom, ale súkromným podnikateľom, ktorý je na výkon danej činnosti odborne spôsobilý, súd by neprímerane formalistickým výkladom, podsúvaným mu povinným 2/, mohol zmať zmysel a účel predbežného opatrenia. Skutočnosť tvrdenu povinným, že uloženú povinnosť si splnil dobrovoľne, je možné vyvrátiť samotným faktom, že po opakovaných pokusoch sa oprávneným ani do dnešného dňa nepodarilo obnoviť prevádzku ČOV, ako aj vyššie uvedenými argumentmi a listinnými dôkazmi vrátane fotodokumentácie.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Súd podanie povinného 2/ vyhodnotil podľa jeho obsahu ako námietky proti exekúcii, i keď povinný 2/ v tomto podaní namieta všeobecne aj trovy exekúcie. Námietky proti trovám majú význam iba v prípade, že sú trovy určené (vypočítané) nesprávnym spôsobom, avšak nenamieta sa zároveň neprípustnosť exekúcie. Ak námietky smerujú proti exekúcii, namietajú sa tým ipso facto aj trovy exekúcie, nie však ich nesprávny výpočet, ale ich opodstatnenie čo do právneho základu. Povinný 2/ vo svojom podaní nenamieta nesprávny výpočet trov exekúcie, ale neprípustnosť samotnej exekúcie a tým namieta

nevyhnutne aj opodstatnenosť trov exekúcie. Povinný 2/ podal námietky proti exekúcii u súdneho exekútora v zákonnej lehote.

8. V predmetnej exekúcii je exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/200/2012-162 zo dňa 26. 07. 2013, v znení opravného uznesenia č. k. 13C/200/2012-210 zo dňa 04. 09. 2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/886/2013-274 zo dňa 27. 11. 2013. Exekučným titulom boli povinným 1/ a 2/ uložené nasledovné povinnosti, ktorých vymoženie je predmetom tejto exekúcie:

1/ Povinný 1/ je povinný strpieť vstup zamestnancov odborne spôsobilého dodávateľa určeného obchodnou spoločnosťou Slnéčné stráne, s.r.o., so sídlom Slnéčné stráne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690, na pozemky registra "C" par. č. 2310/10, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 306 m<sup>2</sup>, par. č. 2310/14, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 135 m<sup>2</sup> a par. č. 2310/16, orná pôda, o výmere 16 225 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 4874, k. ú. Banská Bystrica, vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica, a to výlučne za účelom obnovenia elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela "SO 001 - ČOV" pre stavbu "Vilová štvrť - Slnéčné stráne", postaveného na pozemku registra "C" par. č. 2310/14, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 135 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 4874, k. ú. Banská Bystrica, vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica, na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie.

2/ Povinný v 2/ je povinný strpieť vstup zamestnancov odborne spôsobilého dodávateľa určeného obchodnou spoločnosťou Slnéčné stráne, s.r.o., so sídlom Slnéčné stráne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690, na pozemky registra "C" par. č. 2310/10, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 306 m<sup>2</sup>, par. č. 2310/14, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 135 m<sup>2</sup> a par. č. 2310/16, orná pôda, o výmere 16 225 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 4874, k. ú. Banská Bystrica, vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica, a na pozemky registra "C" par. č. 2310/6, trvalé trávnaté porasty o výmere 503 m<sup>2</sup>, par. č. 2310/8, trvalé trávnaté porasty, o výmere 1 009 m<sup>2</sup>, par. č. 2310/26, trvalé trávnaté porasty, o výmere 792 m<sup>2</sup>, par. č. 2310/28, ostatné plochy, o výmere 172 m<sup>2</sup> a par. č. 2310/33, trvalé trávnaté porasty, o výmere 795 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 4873, k. ú. Banská Bystrica, vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica, a to výlučne za účelom obnovenia elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela "SO 001 - ČOV" pre stavbu "Vilová štvrť - Slnéčné stráne", postaveného na pozemku registra "C" par. č. 2310/14, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 135 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 4874, k. ú. Banská Bystrica, vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica, na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie.

3/ Povinný 1/ a 2/ sú povinní strpieť obnovenie prevádzky a prevádzkovanie vodohospodárskeho diela "SO 001 - ČOV" pre stavbu "Vilová štvrť - Slnéčné stráne", postaveného na pozemku registra "C" par. č. 2310/14, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 135 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 4874, k. ú. Banská Bystrica, vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica a to tak, že sú povinní umožniť a strpieť prevádzkovanie vodohospodárskeho diela "SO 001 - ČOV" pre stavbu "Vilová štvrť - Slnéčné stráne", prostredníctvom obchodnej spoločnosti Slnéčné stráne, s.r.o., so sídlom Slnéčné stráne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690, t. j. prostredníctvom štatutárnych zástupcov, resp. nimi poverenými osobami (ďalej len "prevádzkovateľ"), v tomto rozsahu:

a) za účelom prevádzkovania ČOV, vrátane jej údržby, opráv a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať pešo na pozemky registra "C" par. č. 2310/14, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 135 m<sup>2</sup> a par. č. 2310/16, orná pôda, o výmere 16 225 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 4874, k. ú. Banská Bystrica, vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica, trikrát týždenne na dve hodiny, a to výlučne trasou vytyčenou Geometrickým plánom zo dňa 02. 08. 2012 č. 30228701-136/2012, ktorý vypracovala obchodná spoločnosť Geopris spol. s r.o., so sídlom Rudlovská cesta 61, Banská Bystrica, IČO: 30 228 701, a ktorý bol úradne overený Správou katastra Banská Bystrica dňa 13. 08. 2012 pod. č. 720/2012,

b) za účelom prevádzkovania ČOV, vrátane jej údržby, opráv a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať motorovým vozidlom na pozemky povinných označených v predchádzajúcom bode a) dvakrát mesačne na dve hodiny, a to výlučne trasou vytyčenou Geometrickým plánom zo dňa 02. 08. 2012 č. 30228701-136/2012, ktorý vypracovala obchodná spoločnosť Geopris spol. s r.o., so sídlom Rudlovská cesta 61, Banská Bystrica, IČO: 30 228 701, a ktorý bol úradne overený Správou katastra Banská Bystrica dňa 13. 08. 2012 pod. č. 720/2012,

c) za účelom zabezpečenia vykonania nepredvídaných opráv či údržby, resp. odstránenia havarijného stavu v súvislosti s prevádzkovaním ČOV a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať pešo aj motorovými vozidlami na pozemky povinných označených v predchádzajúcom bode

a), v rozsahu nevyhnutnom na odstránenie havarijného stavu pri prevádzkovaní ČOV, resp. vykonaní jej nepredvídanej opravy či údržby.

9. Trvanie predbežného opatrenia, a teda aj povinností povinných uložených im exekučným titulom, je obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/200/2012 dosiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Er/1168/2013, z ktorého mal preukázané, že na základe návrhu tých istých oprávnených prebiehalo exekučné konanie voči tým istým povinným na vymoženie totožných povinností a na podklade totožného exekučného titulu. Súd uznesením č. k. 7Er/1168/2013-104 zo dňa 01. 10. 2014, právoplatným dňa 17. 09. 2015 v spojení uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3CoE/33/2015 zo dňa 15. 07. 2015, vyhovel námietkam povinných proti exekúcii z dôvodu, že oprávnení nepreukázali, že povinní dobrovoľne nespĺnili to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie.

11. Povinnosti, ktoré sú v tejto exekúcii vymáhané od povinných 1/ a 2/, spočívajú v strpení určitého konania oprávnených osôb smerujúceho k prevádzkovaniu ČOV. V rámci súkromného práva rozlišuje právna teória v podstate 4 povinnosti, a to povinnosť niečo dať, niečo konať, niečo sa zdržať alebo niečo strpieť. Pokiaľ ide o povinnosť niečo strpieť, ide o nekonanie subjektu, ktorému sa táto povinnosť uložila, teda o pasívnu povinnosť a súčasne negatívnu skutočnosť. V súvislosti s preukazovaním negatívnych skutočností sa v praxi súdov vyvinula tzv. negatívna dôkazná teória, v zmysle ktorej neexistencia niečo sa zásadne nepreukazuje, nakoľko od nikoho nemožno požadovať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. V konaní (či už základnom alebo vykonávacom) musia účastníci uniesť dve bremená, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Tieto povinnosti sa prejavujú v plnom rozsahu najmä v základnom sporovom konaní, ale ich prvky sa premietajú aj do vykonávacieho (exekučného) konania.

12. Povinný 2/ vo svojom podaní tvrdil, že z jeho strany nedošlo k neplneniu povinností uložených im exekučným titulom. Poprel, že by on alebo povinný 1/ akýmkoľvek spôsobom bránili oprávneným v činnostiach podľa exekučného titulu. Oprávnení v tejto súvislosti uviedli, že povinní sprevádzkovaniu a prevádzkovaniu ČOV neustále a opakovane aktívne bránia, čo preukazuje záznam zo dňa 16. 12. 2016. Súd má za to, že povinní uniesli bremeno tvrdenia o tom, že neporušujú povinnosti uložené im exekučným titulom. Keďže ide o negatívnu skutočnosť, účastník, ktorý tvrdí takúto skutočnosť, nenesie ohľadne tejto skutočnosti dôkazné bremeno; pri popretí tohto tvrdenia protistranou (oprávnenými) táto sama ponese dôkazné bremeno ohľadne svojho pozitívneho tvrdenia. Rovnaká situácia nastáva v každom exekučnom konaní pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie, kde stačí, ak oprávnený tvrdí, že povinný nespĺnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom. V tomto prípade nemožno po oprávnenom požadovať preukázanie nesplnenia povinnosti (ako negatívnej skutočnosti), ale je na povinnom, aby v exekučnom konaní prípadné splnenie svojej povinnosti na jednej strane tvrdil a na druhej strane aj preukázal (napr. pri vznesení námietok alebo pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie). Je teda na mieste, aby bolo dôkazné bremeno v danom prípade na oprávnených. V tomto smere súd podporne poukazuje na právny názor vyslovený v obdobnej veci Krajským súdom v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 3CoE/94/2015 zo dňa 11. 11. 2015.

13. Oprávnení k svojim tvrdeniam, že zo strany povinných dochádza k porušovaniu povinností uložených exekučným titulom, predložili jediný dôkaz - záznam z pokusu opravy elektrickej prípojky zo dňa 16. 12. 2016. Z tohto záznamu vyplýva, že dňa 16. 12. 2016 Ing. Drahoš Paška ako odborne spôsobilá osoba začal na pozemkoch povinných realizovať meranie nefunkčnej elektrickej prípojky od ČOV. Povinní mu neumožnili zásah do elektrického zariadenia a bránili mu v obnovení el. prípojky. O 10.00 hod povinní neumožnili vstup na pozemky. Páni Sýkora a Lichanec o 10.30 hod prizvali policajnú hliadku OO PZ SR, ktorá následne privolala vyšetrovateľku OO PZ SR. Záznam je podpísaný nasledovnými osobami: P. Lichanec, Ing. D. Paška, M. Sýkora, Ing. J. Gajdoš a 3 príslušníkmi OO PZ SR. Súd z tohto oprávnenými predloženého jediného dôkazu nemal preukázané, že Ing. Drahoš Paška bol odborne spôsobilou osobou (dodávateľom) určenou obchodnou spoločnosťou Glass-Trade s.r.o. (predtým Slnečné stráne, s.r.o.), Púchovská 12, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 36 810 690 na obnovenie elektrického pripojenia ČOV na verejnú rozvodnú sieť. Taktiež nemal preukázané, či išlo o vstup na pozemky, ktorých sa týka exekučný titul a akým spôsobom mali povinní tomuto vstupu a sprevádzkovaniu el. prípojky brániť. Samotní oprávnení vo vyjadrení k námietkam povinného 2/ uviedli, že povinní nebránia

oprávneným osobám vo vstupe na pozemky, ktorých sa predbežné opatrenie týka, bránia len v spreádzkovaní ČOV. Podľa názoru súdu predložený záznam zo dňa 16. 12. 2016 nestačí na unesenie dôkazného bremena, že povinný 2/ naďalej porušuje svoje povinnosti, keďže oprávnení nepredložili žiaden dôkaz o tom, že k porušovaniu povinností povinného 2/ dochádzalo v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie (teda skoro 2 mesiace po spísaní záznamu) aj v súčasnom období.

14. Judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sa zakladajú, ale špecifická odpoveď sa vyžaduje len ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci. (porov. rozsudok ESĽP Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok ESĽP Higinsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; rozsudok ESĽP Garcia Ruiz proti Španielsku z 21. januára 1999; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 209/04 z 23. júna 2004, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 241/07 z 18. 09. 2008, sp. zn. I. ÚS 350/08 z 30. 09. 2010, sp. zn. I. ÚS 226/03 z 12. 05. 2004). Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinného 2/, ktoré nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o námietkach povinného 2/ proti exekúcii.

15. Súd nemal preukázané, že povinný 2/ v čase začatia exekučného konania ani v jeho priebehu porušoval povinnosti, ktoré mu boli uložené exekučným titulom. V danom prípade bol preto splnený iba jeden procesný predpoklad oprávňujúci na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) a procesný predpoklad - skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie - splnený nebol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel námietkam povinného 2/ vzneseným proti exekúcii.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu a) - h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.