

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/147/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817205609
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817205609.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX O., okres Rimavská Sobota, v konaní o zaplatenie 243,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 154,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 14,36 eur od 21.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,36 eur od 21.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,82 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,36 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,36 eur od 21.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,36 eur od 21.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,36 eur od 21.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,36 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,36 eur od 21.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,82 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,36 eur od 21.08.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 27,46% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.07.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 243,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 243,03 eur od 30.10.2014 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 278,10 eur na kúpu spotrebného tovaru (televízor L. T.-XXX XD X.). Kúpna cena tovaru bola 309,- eur. Žalovaný pri podpise uhradil akontáciu vo výške 30,90 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalovanému pôžičku, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 20 pravidelných mesačných splátkach po 15,90 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej sumy 63,60 eur bez akontácie. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a

podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 27.08.2014 žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 19.10.2014 k úhrade všetkých splátok jednorázovo. Dlh žalovaného predstavuje sumu 243,03 eur. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 335,62 eur, ktorá suma zahŕňa akontáciu vo výške 30,90 eur a celkovú sumu predpísaných splátok vo výške 143,10 eur a sumu po zosplatnení vo výške 161,62 eur. Žalovaný uhradil akontáciu pri podpise zmluvy a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke, z ktorej žalovaný uhradil čiastku vo výške 63,60 eur.

3. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/147/2017-26 zo dňa 25.10.2017, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 25.10.2017 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluva o pôžičke, Predžalobná upomienka, nedoručená zásielka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, výpis o prehľade splátok a úhrad, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo financovanie tovaru, a to televízor - L. T.-XXX XD X. v kúpnej cene 309,- eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť akontáciu vo výške 30,90 eur. Poskytnutú pôžičku vo výške 278,10 eur sa zaviazal splatiť v pravidelných 20 mesačných splátkach po 15,45 eur. Náklady žalovaného predstavovali čiastku 30,90 eur. Celková suma pôžičky bola vo výške 309,- eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 13,02 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 13,02 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 45,94 %. Dátum prvej splátky nebol dohodnutý, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý ako 08/2015. Zmluvné strany si dohodli poistenie pôžičky s mesačnou výškou 0,45 eur. Celková mesačná splátka s poistením predstavovala sumu 15,90 eur a celková suma pôžičky s poistením predstavovala čiastku 318,- eur.

10. Žalobca výzvou - predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2014 vyzval žalovaného k bezodkladnému splateniu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 103,35 eur, s upozornením, že ak do 05.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014 bude žalobca oprávnený úver zosplatniť. Žalovanému sa výzvu doručiť nepodarilo, podľa oznámenia poštového doručovateľa, žalovaný je na adrese U. XX, XXX XX U. neznámy.

11. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný žalobcovi uhradil spolu s akontáciou sumu 94,50 eur. Zostatok neplatennej pôžičky predstavuje čiastku 274,51 eur, v ktorej je zahrnuté aj manipulačné poplatky a zmluvné pokuty v celkovej výške 33,39 eur, ktoré si žalobca neuplatňuje.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 41 Občianskeho súdneho poriadku, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

27. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 154,88 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke, medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva o pôžičke je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 278,10 eur, na nákup tovaru, a to televízor L. T.-XXX XD X. v kúpnej cene 309,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 20 mesačných splátkach po 15,90 eur, ktorá suma splátky obsahovala aj riadne dohodnutý mesačný poplatok za poistenie pôžičky. Zmluva o pôžičke obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti uvedeného zmluvného typu, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť po uplynutí dohodnutej doby poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej žalobcom pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je preto zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Z uvedeného dôvodu zákonodarca kladie zvýšené nároky na dodávateľa cez normy spotrebiteľského práva a precizuje obsahové náležitosti zmluvy uzatváranej medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva, ktorou sa veriteľ

zaväzuje dočasne poskytnúť spotrebiteľovi peňažné prostriedky vo forme pôžičky a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, uvedené § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva tieto obligatórne náležitosti neobsahovala, konkrétne neobsahovala jednoznačný údaj o trvaní zmluvy, ani určitý údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý by bol vyjadrený konkrétnym dátumom, t.j. dňom, mesiacom a rokom o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva mala obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok v člení istiny, úrokov a poplatkov, ktoré tiež v zmluve absentovali. Z dôvodu absencie už uvedených obligatórných ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch je spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému, potrebné považovať nielen za bezúročný, ale aj bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanému reálne poskytol. Žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku na základe zmluvy o pôžičke, keď žalovanému po zaplatení akontácie v sume 30,90 eur, reálne poskytol peňažné prostriedky na nákup spotrebného tovaru vo výške 278,10 eur. Okrem akontácie žalovaný žalobcovi zaplatil 4 splátky v celkovej sume 63,60 eur.

34. Hoci žalobca tvrdil, že pristúpil k zosplateniu úveru a žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, v prejednávanej veci nedošlo k platnému predčasnému zosplateniu úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia veriteľ môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Inými slovami, veriteľ je povinný upozorniť dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku skôr ako pristúpi k zosplateniu dlhu. Právo zosplatiť záväzok môže pritom veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, inak toto jeho právo zanikne. Žalobca písomnosťou zo dňa 27.08.2014 žalovaného riadne upozornil na možnosť zosplatenia jeho záväzku, ktorú zásielku sa však žalovanému doručiť nepodarilo. Žalobca žiadnym spôsobom tiež nepreukázal, že oznámenie o zosplatení dlhu žalovanému doručil, prípadne že by predmetnú písomnosť vôbec odovzdal na poštovú prepravu. Znamená to, že v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Záväzok žalovaného nebol preto zosplatený riadne a naďalej trval v pôvodne dohodnutých splátkach až do konečnej splatnosti pôžičky.

35. Podľa zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa je súd povinný od 01.05.2014 ex offa prihliadať na oslabenie nároku veriteľa voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, preto súd skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a pri rozhodovaní prihliadal na túto skutočnosť. Dĺžka premlčacej doby sa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka spravuje občiansko - právnymi predpismi, a je 3 - ročná. V zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka platí, že premlčacia doba plynie pre každú jednotlivú splátku samostatne. V prejednávanej veci nie sú premlčané všetky neuhradené a splatné splátky úveru od 20.08.2014 do 20.08.2015, keďže žaloba bola podaná na súd vo všeobecnej 3 ročnej premlčacej dobe, t.j. dňa 27.07.2017. Prvá splátka bola podľa prehľadu splátok a úhrad splatná dňa 20.01.2014 a posledná splátka dňa 20.08.2015 (pri splatnosti pôžičky za 20 mesiacov). V zmysle uvedeného tak v konkrétnej veci začala plynúť samostatne premlčacia doba pre všetky splátky. V prejednávanej veci sú tak premlčané splátky, ktoré žalovaným uhradené neboli, a to splátky splatné od 20.02.2014 do 20.07.2014 (okrem splátky splatnej dňa 20.03.2014, ktorá bola uhradená), keďže žaloba bola na súde podaná dňa 27.07.2017. Znamená to, že v čase podania žaloby bol nárok žalobcu za zaplatenie uvedených nezaplatených splátok istiny (bez akýchkoľvek úrokov) premlčaný, preto neostávalo iné, ako žalobu v tejto časti zamietnuť.

36. Zvyšok neuhradenej istiny vo výške 154,88 eur zohľadňujúci úhradu 2 splátok po 15,90 eur premlčaný nie je. Súd preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu 154,88 eur titulom nevrátených peňažných prostriedkov, ktorá suma pozostáva z 13 nepremlčaných splátok istiny pôžičky navýšených o riadne dohodnutý mesačný poplatok za poistenie pôžičky, t.j. (13 x 14,36 eur) - 31,80 eur, t.j. úhrada dvoch splátok po 15,90 eur.

37. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania s poukazom na vyššie uvedené neplatné zosplatnenie úveru podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd žalobu zamietol. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania z každej jednotlivej nezaplatennej splátky odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením každej jednotlivej splátky peňažného záväzku vo výške 14,36 eur, počnúc omeškaním uplatnenej splátky splatnej dňa 20.08.2014, končiac poslednou splátkou splatnou dňa 20.08.2015, a to až do zaplatenia každej jednotlivej splátky, keďže právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol po 01.02.2013.

38. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 154,88 eur, čo je 63,73 %, neúspech v sume 88,15 eur, čo je 36,27 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 63,73 % - 36,27 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 27,46 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.