

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/149/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201954
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5721201954.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. E. E. XX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom – Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke: F. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko G. H., prechodné bydlisko Žilina, D. E. E. XX, dieťa matky I. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko obec Bystrička, prechodné bydlisko Liptovský Mikuláš, Pod H., D. J. E. XX, občianky Slovenskej republiky a otca v rodnom liste maloletého dieťaťa neuvedeného, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Marin, na zrušenie výchovného opatrenia, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 16. 5. 2022, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uložené výchovné opatrenie –

spočívajúce v dohľade nad výchovou maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX,

ktoré bolo uložené uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 31. 1. 2019, sp. zn. 9P 181/2018,

pretože splnilo svoj účel.

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 4. 6. 2021, ktorý bol doručený Okresnému súde Martin dňa 16. 6. 2021, sa ÚPSVaR K. domáhal zrušenia uloženého výchovného opatrenia, spočívajúceho v dohľade nad výchovou maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, ktoré bolo uložené uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 31. 1. 2019, sp. zn. 9P 181/2018.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloleté dieťa je náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a jeho výchova a výživa je riadne zabezpečená.

Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 28. 6. 2021, sp. zn. 9P 117/2021, Okresný súd Martin preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina.

Kolízna opatrovníčka ani stará matka, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnili. Predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané. Súd rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v ich neprítomnosti.

Zástupkyňa navrhovateľa – ÚPSVaR Žilina - navrhla zrušiť uložené výchovné opatrenie, pretože maloleté dieťa je v súčasnosti zverené v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a v starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené nedostatky. Uložené výchovné opatrenie splnilo účel.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhla zrušiť uložené výchovné opatrenie.

Z rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 26. 11. 2008, sp. zn. 20P 244/2008 mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke.

Z uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 31. 1. 2019, sp. zn. 9P 181/2018 mal súd preukázané, že nad výchovou maloletého dieťaťa v osobnej starostlivosti matky, bolo uložené výchovné opatrenie – dohľad.

Z rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 29. 4. 2021, sp. zn. 9P 242/2020 mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke – F. B., nar. XX. X. XXXX.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

V čase ukladania výchovného opatrenia bolo maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky, aktuálne sa nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V starostlivosti o maloleté dieťa zo strany starej matky neboli zistené nedostatky. Keďže uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, súd rozhodol o jeho zrušení a návrhu vyhovel.

Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie nároku na náhradu trov konania. Účastníci konania ani o priznanie nároku na náhradu trov konania nepožiadali.

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,

označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.