

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/101/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117214237  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117214237.9

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. XX, XXX XX X. a T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. XX, XXX XX X., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova, 7/A, Bratislava, matky: T. R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. XX, XXX XX X., zastúpená AK FELŠ?CI & Partners, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, 821 05 Bratislava a otca: N. A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX X., zastúpený JUDr. Barbora Vrbová, advokátka, so sídlom Ak Wilsonova 6, 811 07 Bratislava a Advokátska kancelária Zahradnikova.SK s.r.o., IČO: 50 187 309, so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava a Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske nám. 3, 811 07 Bratislava, v konaní o návrhu matky a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí zastúpená splnomocneným zástupcom sa spolu s návrhom vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. W., narodenému XX.XX.XXXX a maloletému T. W., narodenému XX.XX.XXXX doručeným súdu dňa 12.06.2017 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého T. a maloletého K. do osobnej starostlivosti matky, uloží otcovi maloletých povinnosť platiť výživné na maloletého K. v sume 800 Eur mesačne a maloletého T. v sume 500 Eur mesačne, a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že rodičia sú manželia, pričom deti boli od narodenia apriori väčšinu svojho života zvyknuté na ňu. Odkedy opustila spoločnú domácnosť otec jej bráni v styku a starostlivosti o maloletého K.. Táto izolácia dieťaťa od matky negatívne zasahuje do jeho psychického stavu. Uvedené rozhodnutie urobil otec maloletých s úmyslom pomstiť sa jej za to, že od neho odišla. Mala za to, že zverením oboch detí do jej výlučnej osobnej starostlivosti sa zabráni riziku neočakávaného odňatia maloletého T. z jej faktickej starostlivosti. Otec maloletých jej na výživné prispieva sumou 1000 eur mesačne a zvlášť uhradza náklady spojené so škôlkou a školou.

2. Otec maloletých podal dňa 13.06.2017 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. a maloletému T.. Návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2017 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého K. do osobnej starostlivosti, maloletého T. zverí do striedavej starostlivosti oboch rodičov a zároveň upraví styk oboch rodičov s maloletým T. počas školských prázdnin. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že realizácia jeho styku s maloletým T. závisí od vôle matky, samotné správanie matky a obmedzovanie kontaktu maloletého T. s otcom môže mať negatívny vplyv na jeho vývoj, v tom zmysle, že jeho obraz o otcovi sa skreslí natoľko, že v budúcnosti si len veľmi ťažko obnovia prirodzené puto a rovnako obmedzenie styku maloletého T. s ním môže mať negatívny vplyv aj na vzájomný súrodenecký vzťah oboch maloletých.

3. Súd rozhodujúci o návrhoch oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil sa s predmetnými návrhmi, listinnými dôkazmi pripojenými k návrhom a uznesením zo dňa 06.07.2017, sp. zn. 3P/101/2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého T. W. do osobnej starostlivosti matky a maloletého K. W. do osobnej starostlivosti otca. Vo zvyšku návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Otec podal dňa 17.07.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý by súd zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti otca, upravil by styk maloletého K. s matkou, zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti matky a upravil by styk maloletého T. s otcom. Otec podal dňa 24.07.2017 doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa zmena oproti pôvodnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 17.07.2017 týkala zmeny formulácie petitu a zmeny bežného styku rodičov s deťmi. Vzhľadom na uvedené nariadil uznesením zo dňa 25.07.2017, sp. zn. 3P/101/2017, ktorým v záujme ochrany maloletých detí pred dôsledkami prípadného rodičovského konfliktu ohľadom styku otca a matky s maloletými deťmi, pristúpil k úprave styku matky s maloletým K. a styku otca s maloletým T. neodkladným opatrením a do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a upravil styk matky s maloletým K. v nevyhnutnom rozsahu tak, aby na jednej strane zodpovedal jeho veku a odôvodneným potrebám a na druhej strane, aby mu bolo umožnené rozvíjať vzťah so svojou matkou. S poukazom na uvedené súd upravil styk matky a maloletým K. každý párny kalendárny týždeň v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele 17:00 hod. Styk otca s maloletým T. upravil v nevyhnutnom rozsahu tak, aby na jednej strane zodpovedal jeho veku a odôvodneným potrebám a na druhej strane, aby mu bolo umožnené rozvíjať vzťah so svojim otcom. S poukazom na uvedené súd upravil styk otca s maloletým T. každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele 17:00 hod. Matke maloletého súd uložil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Vzhľadom na v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prebiehajúce letné prázdniny a vzhľadom na neschopnosť rodičov vzájomne sa dohodnúť na organizácii letných prázdnin pre svoje deti súd v záujme ochrany maloletých detí upravil styk rodičov s deťmi aj počas letných prázdnin 2017. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Otec podal dňa 20.10.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého T. do striedavej osobnej starostlivosti alternatívne aby súd upravil styk s maloletým T. v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 23.10.2017 a tiež aby súd upravil styk matky a otca s maloletým T. počas vianočných prázdnin 2017. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletých poukázal na to, že jeho styk s maloletým T. sa uskutočňuje výlučne v rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia s výnimkou jedného razu a aj napriek tomu, že sa styku s maloletým T. nad rámec neodkladného opatrenia opakovane u matky maloletých domáha, tak bez úspechu. Poukázal na komunikáciu matky maloletých detí s ním. Ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na vzťah matky so synom K. a jeho problematiku, na neochotu matky podriať sa ním zorganizovanému znaleckému dokazovaniu znalkyňou L.. T.. Q. K.. Mal za to, že od posledného rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k zmene pomerov. Poukázal na to, že maloletý T. sa pred znalkyňou, ktorá vypracovala súkromný znalecký posudok, vyjadril, že by chcel byť najviac u tatina, lebo sa mu tam najviac páči a tiež, že pri kresbách rodiny vždy preferenčne zachytil otca. Poukázal na konanie matky, ktorá mu neumožňuje kontakt s maloletým T. nad rámec styku určenému neodkladným opatrením, neumožňuje mu starať sa o T., keď je na pracovnej ceste mimo Bratislavy, obmedzuje mu aj iný kontakt s T. napríklad telefonicky alebo cez Skype. Poukázal na dĺžku konania a plynutie zákonných lehôt, v dôsledku ktorých podľa neho nie je možné predpokladať vydanie rozhodnutia vo veci skôr ako o 6-8 mesiacov. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej otec maloletých poukázal na písárske chyby v uznesení súdu o nariadení prvého neodkladného opatrenia (nesprávne uvedený vek maloletého T.) ako aj na komunikáciu matky maloletých s jej rodinnými príslušníkmi, matky maloletých s K. ako aj s ním, ktorej výňatky opakovane predložil ako dôkaz spolu k návrhu a ostatné skutkové okolnosti v konaní ním opakovane uvádzané.

6. Súd rozhodujúci o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil sa s predmetným návrhom otca, listinnými dôkazmi pripojenými k návrhom a zistil, že rodičia sa nevedia dohodnúť na realizácii styku so svojimi deťmi.

7. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu doposiaľ vykonaného dokazovania, pričom prihliadol na všetko, čo v konaní vyšlo najavo.

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len "CSP") nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

9. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z citovaného ustanovenia ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

12. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

13. Názor súdu uvedený v odseku 12 vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§360 až 368 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), účinného od 01.07.2016, ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s vydaním neodkladných opatrení predovšetkým v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

15. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

16. V nadväznosti na odsek 12 súd rozhodujúc o návrhu otca konštatuje, že v danom prípade sa ani o jeden z vyššie uvedených prípadov nejedná.

17. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol, dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho otec žiadal na základe jeho návrhu nariadiť a ktoré vyžaduje právna úprava uvedená vyššie.

18. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého T. jeho zverením do striedavej starostlivosti oboch rodičov, prípadne rozšírením bežného styku otca s maloletým T. a úpravou styku maloletého T. s rodičmi počas Vianočných prázdnin 2017 a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej formou nariadenia neodkladného opatrenia.

19. Súd rozhodujúc o návrhu otca po dôkladnom zvážení všetkých skutočností uvádzaných v ňom, dospel k záveru, že otec v návrhu žiadnym relevantným spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého.

20. V danej veci je predmetom konania úprava výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva na základe návrhov oboch rodičov. Ide o manželov, ktorí cca od marca 2017 nežijú spolu v spoločnej domácnosti, o rodičov, ktorí sa všetkými prostriedkami snažia dosiahnuť,

aby deti boli zverené práve do ich výlučnej osobnej starostlivosti, prípadne jedno z detí do výlučnej osobnej starostlivosti a druhé z detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V konaní boli podané už 4 návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany rodičov, ktoré tvoria súčasť spisu a ktoré tak vytvárajú spoločne s ďalšími dôkazmi obraz o postoji rodičov, o ich názoroch, prejavoch ich správania, eskalácie vzájomných vzťahov, ústiacich v súčasnej dobe až do neštandardného správania, keď sa rodičia vzájomne obviňujú a ako dôkazné prostriedky používajú spôsob hraničiaci so zásadami morálky a slušného správania.

21. Zo spisu, s poukazom na obsah jednotlivých podaní rodičov, či už návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný týždeň po tom, ako bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie, aj za účelom posúdenia aký model starostlivosti o maloleté deti je najvhodnejší s ohľadom na ich vzťah k obom rodičom, ako aj ich vzájomný súrodenecký vzťah, sa súdu javí, že rodičia sa tak sústredili na „boj“ proti sebe, že zabudli na svoje maloleté deti, to i napriek tomu, že obaja prezentujú, že záujem maloletých detí je pre nich prioritný. Faktické konanie rodičov však dokazuje opak, preto citácia a odkazy v podaniach rodičov na rozhodnutia súdov a publikácie zamerané na ochranu detí, nenachádza svoj reálny podklad. Určitý obraz o osobnostiach rodičov, ich predpokladov na riadnu starostlivosť o deti, v konaní dá znalecký posudok, za účelom podania ktorého je vo veci nariadené znalecké dokazovanie.

22. Z obsahu spisu nesporne vyplynulo, že medzi rodičmi maloletých detí je eskalovaný vážny konflikt, ich tvrdenia sa diametrálne líšia a za tejto situácie pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nepostačí jeho tvrdenie o nepriaznivom vplyve matky na zdravý a priaznivý vývoj maloletých detí.

23. Pokiaľ otec poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/48/2014 zo dňa 13.02.2014 súd poukazuje na to, že v tam prejednávannej veci sa riešila situácia, kedy boli pôvodne zverení obaja súrodenci do starostlivosti jedného z rodičov (konkrétne matky) a druhý z rodičov sa domáhal nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o rozdelení súrodencom tým, že by jedného z nich zveril otcovi. Vzhľadom na uvedené nie je možné konštatovať skutkovo obdobnú situáciu s prejednávanou vecou, nakoľko v tejto veci došlo k rozdeleniu súrodencom ešte pred začatím konania a súd v súčasnosti nariadeným neodkladným opatrením zachoval len stav veci aký bol v čase rozhodovania o nariadení prvého neodkladného opatrenia a aký stav vyplýval ako najvhodnejší s poukazom na súčasnú situáciu v rodinnom prostredí detí.

24. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o dočasnom zverení maloletého dieťaťa nie je ani otcom uvádzaná neochota matky umožniť otcovi styk s maloletým T. nad rámec súdom nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu styku rodičov a maloletých detí.

25. Pokiaľ otec navrhuje súdu, aby sa oboznámil s posudkom L. T. Q. K., súd k uvedenému dáva otcovi do pozornosti priebeh ostatného pojednávania, kedy súd vyzval účastníkov konania, ako aj subjekty v konaní zúčastnené, aby sa k otcom predloženému súkromnému znaleckému posudku vyjadrili, nakoľko im bol tento listinný dôkaz doručený. Z uvedeného postupu súdu je potom zrejmé, že súd sa s obsahom tohto posudku oboznámil a uvedený posudok bol aj predmetom dokazovania na predchádzajúcom pojednávaní.

26. Pokiaľ otec odvíja zmenu pomerov od správania sa matky vo vzťahu k jej komunikácii medzi jej rodinnými príslušníkmi, súd k danému konštatuje, že ním opisovaný stav existoval už v čase pred vydaním prvého neodkladného opatrenia a tesne po ňom, čo vyplýva aj z otcom predloženej komunikácie matky s jej matkou a sestrou a ani sa nejedná o takú okolnosť, ktorá by zakladala taký stav, ktorý by si vyžadoval okamžitý zásah zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov, bez ktorého by boli záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého T. a K. vážne ohrozené.

27. Pokiaľ otec vo svojom návrhu uvádza a viní matku maloletých detí z celej vzniknutej situácie, v dôsledku ktorej je vedené aj prejednávané konanie, súd poukazuje na to, že za danú situáciu nenesie vinu len matka maloletého K. a T., ale rovnaký podiel zodpovednosti na vzniknutej situácii nesie aj otec maloletých detí, nakoľko manželmi a rodičmi svojich maloletých detí sú obaja a obaja majú podiel na tom ako sa ich život, ako rodiny, vyvinul a kam sa dostal.

28. Ostatné otcom uvádzané skutkové okolnosti vo vzťahu k jeho opisu ako prebieha výkon rodičovských práv a povinností v každodennom živote ich rodiny je na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému T. pre vec nie rozhodujúci, nakoľko otec sa v podrobnom popisovaní zameriava najmä na problematický vzťah medzi matkou a maloletým K., v ktorom vykresľuje ako neschopnú matku, z dôvodu, že sa nevie vžiť do pocitov K., toho, čo potrebuje, rešpektovať jeho pocity, prispôbiť sa mu a nevie mu poskytnúť voľnosť, ktorú podľa jeho názoru potrebuje, nakoľko je už veľký. Uvedená problematika vzťahu medzi matkou a K. bude predmetom vo veci nariadeného znaleckého dokazovania, v ktorom sa k nej objektívne vyjadrí znalec v rámci znaleckého posudku.

29. Pokiaľ v návrhu dôvodnosť návrhu odvíja od dĺžky času do rozhodnutia súdu vo veci samej súd poukazuje v danej veci na skutočnosť, že k predĺžovaniu konania a k oddiaľovaniu rozhodnutia súdu vo veci samej prispieva najmä množstvo procesných návrhov v konaní uplatnených, o ktorých je potreba rozhodovať a zohľadňovať aj plynutie lehôt, ktoré je potrebné zachovať predtým, ako súd pristúpi k jednotlivým ďalším úkonom vo veci.

30. Rozdelenie súrodencov je krajné riešenie vo výchove maloletých detí, avšak súd s poukazom na doposiaľ vykonané dokazovanie ako aj na priebeh celého doterajšieho konania má za to, že uvedené riešenie je v záujme maloletých detí za účelom nastolenia aspoň čiastočného zastabilizovania prostredia a vyhrotených vzťahov medzi rodičmi maloletých detí. Takto dočasne upraveným výkonom rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom je dočasne nastavená rovnováha a je podľa názoru súdu v záujme maloletých detí. Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že ani prípadným vyhovením návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nedôjde k odstráneniu momentálne stresového prostredia detí, dôjde naopak k ďalšiemu vyhroteniu situácie, kde si obe deti budú musieť zvykať na nový model fungovania, navyše v čase, keď je vo veci nariadené znalecké dokazovanie, ktorého účelom je okrem iného aj zistenie, ktoré prostredie je vhodné a či je v danom prípade vôbec vhodná striedavá osobná starostlivosť.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že za súčasnej situácie nie je v záujme maloletého T. meniť jeho výchovné prostredie jeho zverením do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a ani úpravou styku tak, ako to navrhuje otec, ktorý by rozsahom styku takmer zodpovedal striedavej osobnej starostlivosti, keď doposiaľ vykonané dokazovanie nepreukazuje tvrdenia otca o takom chovaní matky k maloletému, ktoré by spochybňovalo jej schopnosť riadne sa postarať o maloletého, ani také chovanie matky vo vzťahu k maloletému, ktoré by malo mať za následok také nebezpečenstvo ohrozenia zdravia a vývoja T., ako prezentuje otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

32. Vo vzťahu k správaniu sa otca maloletých detí súd poukazuje na skutočnosť, že k zlepšeniu vzťahu a komunikácie medzi ním a matkou maloletých detí rozhodne neprospieva jeho spôsob "boja" o deti, ktorý zvolil tým, že súdu v rámci listinných dôkazov predkladá súkromnú komunikáciu matky maloletých detí s tretími osobami, navyiac, o ktorej ani nevie odkiaľ ju má, ako sa sám vyjadril na ostatnom pojednávaní. Pokiaľ otec neustále poukazuje na potrebu zlepšenia komunikácie medzi ním a matkou maloletých detí je potrebné, aby sa otec zmieril s rozpadom jeho manželstva, upravil svoju rétoriku "boja" a nestaval ju na hranicu buď všetko alebo nič a aby z neschopnosti a neochoty komunikovať nevinil len matku maloletých detí. Matka maloletých detí zase musí prekonať svoju nevdôľu a strach s otcom maloletých detí komunikovať a postaviť sa k veciam týkajúcim sa výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom dospelo a odosobniť od problematiky majúcej súvis s rozpadom ich partnerského vzťahu.

33. Záverom súd dáva do pozornosti obom rodičom, vzhľadom na podrobnosti v odôvodnení tohto uznesenia uvedené, že všetci, čo sú v konaní zainteresovaní - súd, úrad práce sociálnych vecí a rodiny, zástupca okresnej prokuratúry a zástupca úradu komisára pre deti, sa snažia všetkými dostupnými prostriedkami pomôcť rodičom vyriešiť ich problémy, snažia sa na rodičov vplývať. Zo strany rodičov však nie je žiadna odozva, naopak rodičia sa tak sústredili na seba a svoj boj o deti, že deti jednoznačne ničia a pokiaľ si neuvedomia, že problém v danej veci nie sú ich deti, ale oni sami, žiadne súdne rozhodnutie nezhojí škody na psychickom zdraví detí, nech by bolo toto rozhodnutie akékoľvek. Obaja rodičia svojim správaním porušujú aj svoje rodičovské povinnosti priamo vymedzené v § 28 ods. 1 Zákona o rodine, čím ukracujú deti o šťastné detstvo, nakoľko deti vo veku maloletého K. a T. by sa mali

hrať, chodiť s kamarátmi a nie navštevovať psychológov, znalcov, či riešiť problémy vlastných rodičov, do ktorých ich rodičia zaťahujú. Rodičia by si preto mali dať otázku, čo sa musí stať, aby sa zastavili, prehodnotili svoje správanie a začali sa správať ako milujúci rodičia tak, ako to o sebe obaja tvrdia a nie ako súperia bojujúci o to, kde bude v konaní úspešnejší. Akékoľvek rozhodnutie by preto za danej situácie vysoko pravdepodobne len ďalej ich vzájomný konflikt vyostrovalo. Každý rodič je totiž v dlhodobom zajatí svojich vlastných stereotypov a spôsobov správania a nie je schopný ich zmeniť, preto je zásadne dôležité, aby sa najskôr rodičia pokúsili urobiť niečo sami so sebou a až potom je možné očakávať pokrok v rodinných vzťahoch.

34. Sumarizujúc všetko uvedené, dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nebola osvedčená zo strany otca potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto súd rozhodol tak, že návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.