

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/111/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717205242  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717205242.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou v právnej veci manželky V. N., C.. C., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. C. XXXX/XX, A., M..Č.. V. XX, A., občianky SR, zastúpenej Advokátskou kanceláriou UHAL' s.r.o. JUDr. Maroš Uhaľ, advokát a konateľ so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, Zvolen, proti manželovi H. N., W..XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Y.. C. XXXX/XX, občanovi SR, za účasti maloletej V. N., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo V. N., C.. C., W.. XX.XX.XXXX a H. N., W.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 22.08.2011 v Pensacola Beach, Florida, Spojené štáty americké, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu MV SR - osobitná matrika Bratislava vo zväzku OM/78, ročník 2011, na strane 103, pod poradovým číslom 205 r o z v á d z a .

Súd maloletú V. N., W.. XX.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

Otec H.E. N., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. N., W.. XX.XX.XXXX sumou 170,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd styk otca s maloletou na čas po rozvode n e u p r a v u j e .

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 8P 8/2017-72 zo dňa 06.06.2017 v spojení s uznesením OS Zvolen 8P 8/2017-79 zo dňa 06.07.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka podaným návrhom žiadala manželstvo rozviesť a na čas po rozvode upraviť rodičovské práva a povinnosti s odôvodnením, že manželstvo uzatvorili dňa 22.08.2011, z ktorého vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa. Manželstvo uzavreli z lásky po približne dvojročnej známosti počas dovolenky na Floride v roku 2011. Až do začiatku roku 2017 žili v spoločnej domácnosti. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, časom sa začalo komplikovať, častejšie dochádzalo k hádkam, ktorým svedkom bola aj maloletá dcéra. Pri týchto hádkach často počula, že byt patrí len jemu, nakoľko ho zdedil po matke a z toho dôvodu jej veľakrát povedal, že môže byť opustená, keďže nie je vlastníčkou. Situácia sa začala zhoršovať po narodení dcéry, kedy sa začala naplno venovať starostlivosti o ňu. K zhoršeniu vzťahov prispelo uprednostňovanie spoločenského života zo strany manžela pred rodinným, ako aj zlé vzťahy s jej matkou, ktorej manžel zakazoval navštevovať ich dcéru. K absolútnemu naštrbeniu vzťahov došlo po tom, ako zistila, že udržiava pomer s inou ženou, pričom tento trval podľa jej odhadu minimálne

jeden rok. Okrem toho má vedomosť o tom, že udržiaval komunikáciu s ďalšími ženami prostredníctvom sociálnych sietí, resp. internetových zoznamiek a podobne. Na začiatku roka 2017 sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti, čo vyvrcholilo hádkou medzi jej matkou, ktorá jej pomáhala so sťahovaním a manželom, ktorého agresívne správanie boli nútené riešiť aj podaním trestného oznámenia. V súčasnej dobe žije aj s dcérou u svojej matky. Nakoľko vzťahy medzi manželmi sú natoľko rozvrátené a narušené, že neumožňujú plniť základnú funkciu manželstva a už vôbec vytvárať vhodné prostredie na výchovu dcéry, žiadala návrhu vyhovieť, maloletú na čas po rozvoде zveriť do starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného sumou 300,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

2. Manžel písomným podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.08.2017 sa vyjadril k návrhu manželky, kde okrem iného uviedol, že neuprednostňoval spoločenský život pred rodinou, vždy sa snažil čo najlepšie postarať o rodinu po každej stránke, či finančnej, materiálnej a spoločenskej, aby im nič nechýbalo. Keď to začalo škripať v manželstve, manželka s ním komunikovala ohľadom všetkých vecí a rodiny minimálne alebo sa takýmto situáciám snažila vyhnúť, preto bolo dosť obtiažne sa v niektorých veciach zhodnúť. Po odsťahovaní sa manželky s dcérou bola z jej strany komunikácia iba nevyhnutná, aj keď sa viackrát pokúšal o rozhovory, ale bez úspechu. Navrhol manželke aby navštívili manželskú poradňu, čo odmietla s poznámkou, že ona si nenechá radiť od žiadneho cvokára. Jej tvrdenia, že sa nesnažil urovnať vzťahy a nejavil o dcéru záujem sú pre neho zarážajúce. Od podania návrhu uplynulo 5 mesiacov, za ten čas sa vzťahy výrazne zlepšili zásluhou oboch, ako aj dcéry, ktorá si sama vyžaduje stretnutia s ním a spoločné stretnutia s manželkou formou spoločných výletov, aktivít a podobne. Manželke a dcére vypomáha finančne nad rámec súdneho rozhodnutia, pomáha im materiálne vo všetkých veciach v rámci svojich možností. Je nápomocný aj v jej pracovnej oblasti a pri riešení bežných životných problémov.

3. Z výsluchu právnej zástupkyne manželky súd zistil, že v zmysle návrhu podaného na súd trvajú na rozvoде manželstva z dôvodu, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené a narušené, že manželstvo nemôže ďalej plniť svoj účel. Čo sa týka úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, trvajú na dohode uzavretej dňa 06.07.2017 v znení ako bola schválená súdom, a to aj na čas po rozvoде, rozsudkom 8P 8/2017-72 v spojení s uznesením 8P 8/2017-79 zo dňa 06.07.2017. Inak sa pridriavajú dôvodov uvedených v návrhu.

4. Manželka trvala na podanom návrhu, pričom sa pridriavala vyjadrenia právnej zástupkyne. Na dotaz uviedla, že asi rok nežijú s manželom v spoločnej domácnosti, pričom asi tri mesiace má známosť, ktorá zatiaľ nie je vážna. Predtým známosť nemala. Žije s dcérou u starej matky, ktorej zo svojho príjmu, ktorý je 650,- eur a rodinných prídavkov, prispieva na stravu 70,- eur, na bývanie 50,- eur, ďalej platí MŠ 45,- eur a poisťku dcére štvrťročne 30,- eur. Taktiež jej hradí v polovici krúžok gymnastiky 50,- eur, druhú polovicu hradí otec. Maloletá rozchod znáša dobre, má dobrý vzťah aj s otcom, stretávajú sa. Čo sa týka úpravy styku, tento na čas po rozvoде nežiada upraviť. V prípade rozvoču je ochotná taktiež uzavrieť rodičovskú dohodu.

5. Z výsluchu manžela súd zistil, že s návrhom na rozvod súhlasí, pričom je pravdou, že manželka odišla zo spoločnej domácnosti aj s dcérou 02.01.2017. T.č. známosť nemá, pričom je pravdou, že v minulosti počas manželstva známosť mal tak, ako to bolo uvedené v návrhu. Obnoviť spolužitie nemieni. Jeho príjem je cca 1400,- eur, z toho hradí hypotekárny úver 208,- eur, spotrebný úver 167,- eur, nájomné 115,- eur, elektrinu 287,- eur, platí výživné 100,- eur, nad rámec zakupuje veci pre maloletú podľa potreby, uhradil celý krúžok gymnastiky, platí aj telefón manželke. Čo sa týka úpravy práv a povinností, s návrhom súhlasí.

6. Kolízny opatrovník sa pridriavoval správy zo šetrenia pomerov zo dňa 08.11.2017. Otázku rozvoču ponechal na zváženie súdu, v prípade rozvoču doporučil maloletú zveriť matke. S prihliadnutím na príjem otca doporučil výživné vo výške 170,- eur, pričom vzhľadom na vyjadrenie matky, že sa na úprave styku vedia dohodnúť, tento taktiež nedoporučil upraviť.

7. Matka uviedla, že s vyjadrením kolízneho opatrovníka súhlasí, pričom rozhodnutie ponecháva na zváženie súdu.

8. Otec uviedol, že rozhodnutie o výživnom taktiež ponecháva na úvahu súdu.

9. Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 8P 8/2017 v spojení s uznesením 8P 8/2017, sobášnym listom, rodným listom, správou o šetrení pomerov, správou o zárobkoch matky, správou bývalého zamestnávateľa otca, zistil tento skutkový stav:

10. Manželia uzavreli manželstvo dňa 22.08.2011 v Pensacola Beach, Florida, Spojené štáty americké. Z manželstva pochádza maloletá V., nar. XX.XX.XXXX.

11. Z rozsudku OS Zvolen 8P 8/2017-72 zo dňa 06.06.2017 súd zistil, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, styk nebol upravený, pričom výživné bolo stanovené vo výške 100,- eur mesačne. Uznesením OS Zvolen 8P 8/2017-79 zo dňa 06.07.2017 súd doplnil výrok s tým, že opomenul uviesť, že schvaľuje rodičovskú dohodu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2017.

12. Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka s maloletou žijú u starej matky, obývajú trojizbový byt. Dieťa má samostatnú izbu, v byte sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti. Matka uviedla, že od mája 2017, kedy sa viedlo konanie na tunajšom súde pod číslom 8P 8/2017 vo veci starostlivosti o maloletú, pomery sa nezmenili s výnimkou jej pracovného pomeru. Od 01.10.2017 je zamestnaná ako ekonómka vo firme TZB Market Zvolen s čistým priemerným príjmom 570,- eur. Uviedla, že otec zasiela pravidelne v zmysle právoplatného rozsudku 100,- eur mesačne, nad rámec výživného jej kúpi len výnimočne. Úprava styku prebieha na základe dohody v nepravidelných intervaloch, najmä kvôli pracovnej zaneprázdnenosti otca. Matka maloletej trvá na návrhu na rozvod, nechce obnoviť spolužitie. Výkon rodičovských práv a povinností žiada upraviť v zmysle rozsudku 8P 8/2017. Maloletá navštevuje MŠ, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy, taktiež nemá vážne zdravotné problémy. Matka dodáva, že maloletá má s otcom dobrý vzťah, má ho rada, tento podporuje. Dieťa je na súčasné pomery zvyknuté a uzrozumené. Otec podľa vyjadrenia matky v čase šetrenia bol v zahraničí, pričom sa s ním nebolo možné skontaktovať ani telefonicky. Matka uviedla, že od posledného pojednávania sa pomery u otca nezmenili, naďalej má vytvorené dobré bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú. Domnieva sa, že otec bude súhlasiť s rozvodom manželstva.

13. Zo správy bývalého zamestnávateľa otca Gevorkyan, s.r.o. Banská Bystrica súd zistil, že otec pracoval v ich spoločnosti na hlavný pracovný pomer na pozícii vedúci údržby od 27.08.2014 do 12.03.2017, pričom v práci bol hodnotený kladne. Jeho odchod zo spoločnosti bol po vzájomnej dohode, ktorú navrhol zamestnanec. Odstupné mu poskytnuté nebolo. Za posledných 12 mesiacov pred ukončením pracovného pomeru dosahoval v roku 2016 čistý priemerný mesačný príjem 1.330,97 eur, za január, február 2017 pri odpracovaní celého mesiaca mal príjem vo výške 1.210,93 eur a 1.020,15 eur, za marec 428,81 eur pri odpracovaní 7 dní.

14. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa matky Interier team, spol. s r.o. Zvolen súd zistil, že matka za posledných 12 mesiacov dosiahla mesačný príjem vo výške 495,83 eur bez daňového bonusu, ktorý jej bol vyplácaný od apríla 2017 do augusta 2017 vo výške 21,41 eur. Pracovný pomer bol ukončený k 31.08.2017 z dôvodu ukončenia rodičovskej dovolenky zamestnankyne, na zastupovanie ktorej bola prijatá. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú.

15. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

17. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že manželstvo si v súčasnej dobe neplní ani jednu zo spoločenských funkcií, nakoľko manželia žijú oddelene od začiatku tohto roka, kedy sa

manželka s maloletou odsťahovala do domácnosti svojej matky. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd jednak videl v nevere manžela počas trvania manželstva, ako aj v rozdielnosti názoru na manželské spolužitie. Keďže obidvaja manželia s návrhom na rozvod súhlasili, súd návrhu vyhovel, nakoľko mal za to, že rozvod nebude v rozpore ani so záujmami maloletej, ktorá je na danú situáciu zvyknutá.

20. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Súd maloletú na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s prihliadnutím k tomu, že táto už bola na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá jej zabezpečuje primeranú starostlivosť.

23. Aj keď rodičia navrhli v zmysle § 24 ods. 3 Zákona o rodine schváliť rodičovskú dohodu o určení výživného 100,- eur mesačne, súd túto nemohol akceptovať, a to jednak s prihliadnutím k tomu, že matka v návrhu na rozvod žiadala výživné 300,- eur, pričom s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov mal súd za to, že stanovené výživné v doterajšej výške 100,- eur je neprimerané, nakoľko v zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine, má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. Aj keď od posledného rozhodnutia prešla pomerne krátka doba, súd stanovil výživné na doporučenie kolízneho opatrovníka vo výške 170,- eur mesačne, nakoľko mal za to, že takto stanovené výživné je v záujme maloletej, pričom prihliadol aj k tomu, že časťou finančných prostriedkov sa na výžive podieľa aj matka. Súd prihliadol aj k výške príjmu otca, ktorý na pojednávaní deklaroval vo výške 1400,- eur. Tiež vychádzal z vyjadrenia matky pri šetrení pomerov, že otec nad rámec výživného maloletej kúpi niečo len výnimočne. Po uhradení takto stanoveného výživného mal súd za to, že otcovi ostane dostatok finančných prostriedkov na pokrytie jeho odôvodnených potrieb s prihliadnutím aj k tomu, že okrem maloletej, iné vyživovacie povinnosti nemá.

24. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s malolekým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s malolekým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Vzhľadom k tomu, že rodičia sa na úprave styku s maloletou vedia dohodnúť, tento nežiadali upraviť súdnou cestou, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,  
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).