

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206690
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617206690.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému Z. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX, F. Z., o zaplatenie 180,85 eur s príslušenstvom, o podanom odpore proti platobnému rozkazu, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor proti platobnému rozkazu 6C/27/2017-13 zo dňa 12. 10. 2017, pretože bol podaný bez vecného odôvodnenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 02. 10. 2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 180,85 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi úhradu v zmysle Zákona č. 340/2012 Z. z., za obdobie od 01. 04. 2008 do 31. 01. 2017.

2. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom 6C/27/2017-13 zo dňa 12. 10. 2017, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi uplatnenú peňažnú pohľadávku a zároveň nahradil v rovnakej lehote aj trovy konania.

3. V zákonnej 15-dňovej lehote podal žalovaný voči platobnému rozkazu odpor, ktorý doručil súdu dňa 23. 10. 2017. Žalovaný vo svojom podaní uviedol, že žiada splátky po 10 eur, pretože nemá z čoho žalovanú sumu zaplatiť.

4. Podľa § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 písm. c/ CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Vzhľadom na citované ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd odmietol odpor proti platobnému rozkazu, ktorý podal v zákonnej lehote žalovaný. Podľa obsahu podania žalovaný svoj odpor proti platobnému rozkazu vecne neodôvodnil, práve naopak nepoprel žalobcom uplatnenú peňažnú pohľadávku, ale iba poukázal na svoju aktuálnu nepriaznivú finančnú situáciu. Inštitút vecného odôvodnenia treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t. j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Vec sama tvorí predmet konania, ktorý vecne vymedzil žalobca v podanej žalobe. Žalovaný pri uplatnení prostriedku procesnej obrany proti žalobe (odpor proti platobnému rozkazu), musí uvádzať skutočnosti

odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, pri tom analogicky postupujúc podľa § 151 ods. 1, 2 CSP. (Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné).

7. Uvedením len dôvodu nesplnenia pohľadávky však nie je splnená zákonná podmienka riadneho odôvodnenia odporu vo veci samej. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, spis. zn.: 3 Odo 403/98, uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí ako judikát č. R 43/1999). Súd pri rozhodnutí zohľadnil aj skutočnosť, že v prípade zrušenia platobného rozkazu a nariadenia pojednávania, by sa podstatným spôsobom zvýšili trovy konania, ktoré by v dôsledku uznania nároku žalobcu znášal žalovaný. Nakoľko nenamietal dôvodnosť podanej žaloby, súd nevidí dôvod na nariadenie pojednávania. Pokiaľ nie je z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie v možnostiach žalovaného uhradiť dlh naraz, môže sa so žalobcom dohodnúť na odložení splatnosti resp. na splátkovej forme úhrady súdom priznanej pohľadávky, pričom veriteľ je povinný podľa § 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka prijať aj čiastočné plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP).