

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201532
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221201532.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobkyne: U. W. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U., H. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom, Michalovce, Kpt. Nálepku 8, proti žalovaným: 1/ G. M., O.. XX.XX.XXXX, 2/ E. M., O.. XX.XX.XXXX, obaja bytom L., F.. L. O. XXX/XX, 3/ I. X., O.. XX.XX.XXXX, L., N. XXX/XX, 4/ L. X., O.. XX.XX.XXXX, L., C.. K. XX/XX, 5/ E. P., O.. XX.XX.XXXX, Y. F., F. B. XXX/XX, 6/ F. V., O.. XX.XX.XXXX, N., P. H. X.X/X. W., Maďarská republika, žalovaní 1/, 2/ a 6/ zastúpení JUDr. Jolanou Černou, advokátkou, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 1203, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/ ako kupujúcimi a žalovaným 6/ ako predávajúcim dňa 27.08.2018 z a m i e t a .

Súd určuje, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanými 1/ a 2/ ako kupujúcimi a žalovanými 3/, 4/ a 5/ ako predávajúcimi dňa 27.07.2018 v znení dodatku zo dňa 31.08.2018, ktorou predávajúci previedli svoje spoluvlastnícke podiely každý v 1/20-ine k celku k pozemku registra „W.“, parc. č. XXX záhrada vo výmere X.XXX m², vedenom na LV č. XXXX pre kat. územie L. do bezpodielového spoluvlastníctva kupujúcich a ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený v konaní pod č. X.-XXXX/XXXX j e n e p l a t n á .

Súd priznáva žalovanému 6/ voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Súd priznáva žalobkyňi voči žalovaným 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobou zo dňa 13.04.2021 sa žalobkyňa domáhala určenia (relatívnej) neplatnosti (dvoch) kúpnych zmlúv označených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Žalobu odôvodnila tým, že spornými kúpnych zmluvami došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu predávajúcich - žalovaných 3/ až 6/ na prevádzaných nehnuteľnostiach na kupujúcich - žalovaných 1/ a 2/. Žalovaní 3/, 4/ a 5/ ako predávajúci previedli na žalovaných 1/ a 2/ ako kupujúcich kúpnu zmluvu zo dňa 27.07.2018 (kúpna zmluva I.) svoje spoluvlastnícke podiely k dotknutej nehnuteľnosti (3x 1/20). Žalovaný 6/ ako predávajúci uzavrel so žalovanými 1/ a 2/ ako kupujúcimi kúpnu zmluvu dňa 27.08.2018, na základe ktorej previedol svoj podiel v 1/5 k celku k tej istej nehnuteľnosti na žalovaných 1/ a 2/ (kúpna zmluva II.). V oboch prípadoch zmluvu uzatvorili predávajúci bez výzvy žalobkyňi na možnosť uplatniť svoje predkupné právo, žiadny spôsobom nevyzvali žalobkyňu na uplatnenie si predkupného práva, pričom podľa vedomostí žalobkyne nie sú žalovaní 3 až 6/ osoby blízke vo vzťahu ku kupujúcim. S poukazom na § 140 v spojení s § 40a Občianskeho zákonníka sa preto žalobkyňa dovolala neplatnosti právneho úkonu voči žalovaným 1/ až 6/ písomnou formou - listom zo dňa 24.03.2021, na list reagovali žalovaní 3/, 4/ a 5/, ktorí potvrdili, že žalobkyňu ako podielovú spoluvlastníčku pred predajom podielu neoslovili a navrhli

riešenie spôsobom, že žalovaní 1/ a 2/ zabezpečia prevod spoluvlastníckych podielov nadobudnutých od žalovaných 3/, 4/ a 5/ na žalobkyňu, ktorá im uhradí kúpnu cenu vyplatenú kupujúcimi. Keďže žalovaní 3/ až 6/ nerešpektovali zákonné predkupné právo žalobkyne, kúpne zmluvy na základe ktorých previedli svoje spoluvlastnícke podiely na žalovaných 1/ a 2/ trpia relatívnou neplatnosťou a dovolaním sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu sa majú obnoviť pôvodné vlastnícke vzťahy. Na zápis pôvodných vlastníckych vzťahov v katastri nehnuteľnosti je však v súlade s postupom podľa § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona potrebné súdne rozhodnutie, čo svedčí o naliehavom právnom záujme žalobkyne.

(2) Žalovaným 1/ až 5/ bola žaloba s prílohami a procesnými poučeniami riadne doručená, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k nej nevyjadrili. Žalovanému 6/ bola žaloba s prílohami a procesnými poučeniami doručená cestou súdu v U. po zabezpečení prekladov doručovaných písomností, dňa 06.01.2022, k žalobe sa na výzvu súdu v určenej lehote nevyjadril.

(3) Písomným podaním zo dňa 25.04.2022 sa vyjadrili k žalobe žalovaní 1/ a 2/ tým, že navrhli žalobu zamietnuť. Uviedli, že žalobkyňa si výzvou na uzavretie kúpnej zmluvy uplatnila voči nim nárok na celé podiely odkúpené od spoluvlastníkov, hoci mala právo na vykúpenie podielu 1/20 z podielov spoluvlastníkov, žalovaní 1/ a 2 reagovali v písomne aj na list žalobkyne o dovolaní sa relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorú korešpondenciu k žalobe nepripojila. Žalobkyňa vedela o zamýšľanom prevode, telefonicky s ňou komunikoval žalovaný 1/ pred uzavretím kúpnych zmlúv, kedy žalobkyňa uviedla, že svoj podiel predať nemieni. Poukázali na to, že podľa rozhodovacej praxe súdov v prípade, že spoluvlastník o zamýšľanom predaji druhým spoluvlastníkom vie, ale dá najavo, že o vec nemá záujem, jeho predkupné právo zaniká. V prípade pozemku tvoriaceho predmet zmluvy ide o parcelu medzi parcelami v ich vlastníctve a susedom, širokú 5 metrov a ťahajúcu sa po celej dĺžke ich parciel. Tento pás začal odburiňovať už starý otec žalovaného 1/, ktorý zaň platil aj dane z nehnuteľností. Žalobkyňa sa o nehnuteľnosť začala zaujímať až po tom, keď zistila, že je blízko brehu Malého Dunaja a mohla by byť prípadne aj zaujímavá. Parcela sama osebe však využiteľná nie je vzhľadom na jej tvar (ide o úzky pás, nevyužiteľný na stavebné účely) a

žalovaní 1/ a 2/ podiely z nej kúpili za účelom riešenia vlastníckych vzťahov, keďže už v skutočnosti sa o parcelu starajú, ale nemajú z nej osov.

Ďalším písomným podaním zo dňa 25.04.2022 žalovaný 6/ poukázal na korešpondenciu s právnou predchodkyňou žalobkyne, ktorej ponúkol svoj podiel, avšak k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi nimi nedošlo.

(4) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(5) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(6) Kúpnu zmluvou I. zo dňa 27.07.2018 v znení jej dodatku zo dňa 31.08.2018 žalovaní 3/ až 5/ ako predávajúci predali svoje spoluvlastnícke podiely (každý v 1/20) na dotknutej nehnuteľnosti žalovaným 1/ a 2/ ako kupujúcim. Kúpna cena bola v znení článku 3. dohodnutá sumou 80 eur pre každého predávajúceho a bola uhradená pri podpise zmluvy predávajúcimi v hotovosti. Rozhodnutím Okresného úradu Y. F., katastrálny odbor v správnom konaní č. X.-XXXX/XXXX bol dňa 17.09.2018 povolený vklad vlastníckeho práva žalovaných 1/ a 2/ k prevedeným spoluvlastníckym podielom.

Kúpnu zmluvou II. zo dňa 27.08.2018 žalovaný 6/ ako predávajúci predal svoj spoluvlastnícky podiel (v 1/5) na dotknutej nehnuteľnosti žalovaným 1/ a 2/ ako kupujúcim. Kúpna cena bola v znení článku 3. dohodnutá sumou 300 eur a mala byť uhradená po podpise zmluvy na účet predávajúceho. Rozhodnutím Okresného úradu Y. F., katastrálny odbor v správnom konaní č. X.-XXXX/XXXX bol dňa 08.10.2018 povolený vklad vlastníckeho práva žalovaných 1/ a 2/ k prevedenému spoluvlastníckemu podielu.

Zmluva II. je spísaná dvojjazyčne - v slovenskom aj maďarskom jazyku, v doložke notára pri overení podpisu predávajúceho sa konštatuje, že žalovaný 6/ pred ním „vlastnoručne podpísal dvojjazyčnú listinú v rozsahu dvoch listov a na nich dvoch strán v jazyku U., ktorému klient rozumie a ktorým hovorí, ako aj v jazyku slovenskom s označením Kúpna zmluva/R. F.“.

(7) Listom zo dňa 24.03.2021 (spísaným výlučne v slovenskom jazyku) žalobkyňa cestou advokáta oznámila žalovaným 1/ až 6/, že sa dovoľáva neplatnosti právneho úkonu, a to oboch sporných kúpnych zmlúv, nakoľko nebola ako podielový spoluvlastník prevádzanej nehnuteľnosti vyzvaná na uplatnenie predkupného práva, pričom z listinných dokladov je zrejmé, že sa nejednalo o prevod spoluvlastníckych podielov doterajších podielových spoluvlastníkov na osoby blízke. Zároveň vyzvala žalovaných, aby v určenej lehote jej oznámili svoje stanovisko, akým spôsobom navrhujú vzniknutý stav riešiť.

Žalovaní 3/ až 5/ na list reagovali písomne listami zo dňa 31.03.2021 v rovnakom znení s tým, že navrhujú vzniknutú situáciu riešiť mimosúdne a najlepšie tak, že by žalovaní 1/ a 2/ zabezpečili prevod na žalobkyňu, ktorá by uhradila kupujúcim sumu, ktorú dostali za svoj podiel. Potvrdili, že pred predajom svojho podielu neoslovili spoluvlastníčku a nevedeli, že má predkupné právo.

Žalovaní 1/ a 2 na list žalobkyne reagovali písomne listom zo dňa 20.04.2021 s tým, že žalobkyňa sa nemôže účinne dovoľávať relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv, nakoľko vedela o zamýšľanom prevode spoluvlastníckych podielov ešte pred uzavretím kúpnych zmlúv a v telefonickej komunikácii so žalovaným 1/ vtedy žiadnym spôsobom neprejavila záujem, že by chcela podiely spoluvlastníkov sama odkúpiť.

(8) Žalobkyňa listom zo dňa 11.01.2021 vyzvala žalovaných 1/ a 2/ na uzavretie kúpnej zmluvy, ktorou by previedli do jej výlučného vlastníctva nadobudnuté podiely dotknutej nehnuteľnosti s poukazom na to, že náhodne zistila, že pôvodní podieloví spoluvlastníci v rozpore s § 140 Občianskeho zákonníka bez splnenia povinnosti výzvy voči žalobkyňi ako podielovej spoluvlastníčky na uplatnenie predkupného práva k prevádzaným podielom previedli svoje podiely na žalovaných 1/ a 2/.

Žalovaní 1/ a 2/ na výzvu reagovali listom zo dňa 22.01.2021 s poukazom na to, že žalovaný 1/ ešte pred uzavretím kúpnej zmluvy so žalobkyňou telefonicky komunikoval a oznámil jej, že má záujem odkúpiť jej podiel, kedy žalobkyňa vyhlásila, že svoj podiel zatiaľ predať nemieni, ale nemala výhrady proti tomu, aby ostatní spoluvlastníci svoje podiely predali. Nezdopovedá teda skutočnosti, že sa žalobkyňa o zmene na liste vlastníctva dozvedela náhodnou kontrolou .

(9) V roku 2014 prebehla písomná korešpondencia medzi žalovaným 6/ a právnou predchodkyňou žalobkyne, z ktorej súd okrem iného zistil, že dotknutou nehnuteľnosťou je parcela 7 metrov široká a ťahá sa v úzkej čiare, právna predchodkyňa žalobkyne mala záujem kúpiť podiel žalovaného 6/. Pôvodne bola nehnuteľnosť vlastníctvom otca žalovaného 6/ a piatich súrodencov, z L. odišli v roku 1943.

(10) Podľa § 140 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. - OZ) ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

(11) Podľa § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovoľá. Neplatnosti sa nemôže dovoľávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovoľá.

(12) Podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

Podľa § 137 písm. d/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Aktuálna procesná úprava v Civilnom sporovom poriadku rozlišuje žaloby o určení, či tu právo je alebo nie je v zmysle § 137 písm. c/ CSP, ktoré sú procesne prípustné, len ak je na požadovanom určení naliehavý právny záujem, od žalôb na určení právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP, ktoré sú prípustné, len ak to vyplýva z osobitného predpisu. Žaloba o určení neplatnosti zmluvy je svojím

charakterom žalobou o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d/ CSP. Pri žalobách o určenie právnej skutočnosti nie je podmienkou ich procesnej prípustnosti existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (tá je rozhodná len pre žaloby v zmysle § 137 písm. c/ CSP), ale len to, či prípustnosť takejto žaloby vyplýva z osobitného predpisu. Podaná žaloba je s poukazom na § 40a a §140 OZ v spojení s § 34 ods. 2 katastrálneho zákona procesne prípustná. Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým bolo porušené predkupné právo, je podľa ustálenej doktríny aj súdnej praxe jedným z práv oprávneného spoluvlastníka, ktoré môže uplatniť aj v súdnom konaní podaním žaloby na určenie neplatnosti takéhoto právneho úkonu, príp. jeho časti.

(13) Predkupné právo podielových spoluvlastníkov je založené priamo zákonom, má vecnoprávny charakter. Práva a povinnosti z právneho vzťahu z predkupného práva vznikajú okamihom, keď jeden zo spoluvlastníkov (povinná osoba) chce svoj podiel scudzíť a previesť ho na inú než blízku osobu. Potom tento spoluvlastník je povinný ponúknuť najprv svoj podiel na veci na kúpu ostatným spoluvlastníkom ako oprávneným osobám. Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení povinností zo strany zaviazaného spoluvlastníka na výber tieto možnosti: a) domáhať sa vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu (§ 40a). Prípadná žaloba oprávnenej osoby v takomto prípade smeruje voči všetkým účastníkom prevodnej zmluvy (ich právnym nástupcom) ako pasívne legitimovaným osobám; b) domáhať sa voči nadobúdateľovi (tretej osobe), aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od zaviazanej osoby; c) ponechať si predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť až voči nadobúdateľovi podielu.

(14) Žalobkyňa je podielovým spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností, a to v podiele 1/20. Ako spoluvlastník uvedených nehnuteľností má zákonné predkupné právo obmedzujúce ostatných spoluvlastníkov v nakladaní s nehnuteľnosťou, ktoré zakladá povinnosť spoluvlastníka ponúknuť prednostne ostatným spoluvlastníkom svoj podiel pri predaji (pokiaľ nejde o prevod blízkej osobe), čo žalovaní 3/ až 6/ neurobili. Ponuka v prípade prevodu nehnuteľností musí byť písomná (§ 605 OZ). Porušením zákonného predkupného práva tak (predávajúci) zaťažili právny úkon uzavretia kúpnej zmluvy vadou spôsobujúcou relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Tejto neplatnosti sa môže domáhať samostatne každý zo spoluvlastníkov, ktorého predkupné právo bolo porušené, v tomto prípade naliehavý právny záujem pri určení neplatnosti je v zmysle konštantnej judikatúry daný vždy, nakoľko ide o jediný spôsob ako dosiahnuť zmenu zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností.

(15) Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Zrozumiteľnosť právneho úkonu je náležitosťou prejavu vôle takýto právny úkon urobiť. Nezrozumiteľnosť právneho úkonu je všeobecne „daná“ vtedy, ak ani jeho výkladom nemožno objektívne zistiť, čo ním malo byť po slovnej (jazykovej) či inej stránke vyjadrené, v dôsledku čoho nie je iným subjektom umožnené sa s obsahom právneho úkonu zoznámiť a chápať ho. Absolútna nezrozumiteľnosť u adresovaného právneho úkonu spôsobí, že právny úkon vôbec nevznikne. O vadný (nezrozumiteľný) prejav vôle spôsobujúci neplatnosť právneho úkonu ide aj v danom prípade na strane žalobkyne vo vzťahu k zmluve II., keď sa dovoľavala relatívnej neplatnosti spornej kúpnej zmluvy voči žalovanému 6/ písomnosťou spísanou výlučne v slovenskom jazyku, pričom pre žalovaného 6/, ktorému bol právny úkon adresovaný cudzí jazyk, v ktorom bol prejav vôle urobený, mu bol nezrozumiteľný, pričom žalobkyňa mala z listín, ktoré sama pripojila k žalobe, túto skutočnosť vedieť.

(uvedené vyplýva zo záverov uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/258/2018 zo dňa 31.07.2019)

(16) Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaní 3/ až 5/ ako predávajúci uzavreli dňa 27.07.2018 so žalovanými 1/ a 2/ kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli ich spoluvlastnícke podiely, pri každom vo veľkosti 1/20 k pozemku, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia. Pred uzavretím zmluvy mali však žalovaní 3/ až 5/ ponúknuť svoje podiely na predaj spoluvlastníkom týchto pozemkov, ktorá skutočnosť však súdu preukázaná nebola. Doručením písomnosti žalobkyne (cestou advokáta) označená ako „dovolanie sa relatívnej neplatnosti ...“ žalovaným 3/ až 5/ tak došlo k zneplatneniu kúpnej zmluvy I. Žalobkyňa sa tak úspešne dovoľala relatívnej neplatnosti uzavretej kúpnej zmluvy, v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne a súd jej preto vyhovel. Pre neplatnosť právneho úkonu však vo vzťahu k zmluve II. k úspešnému dovolaniu sa relatívnej neplatnosti nedošlo a v tejto časti preto súd žalobu zamietol.

(17) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(18) Súd žalobkyni ako úspešnej strane sporu v časti žaloby smerujúcej voči žalovaným 1/ až 5/ priznal nárok na náhradu trov voči žalovaným v plnom rozsahu. V časti žaloby smerujúcej voči žalovanému 6/ bola žalobkyňa neúspešná, preto je povinná mu nahradiť trovy, ktoré mu v konaní vznikli.

(19) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).