

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211379
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314211379.4

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v spore žalobcu C. J., narodeného XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX Y., zastúpeného JUDr. Anton Kupšo, advokát, Moyzesova ul. 34, 022 01 Čadca, proti žalovanému F. Y. T., narodenému XX.X.XXXX, bytom T. Č.. XX, XXX XX Y., zastúpenému JUDr. Martinom Dočárom, GARANT PARTNER Legal, s.r.o., so sídlom Einsteinova č. 21, 851 01 Bratislava, IČO: 36 856 380, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 18.12.2014, na čísle listu 1 - 3 súdneho spisu, **o d m i e t a.**
- II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.12.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia za výrub drevnej hmoty na časti nehnuteľnosti, parcele EKN č. XXX v katastrálnom území Y., ktorá je aj v podielovom spoluvlastníctve žalobcu.

2. Okresný súd v Čadci vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6C 255/2014-54 zo dňa 23.07.2015, ktorý Krajský súd v Žiline ako odvolací súd zrušil a uložil okresnému súdu vyzvať žalobcu formou uznesenia na doplnenie údajov dôležitých pre podanie vo veci, v ktorej sa žalobca domáha pred súdom konať. Vzhľadom na uvedené súd žalobcu vyzval na odstránenie väd podania uznesením č.k. 6C/255/2014-83 zo dňa 11.04.2017 tak, aby žalobca v lehote 15 dní doplnil svoje podanie v zmysle ustanovení § 129 ods. 3 C.s.p. v spojení § 127 ods. 1, 2 C.s.p. a § 132 ods. 1 C.s.p., a to pod následkom odmietnutia podania.

3. Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako C.s.p.), podanie je úkon určený súdu.

Podľa § 123 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 18.12.2014 (č.l. 1 a nasl. súdneho spisu), nespĺňalo podstatné náležitosti žalobného návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 127 ods. 1, 2 C.s.p. a § 132 ods. 1 C.s.p., nakoľko v podaní žalobcu absentovali nasledovné náležitosti:

a) Vzhľadom k žalobcom uplatnenému nároku z titulu bezdôvodného obohatenia, bolo potrebné skutkovo a matematicky vyčíslieť a príslušnými dôkazmi konkretizovať, v čom spočíva žalobcova ujma a o akú formu obohatenia ide. Či bol majetkový prospech žalovaného získaný plnením bez právneho dôvodu alebo plnením z neplatného právneho úkonu (spravidla z neplatnej zmluvy, ak takáto zmluva existuje, rovnako je potrebné ju predložiť) alebo majetkový prospech bol získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý tu spočiatku bol, ale dodatočne odpadol (odstúpenie od zmluvy, zrušenie zmluvy a podobne) alebo žalovaný získal žalovaný majetkový prospech z nestatočných zdrojov (v rozpore s dobrými mravmi, trestnou činnosťou a podobne).

b) Ak sa žalobca v konaní domáhal peňažného plnenia, bolo potrebné vyčíslieť uplatnený nárok, a teda z návrhu malo byť zrejmé tiež to, akú sumu má žalovaný zaplatiť. Ak svoj nárok žalobca nemohol presne vyčíslieť, mal ho uviesť aspoň v približnej výške. Súčasne uviesť na základe čoho prišiel k výške uplatneného nároku a to matematickou špecifikáciou (výpočtom) spolu s predložením dôkazu, na základe ktorého došiel k uvedenej sume náhrady (súkromný znalecky posudok, doklad preukazujúci hodnotu výrubu drevnej hmoty z predmetnej nehnuteľnosti v danej oblasti napríklad od lesného spoločenstva alebo iného príslušného orgánu).

c) Bolo potrebné presne vymedziť obdobie (od - do), za aké sa žalovaný mal bezdôvodne na úkor žalobcu obohatiť.

d) podľa § 127 ods. 1,2 C.s.p. a § 132 ods. 2 C.s.p. bolo nutné uviesť jasným a zrozumiteľným spôsobom, čoho sa žalobca domáhal - ako žiadal, aby súd rozhodol:
- presne uviesť znenie rozsudového petitu s presným špecifikovaním sumy, ktorú žiadal žalovaným nahradiť z titulu bezdôvodného obohatenia .

5. Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa § 129 ods. 1 C.s.p. a vyzval žalobcu na odstránenie väd podania. O absencii náležitostí žalobného návrhu na začatie konania súd poučil žalobcu v uznesení č. k. 6C/255/2014-83 zo dňa 11.04.2017 a zároveň podrobne uviedol v čom má doplnenie žalobného návrhu spočívať, ako majú byť vady žalobného návrhu odstránené a v akej

lehote. Zároveň súd žalobcu poučil, že v prípade, ak svoje podanie v stanovenej 15 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. odmietne.

6. Predmetné uznesenie bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené riadne dňa 4.05.2017 (doručenka č. listu 85 rub spisu). Žalobca na výzvu súdu uskutočnenú uznesením č. k. 6C/255/2014-83 zo dňa 11.04.2017 v lehote stanovenej súdom reagoval, avšak len žiadosťou o predĺženie lehoty do 15.09.2017. Napriek výzve ku dňu vydania predmetného uznesenia neodstránil nedostatky podania, ktoré boli žalobcovi vytknuté.

7. Súd má za to, že podanie žalobcu nespĺňa podstatné náležitosti žalobného návrhu, nakoľko podanie nebolo žalobcom doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č. k. 6C/255/2014-83 zo dňa 11.04.2017. Bez riadneho žalobného návrhu, bez uvedenia čoho sa žalobca v konaní domáha, bez skutkového a matematického vyčíslenia a príslušnej dôkaznej konkretizácie, v čom spočíva žalobcova ujma a o akú formu obohatenia ide, bez vyčíslenia peňažného plnenia ak si ho žalobca uplatňuje spolu s uvedením jeho výpočtu a bez uvedenia časového obdobia za ktoré si predmetný nárok uplatňuje, teda bez určenia predmetu konania (toho o čom má súd rozhodnúť), nemožno považovať podanie žalobcu za žalobný návrh so všetkými náležitosťami v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p.. Hoc žalobca požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie do 15.09.2017, neodstránil vady na odstránenie ktorých ho súd vyzval ani v lehote dvoch mesiacov po uvedenom termíne. Súd teda nepovažuje skutočnosti uvedené žalobcom za skutočnosti, ktoré by nasvedčovali čo konkrétne má byť predmetom sporu, nakoľko žalobca na výzvu súdu nereagoval. Súd má za to, že žalobca neodstránil žiadnu z väd podania na ktorých odstránenie bol riadne vyzvaný uznesením č.k. 6C/255/2014-83 zo dňa 11.04.2017.

8. Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, nakoľko všeobecné alebo neexistujúce tvrdenia nemožno dokazovať a nemožno o nich rozhodovať a preto súd pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., nakoľko vinu za odmietnutie podania nesie v danom prípade žalobca, keď jeho podanie doručené súdu dňa 15.12.2014 nedisponovalo náležitosťami v zmysle § 127 a § 132 Civilného sporového poriadku. V dôsledku toho súd priznal náhradu trov konania plne úspešnému žalovanému s tým, že o výške náhrady trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).