

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1Ps/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816205799
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816205799.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, vo veci starostlivosti súdu o opatrovanca: D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. sociálnych služieb O. F., G. XXX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Mesto Tvrdošín, so sídlom Trojičné námestie 185, IČO: 00 314 901, Tvrdošín, v konaní o návrhu navrhovateľa: Centra sociálnych služieb ORAVA Tvrdošín, Medvedzie 136, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka D. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorým opatrovník Centrum sociálnych služieb ORAVA Tvrdošín prejavil súhlas svojim podpisom s vyjadrením v tomto znení:

Ako dotknutí vlastníci, podľa Zák. NR SR č.397/2000 Z.z., ust. §-u 63 písm. a bod 1, týmto prehlasujeme, že nemáme námietky k úprave vlastníckeho práva a zároveň vyhlasujeme, že vznikom vlastníckeho práva žiadateľa k týmto pozemkom nie sú dotknuté žiadne naše oprávnené záujmy ako dotknutých vlastníkov k nehnuteľnostiam obec a k.ú. O. : LVČ.XXXX: KN-E parc.č.XXXX orná pôda XXXXX m2 v X/XX-ine, LV č. XXXX: KN-E parc.č. XXXX orná pôda XXXXX m2 v X/XX-ine k celku, obec a k.ú. N.: LV č. XXXX: KN-C parc.č. XXXX orná pôda XXXX m2 KN-C parc.č. XXXX ttp XXXX m2 v celosti, LV č. XXXX: KN-C parc. č. XXXX ttp XXXXX m2, KN-C parc.č. XXXX ttp XXXX m2 v XX/XXXXX-inách (R pre; B.. O. T., nar, XX.XX.XXXX, bytom Q., E.M.H. XXXX/X, ktoré nadobudne notárskym osvedčením, ako záznamovou listinou, na základe vydržania vlastníctva, ako právny nástupca po dotknutom vlastníkovi C. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel 9.9.2016 a dedičstvo po ňom je vedené pred OS Zvolen v konaní IOD/104/2016 titulom daru - Zmluva z 10.08.2016 o ktorej sa viedlo konanie o vklad pred Okresný úrad, katastrálny odbor Zvolen v konaní č. V XXXX/XX, ktoré bolo Rozhodnutím z 20.10.2016 prerušené pre formálne nedostatky zmluvy.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.11.2016 bol súdu doručený návrh na schválenie právneho úkonu, ktorým opatrovník za opatrovanca vyhlásil, že nemá námietky k úprave vlastníckeho práva k pozemkom zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. O., LV XXXX k.ú. N. v prospech B.. O. T., ktorý pozemky nadobudne notárskym osvedčením ako záznamovou listinou na základe vydržania vlastníctva ako právny nástupca po zomrelom C. H., po ktorom je dedičské konanie vedené na Okresnom súde Zvolen číslo 10C/104/2016, ktorý pozemky nadobudol titulom daru zmluvou zo dňa 10.08.2016, o ktorej sa viedlo konanie o vklad pred Okresným úradom katastrálny odbor Q. pod č. H a ktoré bolo rozhodnutím katastra zo dňa 20.10.2016 prerušené pre formálne nedostatky zmluvy. Návrh bol doplnený dňa 03.07.2017 o podpis opatrovníka za opatrovanca na predmetne vyjadrenie.

Súd ustanovil opatrovancovi procesného opatrovníka, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol len to, kde je opatrovanec prihlásený na trvalý pobyt a že mu nie sú známe iné údaje o opatrovancovi.

2. Opatrovník navrhoval schváliť úkon, ktorým opatrovanec súhlasil s nadobudnutím nehnuteľnosti svojím príbuzným. Starý otec prejavil vôľu a spísal darovaciu zmluvu, čo sa skomplikovalo jeho smrťou. Ostatní príbuzní súhlasili s vôľou starého otca a opatrovník i vzhľadom na dobre rodinné vzťahy sa pripojil k súhlasu darovať pozemky bezplatne.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, ktoré sú obsahom spisu a pripojenými spismi. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že D. H. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom vydaným Okresným súdom Dolný Kubín sp. zn. 7Ps/13/2004 zo dňa 18.5.2005 právoplatným dňa 14.6.2005 a uznesením sp. zn. 2Ps/10/2005 zo dňa 22.08.2005 vydaným Okresným súdom Dolný Kubín, právoplatným dňa 22.08.2005 mu bol za opatrovníka ustanovený Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých Tvrdošín, ktorý je právnym predchodcom navrhovateľa. V zmysle rozhodnutia opatrovník je oprávnený robiť za súdneho chránenca všetky právne úkony a ak nejde o bežnú vec, potrebuje schválenie súdu.

4. Dňa 16.08.2016 bol doručený Okresnému úradu Zvolen návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti, ktorým žiadal darca C. H., nar. XX.X.XXXX a obdarovaný O. T., nar. XX.XX.XXXX zapísať darovaciu zmluvu uzatvretú dňa 10.08.2016, ktorou darca daroval obdarovanému pozemky zapísané na LV č. XXXX k.ú. O., pozemok -parcela registra „E“ č. XXXX o výmere XX XXX m² v podiele X/XX, pozemok parc. reg. „E“ č. XXXX orná pôda o výmere XXXXX m² v podiele X/XX, zapísané na LV XXXX k.ú. O., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. N. pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX, orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX, TP o výmere XXXX m² v celosti a na LV č. XXXX k.ú. N. pozemok parc. registra „C“ č. XXXX TTP o výmere XX XXX m² prac. č. XXXX TTP o výmere XXXX m² v podiele XX/XXXXXX.

5. Z úmrtného listu vystaveného Mestom Zvolen súd zistil, že C. H., nar. XX.X.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX.

6. Z rozhodnutia Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor zo dňa 07.09.2016 súd zistil, že konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva, ktorý mu bol doručený dňa 10.8.2016, bolo prerušené na dobu 30 dní, z dôvodu nedoloženia potrebných dokladov podľa § 4, ods. 1, písm. a),b),c), zák. č. 140/2014 Z.z. s poučením, že nedostatky je možné odstrániť dodatkom k zmluve.

7. Súd pri schvaľovaní právneho úkonu sa oboznámil i s majetkovými najmä finančnými pomermi opatrovanca. So správy podanej súdu ku dňu 31.03.2016, ako i so správou zo dňa 30.10.2017 zistil, že opatrovanec je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý postačuje na pokrytie úhrady za poskytovanú sociálnu službu vo výške 289,83 Eur mesačne a z ktorého mu zostáva i na jeho osobné potreby suma 108,37 Eur. Zároveň má dostatok finančných prostriedkov uložených na vkladnej knižke pre prípadné vyššie výdavky na úhradu svojich potrieb resp. na úhradu za poskytovanú sociálnu službu.

8. Opatrovník v mene opatrovníka podpísal vyhlásenie v znení, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

9. Podľa § 28, Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Súd schválil úkon opatrovníka, ktorým za opatrovanca podpísal vyhlásenie - súhlas s tým, aby jeho príbuzný nadobudol notárskym osvedčením nehnuteľnosti, ktoré mu ešte za života daroval právny predchodca opatrovanca a obdarovaný. Právny predchodca sa rozhodol svoj majetok darovať inému príbuznému a len z dôvodu, že darovacia zmluva neobsahovala všetky náležitosti vytknuté Okresným úradom katastrálnym odborom, bolo vkladové konanie prerušené, čo nebolo možné ani v zmysle pokynu tohto úradu doplniť, pretože darca zomrel. Súhlas s osvedčením vlastníctva k nehnuteľnostiam pre obdarovaného vyslovili aj ostatní dedičia, ktorí potvrdili, že obdarovaný nehnuteľnosti užívania viac ako 10 rokov. Súd schválil právne úkony, pretože dospel k záveru, že darovanie nehnuteľnosti jednému z dedičov, ktorý nehnuteľnosti dlhodobo užíval, bola vôľa darcu, ktorou sú viazaní i jeho dedičia. Nakoniec všetci dedičia túto vôľu darcu rešpektujúcu vyhlásením, ku ktorému sa pripojil aj opatrovanec. Súd nezistil, že by úkon vyhlásenia zodpovedajúci vôli bol v rozpore so záujmami opatrovanca, a preto ho schválil.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1, Civilný sporový poriadok ďalej len C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363, C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1, C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62, C.m.p.).