

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011915
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011915.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 10.11.2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a prísediacich Benjamína Frantu a Daniely Marešovej podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného S. Z., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v D., trvale bytom S. S. XXXX/XX, D. - A. R. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.09.2013 č. k. 3T/109/2013

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený S. Z. žiadosťou doručenou súdu dňa 05.10.2017 požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v súčasnosti v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva tresty uložené mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.09.2013 č. k. 3T/109/2013, v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal vykonávať uložený trest dňa 15.05.2014, predpokladaný koniec trestov má dňa 15.05.2019, pričom lehota v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. uplynula dňom 15.09.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením s hodnotením odsúdeného, jeho osobným spisom a odpisom z registra trestov, skráteným výpisom klienta ako aj rozhodnutiami súdov.

Odsúdený S. Z. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, pričom uviedol že spravil si školu, uvedomuje si čo spáchal a chcel by sa napraviť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že doterajšia trestná činnosť odsúdeného bola motivovaná tým, že nemal riadne zamestnanie a riadny príjem. Nakoľko získal v ústave vzdelanie, bude sa môcť zamestnať v automobilovom priemysle, bude mať príjem a nebude motivovaný páchať trestnú činnosť. Počas výkonu trestu odňatia slobody si osvojil pracovné návyky, má sociálne zázemie v podobe rodiny, ktorá mu poskytne potrebnú pomoc.

Z hodnotenia riaditeľa v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou okrem iného vyplýva, že v rámci diferenciacie bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie menovaného v tamojšom

ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa menej závažné nedostatky v jeho správaní, v pedagogickej dokumentácii sa vyskytli negatívne poznatky v dodržiavaní interných noriem. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Disciplinárne odmenený bol 1-krát. Resocializačná prognóza odsúdeného vzhľadom na riziko sociálneho zlyhania sa javí ako menej priaznivá z dôvodu, základne vzdelanie, opakovanej trestnej činnosti. Vzhľadom k uvedenému riaditeľ ÚVTOS Leopoldov záverom konštatuje, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporučil jeho podmieničné prepustenie s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí dodal, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie týchto ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení jednak formálnej podmienky (zákonom stanovenej doby výkonu trestu) a súčasne po splnení dvoch materiálnych podmienok (plnenie svojich povinností odsúdeným a správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorým preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že síce formálna podmienka podmieničného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal viac ako dve tretiny uloženého trestu, avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, splnená bola čiastočne len jedna, nakoľko resocializačná prognóza odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu, základne vzdelanie, opakovanej trestnej činnosti, od odsúdeného nemožno očakávať, že po prepustení na slobodu bude viesť riadny život s poukazom na viaceré záznamy z odpisu RT, ide o recidivistu.

Súd má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmieničným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd taktiež pri rozhodovaní prihliadol aj na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti (doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť). Z uvedeného možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd záverom poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmienične prepustený Okresným súdom Martin, sp. zn. 13PP/118/2012, avšak aj po tejto možnosti nápravy odsúdený opakovane ďalej páchal trestnú činnosť, keď bol opäť 3 krát súdne trestaný. Z tohto záveru, súd nenadobudol presvedčenie, že by odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.