

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121415315
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121415315.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: Y. Y. G., I..T., B.. XX. XX. XXXX, X.
I. XXX/XXX, XXX XX X., štátny občan SR, o zaplatenie 448,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti 275,21 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 175,27 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 22,18 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 12. 07. 2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 448,63 Eur s príslušenstvom na základe zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). V žalobe uviedol, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie od 01. 08. 2013 do 31. 03. 2021. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 08. 03. 2021 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Ďalej uviedol, že nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného tak predstavuje sumu 431,63 Eur, ktorá pozostáva z 93 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období a je súčinom počtu neuhradených predpisov a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona, pokuty vo výške 17,- Eur a poštovej sadzby vo výške 1,85 Eur.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 11C/44/2021 - 13 zo dňa 19. 07. 2021, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením, že v súčasnosti sa s poukazom na § 7 ods. 2 zákona úhrada platí mesačne a vzniesol námietku premlčania.

3. Žalobca zobral žalobu vzhľadom na vznesenú námietku premlčania späť v časti 275,21 Eur (za obdobie od 08/2013 do 06/2018). Trval na úhrade 156,42 Eur za obdobie od 07/2018 do 03/2021, pokuty vo výške 17,- Eur a poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur.

4. Podľa § 3 písm. a) zákona fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

5. Podľa § 6 ods. 1 zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

6. Podľa § 7 ods. 1 zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

7. Podľa § 10 ods. 3 zákona ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

8. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v časti 275,21 Eur pred otvorením pojednávania, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to výzva žalobcu, doručienka, prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, potvrdenie od Slovenskej pošty a. s..

10. Z prehľadu predpisov a platieb za kontrolované obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 03. 2021 týkajúce sa žalovaného - variabilný symbol 9010206206 mal súd preukázané, že žalobca evidoval voči žalovanému od 01. 08. 2013 do 31. 03. 2021 na odbernom mieste I. XXX/XXX, X. nedoplatok vo výške 448,63 Eur (mesačne 4,64 Eur a poštovné 2 x 1,45 Eur a 1 x 1,85 Eur).

11. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 08. 03. 2021 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku 433,48 Eur vrátane poštových sadzieb v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil, že v prípade, že čiastku neuhradí, žalobca si uplatní v zmysle § 10 ods. 5 zákona nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17,- Eur.

12. Na základe vykonaného dokazovania predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu mal súd preukázané, že nárok žalobcu na úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania je dôvodný za obdobie 07/2018 do 03/2021. Medzi stranami nebol sporný uplatnený nárok žalobcu, ktorý vyplýva z § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, sporné vo veci bolo len to, či je nárok premlčaný. Žalobca zobral žalobu späť v časti 275,21 Eur, ktorá pozostávala z platieb za obdobie od 08/2013 do 06/2018 vrátane poštovného 1,45 Eur. Predmetom sporu zostal uplatnený nárok za obdobie od 07/2018 do 03/2021, ktorý však nie je v zmysle § 101 OZ premlčaný, pretože prvý raz sa právo mohlo vykonať dňa 01. 08. 2018, odkedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 01. 08. 2021. Žaloba bola podaná na súd dňa 12. 07. 2021, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. Podľa § 7 ods. 2 zákona úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalobca bol v omeškaní s úhradou za mesiac 07/2018, splatnou dňa 31. 07. 2018.

13. Žalovaný sa nezaplatením úhrad dostal do omeškania, preto ho žalobca vyzval na ich zaplatenie a zaplatenie poštovej sadzby. Keďže žalovaný tieto na základe výzvy neuhradil v lehote 30 dní odo dňa doručenia, má žalobca nárok aj na uplatnenú pokutu 17,- Eur a to v zmysle § 10 ods. 3 zákona.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP s tým, že v zastavujúcej časti konania zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, keď zobral žalobu späť v časti 275,21 Eur z dôvodu námietky premlčania. Vo zvyšnej časti bol úspešný žalobca a to v rozsahu 175,27 Eur, čo zodpovedá rozsahu jeho úspechu v konaní 38,91 %. Úspech žalovaného v konaní predstavuje 61,09 %. Čistý úspech žalovaného napokon predstavuje 22,18 % (61,09 % - 38,91 %). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 22,18 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.