

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Tk/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117224373
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117224373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Valenta a prísediacich JUDr. Mariána Mišíka a Ladislava Potoczského, v trestnej veci obvineného H. F. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. 11. 2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvineným H. F., nar. XX.XX.XXXX Y. L., uzatvorenú na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR, dňa 28.09.2017, č. k. VII/1 Gv 142/17/1000-12 zo dňa 28.09.2017, na základe ktorej sa

obvinený:

H. F., X...XX. XX. XXXX Y. L., trvale bytom Bratislava, D. XXXX/XX, V.. Č.. Ú. C. Ú. L. L.,

sa uznáva za vinného, že

A. M., po tom ako bol dňa 14.01.1999 prepustený z väzby, navádzal v presne nezistenom čase K. Z., ktorý bol najvyššie postaveným členom skupiny ľudí označovanej ako tzv. „R.“, ktorej členovia sa zaoberali páchaním trestnej činnosti k tomu, aby spolu s ďalšími členmi tejto skupiny usmrtili poškodeného Y. M. J. „. X.. XX.XX.XXXX v Bratislave, naposledy trvale bytom E. F. XXX/X, H., a to z dôvodu, že poškodený, ako im podriadený člen tejto skupiny neuposlúchol niektoré ich príkazy, a taktiež aby zabránili jeho odchodu z tejto skupiny a najmä, aby tak zakryli iné trestné činy, ktoré spáchali spolu s poškodeným alebo o ktorých sa poškodený ako člen tejto skupiny dozvedel, a ktoré by mohol po odchode zo skupiny vyzradiť, čím K. Z. presvedčil, v dôsledku čoho tento rozhodol o usmrtení poškodeného, ktoré naplánoval a jeho vykonaním poveril H. L., A. M. C. S. H. F., E. L. X.. XX.XX.XXXX C. J. P. (X.. XX.XX.XXXX, B. XX.XX.XXXX), ktorí ako členovia tejto skupiny v úmysle usmrtiť poškodeného, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a po inštrukciách K. Z., vylákali poškodeného prostredníctvom A. M. pod zámienkou ich ďalšej spolupráce na osobné stretnutie, ku ktorému došlo dňa 10.07.1999 v čase po 22:04 h na odstavnej cestnej ploche Továrenskej ulice vo vzdialenosti približne 100 metrov od križovatky so Stupavskou ulicou v extraviláne mesta Malacky, kam poškodený prišiel na motorovom vozidle zn. Š. O., U.: H.-XXXAI, a kam prišli aj E. L. C. H. L. C. S. H. F. na jednom vozidle s úmyslom poškodeného usmrtiť, pričom úlohy mali medzi sebou rozdelené tak, že H. L. mal na základe rozhodnutia a podľa pokynov K. Z. usmrtiť poškodeného doposiaľ presne nezistenou krátkou strelnou zbraňou, pištoľou s tlmičom hluku výstrelu, pravdepodobne malého kalibru, ktorú mu za týmto účelom odovzdal J. P., S. H. F. mal na miesto tohto stretnutia priviezť za týmto účelom H. L. C. E. L., mal na tomto mieste zotrvať, aby poškodeného usmrtil revolverom, ktorý mal za týmto účelom pri sebe v prípade, ak by H. L. zlyhala jeho strelná zbraň a E. L. mal odpútať pozornosť poškodeného tak, aby ho mohol H. L. výstrelom zozadu usmrtiť, prípadne inak napomáhať poškodeného usmrtiť a následne mal pomôcť previezť telo poškodeného na vopred dohodnuté miesto, na ktorom A. M. spolu s ďalšou doposiaľ nezistenou osobou

vyhĺbil v zemi jamu, do ktorej mali telo poškodeného ukryť, pričom v zmysle takto rozdelených úloh začal E. L. na tomto stretnutí pri rozhovore s poškodeným úmyselne odpútavať jeho pozornosť, čo využil H. L. a z bezprostrednej blízkosti strelil poškodenému jeden krát do oblasti zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený prestal javiť známky života, na čo obvinený H. F. vybral zo svojho vozidla igelitové vrece čiernej farby, ktoré spolu s E. L. navliekli na hlavu a hrud' tela poškodeného, ktoré potom povallili na zadné sedadlá vozidla poškodeného, ktorým následne E. L. C. H. L. začali prevážať telo poškodeného na vopred dohodnuté miesto jeho ukrytia, pričom počas tohto prevozu začal poškodený javiť známky života, na čo H. L. na naliehanie E. L. vystrelil z rovnakej strelnej zbrane ešte dva krát do nezistenej časti tela poškodeného a po príchode na vopred dohodnuté miesto ukryli A. M. spolu s ďalšou doposiaľ nezistenou osobou telo poškodeného do zeme na doposiaľ nezistenom mieste lesného pozemku v katastrálnom území okresu mesta Malacky,

t e d a

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtili a spáchali čin uvedený v odseku 1 v úmysle zakryť iný trestný čin a z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky,

č í m s p á c h a l

trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z.

Podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z., pretože trest uložený skorším rozsudkom Špecializovaným trestným súdom v Pezinku, sp. zn. BB-3T/42/2014 zo dňa 24.03.2015, v trvaní 20 rokov odňatia slobody so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a uložením ochranného dohľadu v trvaní dvoch rokov považuje za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I bol dňa 28. 09. 2017 prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste č. k. VII/1 Gv 142/17/1000 - 12 uzatvorenej dňa 28. 09. 2017, č. k. VII/1 Gv 142/17/1000 - 13, medzi obvineným H. F. a prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z. spolu s celým spisovým materiálom tak, ako to ukladá § 233 ods. 3 Tr. por. a ktorý návrh spĺňal požiadavky uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por.

V zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. sa súd oboznámil s predloženým návrhom na schválenie dohody o vine a treste, s dohodou o vine a treste a s celým na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil, že predmetná dohoda o vine a treste spĺňa náležitosti uvedené v § 232 ods. 7 Tr. por., pričom neboli zistené závažné porušenia procesných predpisov, najmä nebolo zistené porušenie práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a treste nie je neprimeraná a súd ju považoval za spravodlivú.

Z uvedené dôvodu súd v zmysle § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na ktorom po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obvinený odpovedal na otázky predsedu senátu uvedené v § 333 ods. 3 Tr. por., či:

a/ Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
Odpoveď obvineného: Áno.

b/ Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c/ Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d/ Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e/ Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f/ Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: Áno.

g/ Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h/ Sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: Áno.

i/ Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody?

Odpoveď obvineného: Áno.

j/ Si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Vzhľadom na skutočnosť, že dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232 a nasl. Tr. por.), nie je neprimeraná a nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Tr. por. per analogiam) súd predmetnú dohodu o vine a treste schválil, pričom túto potvrdil rozsudkom v znení uvedenom v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)