

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010321
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich sudcov Heleny Kolářovej a Ing. Moniky Szabóovej, v trestnej veci proti obžalovanému U.. U. M., pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.11.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

U.. U. M. W. E. Z. C. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom O., F.
Č.. XXXX/X

je vinný, že:

bod 1)

po predchádzajúcej dohode o spolupráci s doposiaľ nestotožnenou osobou vystupujúcou pod menom Š. U., tejto poskytol účtovníctvo svojej firmy SLOVAKIA BUSINESS, s.r.o., so sídlom v Nitre, ul. Damborského č. 9, IČO:45521158, pričom táto doposiaľ nestotožnená osoba v dome od dňa 05.02.2013 do dňa 06.02.2013 do 11.00 hod., uviedla do omylu poškodeného-spol. SHP, a.s. so sídlom v Turčianskych Tepliciach, ul. Červenej armády č.1191, IČO:31585370 tak, že poškodenému predstierala predaj kryštálového cukru v množstve 24 ton za sumu 700 Eur bez DPH za 1 tonu, kde na základe telefonického dohovoru a následnej objednávky zo spol. SHP, a.s., prostredníctvom mailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c>, zaslala v mene spol. SLOVAKIA BUSINESS, s.r.o. Nitra, faktúru č.XXXXXXXXXX, vyhotovenú dňa 05.02.2013, splatnú dňa 06.02.2013, za dodávku tovaru v dohodnutom množstve 24 ton kryštálového cukru na celkovú sumu 20.160,- Eur, na základe čoho následne spol. SHP, a.s. poukázala finančné prostriedky v sume 20.160,- Eur na účet č.XXXXXXXXXX/XXXX vedený v banke UniCredit Bank Slovakia, a.s. s dispozičným právom obžalovaného k účtu, aj napriek vyplatenej faktúre, kryštálový cukor síce dňa 06.02.2013 prostredníctvom spol. HYDROTEX, s.r.o. Bratislava, Ul. Parková č. 45, IČO:46800166 doposiaľ nezistená osoba zabezpečila do sídla spol. SHP, a.s. Turčianske Teplice, poukázané na vyššie uvedený účet firmy obžalovaného, vedený v banke UniCredit Bank Slovakia, a.s. ešte dňa 06.02.2013 obžalovaný na požiadanie doposiaľ nestotožnenej osoby v krátkej dobe niekoľkých minút vybral v hotovosti v troch rôznych pobočkách banky UniCredit Bank, a.s. v mestách - Šaľa, Galanta a Sereď a tieto následne odovzdal nestotožnenej osobe vystupujúcej pod menom Š. U., čím uvedeným konaním bola spôsobená poškodenému - spol. SHP a.s., so sídlom v Turčianskych Tepliciach, ul. Červenej armády č. 1191, IČO: 31585370, škoda vo výške 20.160,- Eur a spol. HYDROTEX s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Parková č. 45, IČO:46800166 škoda vo výške 432,- Eur

bod 2)

po predchádzajúcej dohode o spolupráci s doposiaľ nestotožnenou osobou vystupujúcou pod menom Š. U., tejto poskytol účtovníctvo svojej firmy SLOVAKIA BUSINESS s.r.o. so sídlom v Nitre, ul. Damborského č. 9, IČO 45 521 158 pričom táto doposiaľ nestotožnená osoba v presne nezistenom dňa 16.04.2013 uviedla do omylu zástupcu obchodnej spoločnosti EMTB Trade s.r.o. Ostrava- Mariánske Hory v Českej republike tak, že v rámci telefonického komunikácie predstierala predaj cukru, pričom na základe následnej ústnej dohody prisľúbila dodanie 48,3 ton cukru prostredníctvom nákladnej kamiónovej dopravy do mesta Hodonín v Českej republike s tým, že z emailovej adresy slovaika.businessX@sesnam.cz <mailto:slovaika.businessX@sesnam.cz>, poslala v elektronickej forme faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na peňažnú sumu vo výške 16.905 Eur a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na peňažnú sumu vo výške 16.905 Eur pričom dňa 17.04.2013 boli zo strany obchodnej spoločnosti EMTB Trade s.r.o. Ostrava - Mariánske Hory, formou bankového prevodu prevedené na bankový účet obchodnej spoločnosti SLOVAKIA BUSINESS s.r.o. Nitra, vedený v ČSOB a.s. Bratislava pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX finančné prostriedky vo výške 33.810,- Eur, po čom následne dňa 17.04.2013 v čase od 10:05 hodiny do 11:55 hodiny a to na rôznych pobočkách vyššie uvedenej banky v mestách X., T., F. a Z. obžalovaný na požiadanie doposiaľ nestotožnenej osoby uskutočnil ich výber a tieto následne odovzdal nestotožnenej osobe vystupujúcej pod menom Š. U. s tým, že k dodaniu nákladu vyššie uvedeného cukru do mesta B. v l. republike, ktorý mal byť v kamiónoch pristavený pri prevádzke obchodnej spoločnosti EMTB Trade s.r.o. Ostrava - Mariánske Hory vôbec nedošlo, čím uvedeným konaním bola spôsobená poškodená spoločnosti EMTB Trade s.r.o. Ostrava - Mariánske Hory škoda vo výške 33.810,- Eur

t e d a :

v bode 1), 2)

úmyselne poskytol inému pomoc spočívajúcu v zadovážení prostriedkov, aby na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

t ý m s p á c h a l :

v bode 1),2)

pokračovací zločin podvodu formou účastníctva - pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad a určuje sa skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť spočívajúca v príkaze nahradit' v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností spôsobenú škodu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému povinnosť nahradit' poškodeným:
- SHP, a.s. so sídlom v Turčianskych Tepliciach, ul. Červenej armády č.1191, IČO:31585370, škodu vo výške 20 160,- Eur

- EMTB Trade s.r.o. Ostrava, Mariánske Hory, IČ: 26866714 so sídlom Slévárenská 408/18, Ostrava-Mariánske Hory, Česká republika škodu vo výške 33 180,- Eur

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Hydrotex, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Parková č. 45, IČO:46800166, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa 41 odsek 3 Trestného zákona, súd ruší výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/181/2014 zo dňa 21.06.2016 spolu s opravným uznesením zo dňa 30.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/81/2016 zo dňa 30.09.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému U.. U. M. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného, prečítaním výpovedí svedkov T. Y., C.. U.E. V., E. B., Š. U., E. X., X. X., Z. M., O. I., L. V., U. P. R. L. E., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/181/2014.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný v bode 2) vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný U.. U. M. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Na svoju obranu uviedol, že ho oslovila osoba, ktorá sa predstavila ako Š. U., a ponúkla mu prácu. Jeho úlohou bolo vyhľadávať pozemky, na ktorých sa mali stavať investičné haly. Táto osoba, o ktorej sa následne dozvedel, že zneužil identitu Š. U., mu predostrela, že má podchytených investorov, a preto s jeho ponukou súhlasil. Podpísali nejakú zmluvu s tým, že založia aj nejakú obchodnú spoločnosť. V ČSOB založil účet a na tento účet prišli peniaze, ktoré na U. žiadosť na viackrát po čiastkach vybral, pretože tieto peniaze mu nepatrili. Bol jediným disponentom účtu, a pripustil, že peniaze vybral z účtu v banke v Š., Z., T.. Nevedel, odkiaľ peniaze na účet boli poukázané, ale peniaze mal u seba k dispozícii 4 alebo 5 dní. Na to U. zmenil rétoriku s tým, že si to investori rozmysleli, že už o pozemok nemajú záujem, a nechcú stavať. Peniaze U. postupne vydal. Následne si vyžiadal výpis z účtu, z ktorého sa dozvedel názov firmy, ktorá peniaze poukázala na účet. Až na základe obvinenia sa dozvedel, že mal obchodovať s cukrom. Bola zneužitá jeho identita. U. spoznal ešte v roku 2009 a po odmlčaní sa mu znovu ozval až v roku 2012. O jeho podnikateľských aktivitách nič nezistoval, okrem výpisu z obchodného registra. Na U. žiadosť založil v banke pre spoločnosť Slovakia business, štyri alebo päť účtov, na ktoré mali byť pripísané vklady. V spoločnosti Slovakia business s.r.o. U. nemal žiadny podiel. U. na neho nevyvíjal žiadny nátlak, na firmu ktorá peniaze na účet poukázala sa nekontaktoval, peniaze späť od U. nepýtal. Podľa obžalovaného on sám bol uvedený do omylu.

V rámci dokazovania boli prečítané výpovede svedkov.

Svedok T. Y., obchodný manažér spoločnosti EMTB Trade s.r.o. so sídlom v Ostrave, vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16.4.2013 hod. ho telefonicky kontaktovala osoba menom E. X. zo spoločnosti STEFI TRANS s.r.o., s ponukou že vie zabezpečiť cukor v cene 700,- Eur za tonu a počas telefonátu mu dal kontakt na konateľa spoločnosti Slovakia Business s.r.o. U. M.. Následne mu asi za polhodinu volal chlap, ktorý sa predstavil ako U. M., a ponúkol mu pravidelnú dodávku cukru z P.. Dohodli sa na dodávke dvoch kamiónov cukru. Dňa 16.01.2013 o 16.26 hod. mu M. poslal e-mailom v prílohe 2 faktúry z adresy a@b.c <mailto:Slovakia.busines@sezam.cz> na sumu 33.810,- Eur. Ešte pred tým mu o 12.07 hod. poslal Kerti e-mail, kde uvádzal že 17.4.2013 vie dodať v dopoludňajších hodinách 2X24150 kg cukru v 50 kg papierových obaloch od výrobcu Sudzcuker P.. Dňa 17.4.2013 okolo 9.00 hod. mu volal M., že je v M.. Medzitým EMTB Trade s.r.o. dve faktúry na sumu 33.810,- Eur uhradili z firemného účtu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na to mu M. poslal SMS, že dodávka dvoch kamiónov sa uskutoční o 13.30 hod. Pri následnom telefonickom rozhovore M. povedal, že tretí kamión cukru neuhradí, pokiaľ nebudú dodané dva kamióny. V zmysle dohovoru čakali pristavenie kamiónov v B. v čase o 13.30 hod. ale tieto neboli pristavené ani do 17.00 hod., pričom opakovane volal na telefónne čísla, z ktorých mu volal M. R. X., avšak tieto boli vypnuté. Keď zistil, že ich spoločnosť bola podvedená, išiel na políciu a dňa 17.4.2013 podal trestné oznámenie. M. R. X. ho kontaktovali iba telefonicky, nikdy ich osobne nevidel.

Následne po dohode, jeho známy objednal jeden kamión cukru od firmy Slovakia Busnissess s.r.o., pretože týmto spôsobom mali úmysel vylákať M., čo sa im však nepodarilo. Došlo však medzi pánom M. R. M. k e-mailovej komunikácii v súvislosti s dodaním cukru do Y. F., kde svedok Y. aj prišiel ale kamión s cukrom už odišiel, pretože cena za tovar nebola zaplatená.

Z výpovede svedka L. E. bolo zistené, že v dňoch 17.až 19.4.2013 prevážal krištáľový cukor s hmotnosťou 24,157 ton z P. republiky do Slovenskej republiky. Firma pána T. prijala od pána M. objednávku na prepravu tohto cukru a on dostal od pána Glowackeho pokyn na prevoz tovaru zo skladu pána M. do mesta na Slovensko, ktorého názov si už nepamätal. Vykládka sa mala uskutočniť na ďalší deň, pretože vznikli nejaké problémy so zaplatením ceny cukru, mal čakať na ďalší deň. Vtedy prišli dvaja páni z kriminálky a bol vypočutý na rovnaké okolnosti.

Svedok E. B. sa nevedel vyjadriť k prejednávanému skutku, pretože od roku 2011 nie je s U. M. v žiadnom kontakte, nemá ani žiadne informácie o jeho podnikateľských aktivitách.

Z výpovede svedka Š. U. bolo zistené, že osobu U. M. nepozná. E. U. K. O. K. ho požiadal aby prevzal spoločnosť WOX s.r.o. s tým, že za toto mu prisľúbil odmenu. Vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu žiadosti vyhovel, a táto firma na neho bola aj prevedená, ale v mene nej nikdy nepodnikal. Zmluvu o sprostredkovaní zo dňa 14.1.2013 neuzatváral, podpis pri pečiatke nie je jeho. Nikdy nebol na obchodnom stretnutí v OC Max a od nikoho hotovosť vo výške viac ako 30 tisíc Eur neprevzal.

Z výpovede svedka E. X. bolo zistené, že na jeseň v roku 2011 ho oslovil v V. neznámy muž, ktorý sa predstavil ako Z., s možnosťou zárobku takým spôsobom, že si založí firmu, a tento muž bude zháňať robotu. Tak sa stalo, že na notárskom úrade podpísal papiere súvisiace s firmou STEFI TRANS s.r.o., ku koncu roka mu tento neznámy dal podpísať daňové priznanie. Ako konateľ spoločnosti nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť. Osobu U. M. nepozná.

Svedok X. X. vo svojej výpovedi potvrdil, že pozná svedka E. X. aj osobu menom Z.. X. nemal robotu, a preto ho zoznámil s Z., ktorý mal rôznych známych a robotu vedel zohnať. Či sa títo dvaja na niečom dohodli to nevedel uviesť, ale X. raz viezol do T., kde išli podpísať nejaké papiere. Osobu U. M. nepozná.

Z výpovede svedka Z. M. bolo zistené, že cez X. X. spoznal E. X., ktorý mal záujem kúpiť nejakú spoločnosť a vtedy mu sprostredkoval spoločnosť STEFI TRANS s.r.o. a pripravil písomné podklady. Poprel, že by on prišiel s nápadom, aby táto spoločnosť bola prepísaná na X.. Osobu U. M. nepozná.

Z výpovede svedka O. I. bolo zistené, že k predmetnému skutku sa vyjadriť nevedel. Telefónne číslo XXXXXXXXXXXX používal v roku 2012, a nevedel sa vyjadriť k telefonátu v období okolo 16.4.2013 z tohto telefónneho čísla E. X., ohľadne obchodu a to dodania dvoch kamiónov kryštáľového cukru.

Z výpovede svedka L. V. bolo zistené, že telefónne karty zakúpené asi v roku 2013 s telefónnymi číslami XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX nikdy nepoužíval ale ich dal U. P. K telefonátom v období okolo 16.4.2013 z týchto telefónnych čísiel E. X., resp. U. M. ohľadne obchodu a to dodania dvoch kamiónov kryštáľového cukru, sa nevedel vyjadriť.

Z prečítaných výpovedí svedkov E. X., Z. M., O. I., L. V. bolo zistené, obžalovaného U. U. M., a svedka T. Y., žiadny z nich nepozná. Ďalej z týchto výpovedí neboli zistené žiadne podstatné skutočnosti súvisiace s prejednaným trestným činom. Zámerom vyšetrovateľa v prípravnom konaní bol zrejme zistiť páchatel'a trestného činu a tiež preveriť osoby, na ktoré mobilným operátorom boli evidované telefónne čísla použité pri komunikácii so svedkom T. Y.. Svedkovia O. I. R. L. V. sa nevedeli vyjadriť k telefonátom uskutočneným E. X. E.. U. M. z telefónnych čísiel evidovaných na ich osoby. Okrem toho z výpovede L. V. je zrejme, že tento bol zjavne využitý na zadováženie telefónnych kariet v roku 2013 s rôznymi telefónnymi číslami, ktoré následne posunul na ďalšej osobe, a tieto telefónne čísla boli využité na spáchanie predmetnej trestnej činnosti.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy a to e-mailová komunikácia, faktúry, prehľad ciest, cestná karta, výpis z účtu, oznámenie ČSOB, zmluva o podnikateľskom konte, informácie o SIM karte.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok v bode 2) sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný U.. U. M. poprel spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Na svoju obranu uviedol, že v podstate on bol uvedený do omylu osobou, ktorá sa mu predstavila ako Š. U., ktorému odovzdal účtovníctvo svojej firmy Slovakia Business s.r.o., na jeho žiadosť otvoril v peňažnom ústave ČSOB účty pre túto spoločnosť, a po tom čo na účet nabehli peňažné prostriedky, na U. žiadosť vo viacerých pobočkách banky postupne tieto peňažné prostriedky vybral, odôvodňujúc to tým, že peniaze nepatrili jemu, a následne peniaze odovzdal U..

Obranu obžalovaného vyvracajú predovšetkým výpovede svedkov T. Y. R. Š. U. a listinné dôkazy, po vyhodnutí ktorých súd dospel k záveru, že obžalovaný úmyselne poskytol inému pomoc spočívajúcu v zadovážení prostriedkov, aby na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že iného uviedol do omylu. Z vykonaných dôkazov nepochybne vyplýva, že doposiaľ neznámy páchatel', ktorý uviedol do omylu zástupcu obchodnej spoločnosti EMTB Trade s.r.o. Ostrava-Mariánske Hory v Českej republike, komunikoval s ním prostredníctvom mailom ako aj telefonicky, predstavil sa ako U. M. - konateľ spoločnosti Slovakia Business s.r.o. Nitra.

Z mailovej komunikácie vyplýva, že páchatel' tohto trestného činu elektronicky s poškodenou spoločnosťou EMTB Trade s.r.o. komunikoval prostredníctvom e-mailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c>, tejto dňa 16.04.2013 zaslal faktúry č. XXXXXXXXXXX na sumu 16.905,- Eur a č. XXXXXXXXXXX na sumu 16.905,- Eur obe so splatnosťou dňa 17.04.2013 s číslom účtu na úhradu faktúr XXXXXXXXXXX/XXXX za dodávku dohodnutého cukru, s tým, že originály faktúr budú doručené poštou. Z výpovede svedka Y. bolo preukázané, že spoločnosť EMTB Trade s.r.o. faktúry spolu na sumu 33.810,- Eur uhradila na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá úhrada bola preukázaná aj z výpisu ČSOB tohto účtu. Okrem toho T. Y. potvrdil, že v predmetnej veci ho kontaktovala aj osoba menom X. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX.

Zo zmluvy ČSOB o podnikateľskom konte vyplýva, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti SLOVAKIA BUSINESS sr.o. Nitra dňa 22.02.2013 v ČSOB pobočka Nitra zriadil bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý bola dňa 17.04.2013 prijatá od EMTB TRADE s.r.o. platba 33.810,- Eur. Z predmetného účtu bolo dňa 17.4.2013 vykonaných 6 výberov v hotovosti majiteľom účtu a jediným disponentom obžalovaným U. M. a to 10.000,- Eur na pobočke ČSOB a.s. Š. o 10:05 hod., 5.000,- Eur na pobočke ČSOB a.s. T. o 10:37 hod., 5000,- Eur na pobočke ČSOB a.s. F. o 11:03 hod., 5.000,- Eur na pobočke ČSOB a.s. Z. C.-B. o 11:34 hod., 500,- Eur na pobočke ČSOB a.s. Z. o 11:39 hod. a 3.800,- Eur na pobočke Z.-X. o 11:55 hod. Obžalovaný pri tom potvrdil, že na U.Í. žiadosť založil na spoločnosť Slovakia Business 4 alebo 5 účtov v rôznych bankách, čo mu mal U. odôvodniť tým, aby nebol problém s rýchlym výberom a vybratú hotovosť odovzdal U.. Bránil sa tým, že U. dôveroval a v tom čase nemal pochybnosti o jeho totožnosti. Vypočutý svedok X. U. však poprel, že by poznal U.. U. M., a poprel, že by s ním spolupracoval. V kontexte s výpoveďou svedka U. vypovedal aj obžalovaný, ktorý potvrdil, že v prípravnom konaní vypočutý svedok Š. U. nie je tou osobou, s ktorou spolupracoval, ktorá ho požiadala o založenie účtu a následný výbeh hotovosti, a ktorej odovzdal finančnú hotovosť.

Z výpovede svedkyne C.. U. V. mal súd preukázané, že na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX od jej otvorenia 22.02.2013 pribudla prvá platba 17.3.2013 vo výške 33.810,- Eur z účtu v Českej republike a následne v rovnaký deň bolo uskutočnených 6 výberov a disponovať s prostriedkami na účte mohol iba U.. U. M..

Medzi jednotlivými krokmi nestotožneného páchatela a úkonmi samotného obžalovaného je zrejme časová súvislosť a vzájomná previazanosť. Neznámy páchatel' telefonicky a mailom 16.4.2013 o 12.07 hod. oslovil zástupcu spoločnosti EMTB TRADE s.r.o. s výhodnou ponukou na kúpu cukru, a v ten istý deň boli mailom poškodenej spoločnosti doručené faktúry na úhradu. Dňa 17.4.2013 v ranných hodinách spoločnosť EMTB TRADE uhradila faktúry v celkovej výške 33.810,- Eur z účtu vedeného v ČSOB v Českej republike, následne zástupcovi spoločnosti telefonovala osoba menom M., že peniaze došli a kamióny s tovarom prídu do Hodonína okolo 13.00 hod. a žiadala od konateľa úhradu ďalšieho tovaru, ktorý mal byť dodaný 18.4.2013, čo konateľ odmietol, pokiaľ nebude už zaplatený tovar dodaný. Je zrejme, že v čase komunikácie a krátko po tom, čo peňažné prostriedky boli pripísané na účet spoločnosti

SLOVAKIA BUSINESS obžalovaný v priebehu necelých dvoch hodín (preukázateľne dňa 17.03.2013 od 10:05 do 11:55 hod.) vybral v hotovosti v troch rôznych mestách Š., T. R. Z. v šiestich pobočkách banky ČSOB a.s. už vyššie uvedené finančné čiastky, a ktoré obžalovaný mal odovzdať neznámemu páchatelovi.

Podľa názoru súdu tieto skutočnosti dostatočne preukazujú trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného minimálne na podieľaní sa na spáchaní tohto skutku a to formou pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona doposiaľ nestotožnenému páchatelovi. Obžalovaný konal minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona nakoľko vedel, že svojim konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Motívom takéhoto konania obžalovaného bola zjavne jeho zlá finančná situácia, keď podľa obžalovaného jeho firme Slovakia Business sa nedarilo, a po tom, ako bol po rokoch kontaktovaný U., v spolupráci s ním videl nový začiatok.

Obhajoba obžalovaného vyznieva nedôveryhodne, pretože sám uviedol, že keď peniaze z účtu vyberal nemal nachystané žiadne zmluvy, on sám s investormi a budúcimi záujemcami o predaj nehnuteľností nemal žiadne kontakty, na viac o investoroch nemal žiadnu vedomosť, a neuvádzal ani bližšie oblasti, kde sa nehnuteľnosti mali nachádzať. Jeho obrana je celkom bezvýznamná a to predovšetkým s poukazom na jeho vyššie popísanú aktívnu účasť v tomto konaní.

Zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Značnou škodou podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 26.600,- Eur.

Podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 21 odsek 1 Trestného zákona na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatela, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin podvodu je úmyselným trestným činom. Záver o zavinení páchatela je právny záverom, ale musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania a musí z neho logicky vyplývať. Úmysel, rovnako ako iné formy zavinenia je možné zistiť aj na základe iných dôkazov, nielen priznaním páchatela. Podvodné konanie môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Omyl je nezhoda (vedomosti, predstáv) človeka so skutočným stavom veci. Páchatel uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, kde predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci. Čin je dokonaný obohatením páchatela alebo iného.

Na rozdiel od obžaloby prokurátora, vyššie uvedené konanie (v bode 2) obžalovaného súd upravil a právne kvalifikoval ako zločin podvodu spáchaný formou účasti - pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/, k § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný úmyselne poskytol inému (páchatelovi vystupujúcemu pod menom Š. U.) pomoc spočívajúcu v zadovážení prostriedkov (poskytol mu účtovníctvo svojej firmy, založil firemný účet, vybral poukázané finančné prostriedky z účtu a tieto odovzdal pravdepodobnému páchatelovi tohto trestného činu), aby na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru OKP Martin zo dňa 30.4.2013 ČVS: ORP-106/OEK-MT-2013 bolo vznesené U.. U. M. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1,2 Trestného zákona za skutok popísaný v bode 1) rozsudku. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému oznámené dňa 20.05.2013.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru OKP Levice zo dňa 9.7.2013 ČVS: ORP-309/OEK-LV-2013 bolo vznesené U.. U. M. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona za skutok popísaný v bode 2) rozsudku. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému oznámené dňa 2.8.2013.

Moment, ktorý delí pokračovanie jedného páchatel'a v konaní na dva samostatné skutky, je moment oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia.

Z hore uvedeného vyplýva, že oba skutky obžalovaný spáchal skôr ako mu bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia OR PZ OKP Martin zo dňa 30.4.2013.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/181/2014 zo dňa 21.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/81/2016 zo dňa 30.09.2016 uznaný vinným z prečinu podvodu formou účastníctva - pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona za skutok spáchaný v dobe od 05.02.2013 do 06.02.2013 spôsobom popísaným v bode 1) skutkovej vety tohto rozsudku.

O pokračovací trestný čin ide v prípade uskutočňovania spoločného (jednotného) zámeru konaním páchatel'a, ktoré stále znova naplňuje skutkovú podstatu toho istého trestného činu a kde jednotlivé útoky sú charakterizované rovnorodým spôsobom vykonania a časovou súvislosťou. Nevyžaduje sa teda miestna súvislosť jednotlivých útokov.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že časový interval medzi jednotlivými útokmi v bode 1) (skutok spáchaný 6.2.2013) a v bode 2) (skutok spáchaný 17.4.2013) je dva mesiace a 11 dní, každý z čiastkových útok naplňa znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu, oba trestné činy boli spáchané podobným spôsobom a existuje tu objektívna a subjektívna súvislosť, preto za splnenia podmienok uvedených v § 122 odsek 10 Trestného zákona a § 122 odsek 13 Trestného zákona, súd konanie obžalovaného v bode 1) a 2) kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu spáchaný formou účastníctva - pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/, k § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona.

Obžalovaný U.. U. M. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Vo výpise z evidencie priestupkov pred spáchaním trestného činu má dva záznamy z roku 2013 a dva záznamy z roku 2012 za porušenie pravidiel v cestnej premávke, na ktoré súd vzhľadom na mieru závažnosti a charakter priestupkov neprihliadol.

Z odpisu registra trestov ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn.3T/181/2014 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 21.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 2To/81/2016 zo dňa 18.01.2017 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Pri rozhodovaní o druhu trestu (§ 32 Trestného zákona), výmere trestu a ukladaní trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona.

Pri skúmaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j/ Trestného zákona) spočívajúcu vo vedení riadneho života pred spáchaním trestného činu, žiadnu priťažujúcu okolnosť súd nezistil.

Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností, v zmysle § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona znižoval súd hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov) o jednu tretinu. Z uvedeného potom vyplýva, že súd pri rozhodovaní o výmere trestu vychádzal z trestnej sadzby 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov.

Obžalovanému bol následne, vzhľadom na jeho osobu, najmä s prihliadnutím na jeho doterajšiu netrestanosť a na okolnosti prípadu, uložený spoločný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky s podmieňčným odkladom a probačným dohľadom nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky, pretože súd mal dôvodne za to,

že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa názoru súdu takýto druh trestu uložený obžalovanému a zároveň posilnený probačným dohľadom a obligatórne uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze nahradiť v skúšobne dobe podľa svojich možností a schopností spôsobenú škodu, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútky, zistená poľahčujúca okolnosť, osoba páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy), a preto je tento trest spôsobilý aj na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, lebo zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Zároveň súd v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/181/2014 zo dňa 21.06.2016 spolu s opravným uznesením zo dňa 30.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/81/2016 zo dňa 30.09.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Preto okrem uloženého spoločného trestu súd vo výroku o náhrade škody, o nároku poškodených strán v bode 1), rozhodol spôsobom rovnakým ako už bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/81/2016 zo dňa 30.9.2016 a to obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť SHP, a.s. so sídlom v Turčianskych Tepliciach, ul. Červenej armády č.1191, IČO:31585370, škodu vo výške 20 160,- Eur a poškodenú spoločnosť Hydrotex, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Parková č. 45, IČO:46800166, s nárokom na náhradu škody odkazal na civilný proces.

Poškodená strana EMTB Trade s.r.o. Ostrava-Mariánske Hory si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, keď T. Y. pri výsluchu v procesnom postavení svedka uplatnil právo na náhradu škody vo výške 33.810,- Eur. Uvedenú čiastku poukázala poškodená strana EMTB Trade s.r.o. na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB, ku ktorému mal dispozičné právo obžalovaný. Táto finančná hotovosť predstavovala platbu za predstieraný predaj kryštálového cukru, ktorý poškodenej strane v skutočnosti dodaný nebol, čím poškodenej strane vznikla škoda vo výške 33.810,- Eur. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by bránili v rámci adhézneho konania rozhodnúť o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej strane spôsobenú škodu.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného a nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.