

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616204256
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616204256.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G.M., nar. XX.XX.XXXX a V.M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, deti rodičov: matky - W.. K. E., nar. XX.XX.XXXX, E. X, C. a otca - C.M., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/X, E. o zmenu úpravy styku otca s maloletými, takto

r o z h o d o l :

Styk otca C.M., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi: G.M., nar. XX.XX.XXXX a V.M., nar. XX.XX.XXXX, sa ponecháva bez úpravy.

Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/72/2013-450 zo dňa 14.01.2016 v časti výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.05.2016 doručil Slovenský výbor pre UNICEF podnet na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi, nakoľko v dôsledku organizačných zmien nie sú schopný zabezpečiť vykonanie rozhodnutia 8P/72/2013, ktorým bola schválená dohoda rodičov o realizácii styku otca s maloletými deťmi v priestoroch UNICEF Slovensko, Michalská 7, Bratislava.

2. Súd uznesením zo dňa 23.11.2016 začal na základe vyššie uvedeného podnetu konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi.

3. Matka maloletých sa na výzvu súdu vyjadrila, že dňa 25.02.2016 volala s pracovníčkou UNICEFU. chcela sa dohodnúť, kedy a kde má prísť s deťmi. Otec detí ich nekontaktoval. Pracovníčka UNICEFU uviedla, že nemajú kapacity na realizovanie asistovaného styku, odkázala ju na Linku detskej istoty. Matka tam zavolała, odpovedali jej však, že nemajú psychológov a že to oznámia aj súdu. Dňa 06.05.2016 jej napísal právny zástupca otca, ktorému matka odpísala a viac sa jej už neozvali. Deti už dva roky otec vôbec nekontaktuje. Mladšieho syna vôbec nepozná, videl ho za 6 rokov 2 krát. O staršieho syna javil záujem len sporadicky a to za prítomnosti polície, sociálky a rôznych atakov a klamstiev z jeho strany.

4. Na pojednávaní matka doplnila, že správanie otca bolo vždy problematické. Poukázala na to, že znalec skonštatoval, že ak sa chce otec s deťmi stretávať, mal by s nimi najskôr nadviazať kontakt za prítomnosti matky a najlepšie psychológa. Otec od posledného pojednávania vôbec neprejavuje záujem o nadviazanie kontaktu s maloletými.

5. Otec sa na výzvu súdu doručenú mu dňa 11.08.2017 nevyjadril. Nedostavil sa ani na pojednávanie stanovené na deň 09.11.2017, predvolanie mal doručené dňom 27.10.2017, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd je povinný pokračovať v konaní aj keď sú účastníci nečinní, preto pojednával a rozhodol aj bez prítomnosti otca.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že predchádzajúce rozhodnutie je nevykonateľné a otec nekontaktuje žiadnym spôsobom deti ani matku, odporúčajú aby styk ostal neupravený.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinnými dôkazmi predloženými matkou a to: mailová komunikácia matky s právnym zástupcom otca, mailová komunikácia matky s UNICEF-om a oboznámil sa s predchádzajúcim spisovým materiálom sp. zn. 8P/ 72/2013.

8. Podľa ust. § 121 civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa ust. § 26 Zák. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozhodnutím Okresného súdu Malacky č. k. 8P 406/2013-41 zo dňa 20.03.2014, právoplatné dňa 04.04.2014 bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bola otcovi maloletých daná možnosť stretávať sa s maloletými deťmi vždy v prvú sobotu v čase od 10.00 hod do 12.00 hod v UNICEF Slovensko so sídlom Michalská 7, Bratislava. Dňa 13.05.2016 Slovenský výbor pre UNICEF súdu oznámil, že nedokážu zabezpečiť vykonanie predmetného rozhodnutia z organizačných dôvodov, keďže nezamestnávajú žiadnych psychológov. Ďalej má súd za preukázané, že otec od rozhodnutia súdu kontaktoval matku za účelom dohody o realizácii styku jeden krát a to prostredníctvom právneho zástupcu mailom zo dňa 02.05.2016. Na odpoveď matky zo dňa 06.05.2016 neodpovedal. V predchádzajúcom konaní znalec odporučil, aby sa otec pokúsil najskôr s deťmi nadviazať normálny vzťah, resp. obnoviť vzťah s G. a umožniť V., aby si k nemu vzťah vytvoril. Toto by sa podľa znalca mohlo diať tak, že by sa deti začali pravidelne stretávať s otcom za prítomnosti inej osoby s tým, že ak by odmietali byť deti s otcom samé bez prítomnosti matky, mohlo by to byť aj v prítomnosti matky, ale určite za prítomnosti inej osoby (psychológa). Je však potrebné, aby tieto stretnutia boli pravidelné a systematické.

11. Súd má v danom prípade za to, že je možné pristúpiť k zmene úpravy styku otca s maloletými. Zmena je vyžiadaná jednak tým, že predchádzajúce rozhodnutie je od počiatku nevykonateľné, keď organizácia UNICEF nie je schopná poskytnúť asistovaný styk. Ďalším významným dôvodom ku zmene rozhodnutia je tá skutočnosť, že otec o styk s deťmi po rozhodnutí nejaví záujem, matku detí vôbec nekontaktuje, takéto pomery sú tu už dva roky. Deti nemajú k otcovi vybudovaní žiaden vzťah. Súd má preukázané že Rozsudok o schválení rodičovskej dohody o asistovanom styku otca s maloletými bol vydaný dňa 14.01.2016. Tesne po vydaní rozhodnutia a to dňa 25.02.2016, matka kontaktovala organizáciu UNICEF, za účelom dohodnúť sa na realizácii styku otca s deťmi. Až dňa 06.05.2016 napísal matke mail právny zástupca otca, v ktorom vyzval matku, aby oznámila, či súhlasí s tým, aby sa styk podľa rozsudku realizoval v OZ Linka detskej istoty. Matka na mail dňa 06.05.2016 právne zástupcovi otca odpísala, s tým, že kontaktovala OZ Linku detskej istoty, ktorý jej oznámili, že majú plný stav a v sobotu nepracujú. Matka navrhla dohodnúť sa na stretávaní v C.. Na tento mail už právny zástupca otca, ani otec neodpísali. Otec matku viac nekontaktoval. Za danej situácie, keď otec vôbec nespolupracuje, na výzvu súdu nereaguje, deti sa s otcom dlhú dobu nestretávajú, tohto nepoznajú, a s predchádzajúceho dokazovania vyplynula podľa znalca potreba postupného nadviazania vzťahu detí s otcom, nie je možné určiť ako je vhodné, aby sa styk realizoval. V záujme detí je, aby styk nebol určený a v prípade ak otec prejaví záujem s deťmi obnoviť kontakt, aby sa obrátil v prvom rade na matku detí a pokúsili sa dohodnúť na vhodnom spôsobe realizácie styku. V prípade ak sa nebudú vedieť dohodnúť, je potrebné aby sa otec obrátil na súd, ktorý opätovne po vykonanom dokazovaní bude viesť rozhodnúť

v záujme detí. Avšak súd zdôrazňuje, že bez vôle otca a jeho spolupráce nie je možné určiť, aká úprava styku je vhodná.

12. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že je namieste, aby sa zmenilo predchádzajúce rozhodnutie o styku otca s maloletými, tak, že styk otca ostane bez úpravy.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu matka a kolízny opatrovník nemôžu podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu podľa § 368 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec podľa § 355 ods. 1 CSP do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.