

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/373/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816204235  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816204235.4

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľky J. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX S., právne zastúpená Mgr. Ivica Štigitz, advokátka, so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava proti povinnému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá zamestnávateľovi navrhovateľky CWT Metal s.r.o., IČO: 36 217 760, so sídlom Jovická č. 636, 049 51 Brzotín, aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech povinného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2012, a to až do skončenia konania sp. zn. 11C/373/2016 o zaplatenie 380,26 Eur vedenej na Okresnom súde Rožňava, vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom došlým dňa 10.11.2017 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľky CWT Metal s.r.o., IČO: 36 217 760, so sídlom Jovická č. 636, 049 51 Brzotín, aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech povinného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2012, a to až do skončenia konania sp. zn. 11C/373/2016 o zaplatenie 380,26 Eur vedenej Okresnom súde Rožňava, vo veci samej. Alternatívne aby súd uložil povinnému vykonať oznámenie zamestnávateľovi navrhovateľky CWT Metal s.r.o., IČO: 36 217 760, so sídlom Jovická č. 636, 049 51 Brzotín, aby upustil od výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech povinného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2012, a to až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 11C/373/2016 o zaplatenie 380,26 Eur vedenej Okresnom súde Rožňava, vo veci samej.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že voči nej povinná podala na Okresnom súde Rožňava návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10.06.2016, ktorým sa domáhala zaplatenia sumy 380,26 Eur s príslušenstvom. V predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 11C/373/2016 súd na pojednávaní dňa 13.09.2017 vyniesol rozsudok, ktorým žalobu zamietol a povinnú zaviazal ( v zmysle podaného protinávrhu navrhovateľkou) navrhovateľke zaplatiť sumu 715,34 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti predmetného rozsudku s tým, že navrhovateľke priznal 100% náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o úvere nespĺňa obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného ku dňu uzavretia a že predmetný úver je z tohto dôvodu ex lege bezúročný a bez poplatkov a navrhovateľka teda bola povinná povinnému uhradiť len istinu úveru vo výške 840,- Eur. Túto (ako to v konaní preukázala) preplatila, čím vzniklo na strane povinnej bezdôvodné obohatenie vo výške 715,34 Eur, ktoré je povinná vydať. Napriek tomu povinná zaslala zamestnávateľovi navrhovateľky žiadosť o vykonávanie zrážok z jej mzdy a iných príjmov, ktorá mu bola doručená 20.10.2017. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

3. Zamestnávateľom navrhovateľky je CWT Metal s.r.o., IČO: 36 217 760, so sídlom Jovická č. 636, 049 51 Brzotín. Navrhovateľka dňa 13.01. 2012 súčasne so Zmluvou - Žiadosť o poskytnutie revolvingového Úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č.:XXXXXXXXXX podpísala samostatnú Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka.
4. K návrhu priložila navrhovateľka žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 04.09. 2017 od povinného, ktorá bola zamestnávateľovi navrhovateľky doručená 20.10.2017.
5. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.01.2012 uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že súčasťou tejto zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy.
6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Ako vyplýva z § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.
10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
11. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
13. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
15. Ako vyplýva z § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
16. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu.
17. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa žalobca odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodností“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených žalobcom neodkladného opatrenia.
18. Po oboznámení sa s listinnými dokladmi doloženými navrhovateľkou, ako aj vykonaným dokazovaním a rozhodnutím vo veci samej mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania.
19. Na základe predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka uzavrela s povinným zmluvu o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2012. Dňa 18.01.2012 bola medzi navrhovateľkou a povinným uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy č.: XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľka preukázala, že povinný listom zo dňa 04.09.2010, ktorý bol doručený 20.10.2017 požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy.

20. Hoci súd vo veci samej vo veci samej rozhodol dňa 19.09.2017 povinný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy. Obava, že povinný naplní zásah do majetku navrhovateľky napriek tomu, že po súdnom prieskume zmluvných ustanovení, súd neprávoplatne konštatoval že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkový, sa tak reálne naplnila.

21. V danom prípade by navrhovateľke (ktorá má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu) mohla vzniknúť majetková ujma (škoda), ktorá by z hľadiska ochrany jej subjektívnych práv mala na ňu omnoho väčší dopad, v porovnaní s dopadom na povinného (ako silnejšej strany právneho vzťahu) v prípade dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy.

22. V kontexte ochrany spotrebiteľa (§ 5b zák. č. 250/2007 Z.z.), s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka sa postup povinného po rozhodnutí súdu vo veci samej sa javí s prihliadnutím na obsah dohody o zrážkach zo mzdy ako aj obsah samotnej spotrebiteľskej zmluvy za neštandardný a spôsobujúci značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň dohoda o zrážkach zo mzdy stanovuje výhodu iba pre veriteľa bez toho, že by zabezpečila akúkoľvek výhodu pre spotrebiteľa, pričom jej všeobecná formulácia navyše neprímerane uľahčuje veriteľovi vymoženie svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej môže byť sporná. Spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie, aby získal takto zaplatené prostriedky späť a od takého postupu môže byť dodatočnými neprímeranými nákladmi a ťažkosťami aj odradený.

23. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal súd za dostatočne osvedčenú, pretože navrhovateľka realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie mohol by vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli povinnému bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy navrhovateľky.

24. Súd v danom prípade zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neodkladné opatrenia nariadil v snahe predísť prípadnej ujme navrhovateľky ako spotrebiteľa.

25. Navrhovateľka požadovala uložiť povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy svojmu zamestnávateľovi. Napriek tomu, že Civilný sporový poriadok už výslovne neupravuje možnosť uložiť neodkladným opatrením povinnosť aj inému ako strane sporu (do 30.06.2016 účinné ustanovenie § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), súd poukazuje na výpočet neodkladných opatrení v § 325 ods. 2 CSP, ktorý uloženie takéhoto neodkladného opatrenia nevyklučuje.

26. Uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľovi navrhovateľky tak, vzhľadom na rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúc ustálenú rozhodovaciu prax súdov, možno akceptovať. Súd preto uložil zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2012 uzavretej medzi navrhovateľkou a povinným, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava písomne v troch vyhotoveniach ( §357 písm. a CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).