

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011191
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123011191.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Petra Hunáka, PhD. a JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. júna 2024, v trestnej veci obžalovaného ml. A. B., stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 9T/15/2023 zo dňa 11. 04. 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného ml. A. B. zamietla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 9T/15/2023 zo dňa 11. 04. 2024 bol obžalovaný ml. A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 23. 08. 2022 v čase o 21.28 h prišiel k predajni COOP Jednota na adrese C., D. E. XXX/X, zdvihol zo zeme kameň a ten hodil do okna na budove predajne, následkom čoho sa rozbila vonkajšia tabuľa sklenenej výplne plastového okna a úlomky skla popadali na parapetnú dosku a taktiež popraskala vnútorná tabuľa sklenenej výplne plastového okna, čím pre F. G. B., spotrebné družstvo, IČO: 36009342, so sídlom Nám. gen. M.R. Štefánika 44/52, spôsobil škodu poškodením 391,04 €.

Za túto trestnú činnosť mu Okresný súd Banská Bystrica podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 44/52, Brezno, IČO: 36 009 342, škodu vo výške 391,04 Eur.

Proti uvedenému rozsudku podal obhajca obžalovaného odvolanie čo do výroku o treste a výroku o náhrade škody priamo po jeho vyhlásení, pričom jeho odôvodnenie doplnil obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 17. 04. 2024. V tomto uviedol, že uložený trest považuje za veľmi prísny. Poukázal na to, že sa jedná len o jeho druhý prípad rozporu s trestným zákonom a ďalej poukázal na zlú ekonomickú situáciu v rodine, ochorenie jeho matky a neprítomnosť otca, čo v konečnom dôsledku viedlo k tomu, že mu bola nariadená ochranná ústavná výchova, ktorá aktuálne prebieha v Reedukačnom centre vo Veľkých Levároch, kde má možnosť navštevovať Odborné učilište zamerané na odbor stavebná výroba – pomocné stavebné práce. Je toho názoru, že ukladanie trestu odňatia slobody, aj keď s podmienene odložením nie je na dosiahnutie účelu trestu potrebné a tento účel možno dosiahnuť aj postupom podľa § 99 ods. b) Tr. zák., nakoľko sa ochranná výchova bude vykonávať až do dovŕšenia 18. roku veku mladistvého obžalovaného, prípadne môže byť rozhodnutím súdu predĺžená do 19. roku veku mladistvého obžalovaného, čo je dostatočne dlhý čas, aby splnila svoj účel. Uviedol, že pokiaľ by mal súd obžalovanému uložiť niektorý z trestov uvedených v § 109 Tr.

zák., tak sú na uloženie trestu povinnej práce splnené podmienky. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol, prípadne aby vo veci rozhodol sám v zmysle podaného odvolania.

K podanému odvolaniu sa podaním zo dňa 29. 04. 2024 vyjadril prokurátor okresnej prokuratúry, v ktorom uviedol, že odvolanie obžalovaného navrhuje zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko trest považuje za primeraný a uložený v rámci zákona. K návrhu na prerušenie trestného stíhania uviedol, že na toto nie je dôvod a navrhuje, aby bol tento návrh zamietnutý ako nedôvodný.

Na verejnom zasadnutí dňa 06. 06. 2024 obhajca obžalovaného uviedol, že trvajú na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených. Poukázal na to, že skutku sa obžalovaný dopustil ešte pred začatím výkonu ochrannej výchovy a je toho názoru, že uložená ochranná výchova aktuálne plní svoj účel.

Naproti tomu krajská prokurátorka uviedla, že sa s rozsudkom okresného súdu stotožňuje v plnom rozsahu, je toho názoru, že uložený trest je primeraný a spravodlivý a preto navrhuje odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Zástupkyňa reedukačného centra uviedla, že mladistvý obžalovaný prišiel do ich zariadenia z dôvodu nariadenia ochrannej výchovy. Ochranná výchova zatiaľ plní svoj účel. Ďalej uviedla, že z prázdnin v decembri 2023 sa nevrátil ako mal v januári 2024, ale hliadkou PZ bol zadržaný až v apríli 2024. Dala však do pozornosti, že keď sa mladistvý obžalovaný nachádza v reedukačnom centre, tak pokyny plní, správa sa na požadovanej úrovni. K tomuto svojmu vyjadreniu predložila súdu na založenie do spisu aj hodnotiacu správu psychologičky reedukačného centra zo dňa 05. 06. 2024.

Zákonná zástupkyňa obžalovaného – matka uviedla, že čo sa týka nevrátenia sa do ústavu po prázdninách, ona ho tam posielala, ale on potom sám na seba zavolať policajtov. Doma s ním nemala žiadne problémy.

Obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že by chcel, aby tento súd rozhodol tak, ako povedal jeho obhajca.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, na základe podaného odvolania zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nebolo podané dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného ml. A. B., ktorý bol uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal kladne „áno“, preto okresný súd po procesnom postupe podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vykonal len v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu k uloženému trestu krajský súd konštatuje, že okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady Trestného zákona upravujúce ukládanie trestov, na ktoré je povinný prihliadnuť a to na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, generálnu a individuálnu prevenciu, ako aj na všetky relevantné ustanovenia týkajúce sa trestania mladistvých. Okresný súd dostatočným spôsobom v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, prečo obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Rovnako okresný súd dostatočne odôvodnil aj uloženie povinnosti týkajúcej sa náhrady škody, ako aj to, prečo mladistvému obžalovanému neupustil od potrestania a prečo tomuto neuložil trest povinnej práce. Krajský súd sa s uvedeným odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil, preto naň v podrobnostiach odkazuje, nakoľko opakovať správne a logické dôvody, by bolo na tomto mieste nadbytočné.

Krajský súd dodáva, že aj z vykonaného dokazovania, ako aj z argumentácie uvedenej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia je zjavné, prečo okresný súd obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody a prečo práve vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný už bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 6T/49/2022 zo dňa 09. 06. 2022 odsúdený za skutok, kedy smeroval svoje konanie voči tomuto istému obchodu v obci C.. Krajský súd poukazuje na skutočnosť, že ku spáchaniu skutku došlo dňa 23. 08. 2022, tzn. len dva mesiace po vyhlásení rozsudku v predošlom trestnom konaní, preto nie je bez ďalšieho možné akceptovať obranu obžalovaného, že účel trestu v predmetnom prípade je možné dosiahnuť aj inak, nakoľko pri predošlom odsúdení bolo upustené od potrestania mladistvého obžalovaného a bola mu uložená ochranná výchova, z čoho možno dôvodne usudzovať, že ani prejednanie veci pred súdom na jeho nápravu nepostačovalo.

Okresný súd navyše u obžalovaného vzhľadol jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Okresný súd teda vzhľadom na osobu obžalovaného, na jeho správanie a doterajší život aj počas pobytu v reedukačnom centre, kde poukázal aj na úteky z predmetného reedukačného centra, nevrátenie sa tam po prázdninách, či na agresívne správanie, kedy v jednom prípade bolo nevyhnutné zavolať aj policajnú hliadku, uložil vyššie uvedený trest.

Na druhej strane treba zdôrazniť, že obžalovaný sa ku skutku priznal, oľutoval svoje konanie a podľa vyjadrenia zástupkyne reedukačného centra, keď sa obžalovaný mladistvý v reedukačnom centre nachádza, tak pokyny plní a správa sa na požadovanej úrovni.

Posudzujúc tak osobu obžalovaného, jeho vek, pomery a samozrejme aj možnosť nápravy, ako aj prihliadajúc na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku napĺňa aj podľa názoru krajského súdu účel trestu práve podmienený trest odňatia slobody, ktorý napĺňa aj základné zásady trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a taktiež aj textáciu ustanovení § 97 a § 117 Tr. zák.

S ohľadom na uvedené tak je uložený trest obžalovanému vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov aj podľa krajského súdu zákonný a spravodlivý, splňujúci atribúty generálnej a individuálnej prevencie, ktorý dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti, ako aj prevýchovu obžalovaného. Krajský súd konštatuje, že zároveň nezistil žiadne zásadné porušenie ustanovení o ukladaní trestu.

K návrhom obžalovaného a obhajoby krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku a uvádza, že ani podľa jeho názoru by účel trestu v prípade mladistvého obžalovaného nebol uložením trestu povinnej práce a už vôbec nie postupom podľa § 99 ods. b) Tr. zák. a to najmä s ohľadom na zásady Trestného zákona upravujúce ukladanie trestov.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia i právne posúdenia konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o nich pochybnosti, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozhodnutia ESLP vo veci Helle verzus Fínsko zo dňa 19. 12. 1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej judikatúry Ústavného súdu z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (mutatis mutandis I. ÚS 56/01).

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolanie obžalovaného mladistvého A. B., považujúc ho za nedôvodné, zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednohlasne, pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.