

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205150  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717205150.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX B., proti žalovanému: L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX B., o žalobe o vylúčenie žalovaného z užívacieho práva k domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** žalobkyni súdny poplatok za návrh v sume 99,50 Eur cestou Centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s. a to cez subjekt: Slovenská pošta a.s. - prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa doručila dňa 25.10.2017 na Okresný súd Skalica žalobu, ktorou žiadala o vylúčenie žalovaného z užívacieho práva k domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

2. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 7C/12/2017 súd zistil, že žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica už dňa 14.07.2017 žalobu, ktorou žiadala o vylúčenie toho istého žalovaného z užívacieho práva k tomu istému rodinnému domu na ulici Š. XXX, B., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Ust. § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania („litispedencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Začatie konania podaním návrhu má vplyv na procesné vzťahy, ktoré vznikli medzi účastníkmi konania. K procesným účinkom začatia konania patrí vznik prekážky začatej veci podľa § 159 CSP.

7. Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 7C/12/2017 a 5C/20/2017 má súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom sú rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaký petit

žaloby, predmetom ktorého je vylúčenie žalovaného z užívacieho práva k domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Nakoľko je neprípustné, aby o tom istom návrhu/žalobe prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi spisovými značkami), súd zastavil konanie o žalobe, ktorou žalobkyňa žiadala o vylúčenie žalovaného z užívacieho práva k domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov vedené pod sp. zn. 5C/20/2017 (to, ktoré začalo neskôr) v zmysle § 161 ods. 2 CSP, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 7C/12/2017, ktoré začalo skôr a v ktorom bude rozhodnuté o návrhu žalobkyne.

8. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov: Poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

9. Na základe vyššie citovaného ustanovenia súd vracia navrhovateľovi zaplatený poplatok za podanie žaloby o vylúčenie druhého z manželov z užívacieho práva k domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov vo výške 99,50 Eur.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Keďže žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 C.s.p (výkladom a contrario) tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

13. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).