

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Cb/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515205732
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515205732.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Viliam Michálek WIKI, s miestom podnikania: Školská 5, 921 01 Piešťany, IČO: 11 756 411, zastúpeného: JUDr. Milanom Kuhajdom, advokátom so sídlom Piešťanská 92, Moravany nad Váhom proti žalovanému: Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpenému: doc. JUDr. Štefanom Kočanom, PhD., advokátom so sídlom Nitrianska 5, Piešťany, o zaplatenie 3.932,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.932,56 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.932,56 eura od 29.08.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 20.08.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 3.932,56 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.932,56 eura od 29.08.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že mal vo vlastníctve osobné motorové vozidlo V. W. R. XXX ev. č. W. XXX P. (ďalej len ako „vozidlo“), ktoré žalovaný po skončení pracovnej doby dňa 23.08.2013 bez vedomia a súhlasu žalobcu používal a v čase okolo 23:15 hod. v katastri obce A. havaroval. Pri havárii došlo k poškodeniu vozidla, za opravu vozidla zaplatil sumu 6.432,56 eura, žalovaný napriek príslubu uhradil z tejto sumy len čiastku 2.500,-eur, zvyšnú časť vo výške 3.932,56 eura nahradiť odmietol. Žalobca dňa 9.4.2014 podal trestné oznámenie na žalovaného pre neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, vec vedená pod ČVS: ORP-963/PN-TT-2014. Žalobca v dôsledku protiprávneho konania žalovaného utrpel ujmu v majetkovej sfére.

2. Súd vo veci vydal dňa 22.10.2015 pod č.k. 15Cb/10/2015-16 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením vo veci samej, preto súd v zmysle ust. § 174 ods. 2 O.s.p. (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, účinného do 30.06.2016) nariadil pojednávanie.

3. Žalovaný vo svojom odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 1.11.2015 (č.l. 21) uviedol, že sa nezakladá na pravde, že žalovaný po skončení pracovnej doby používal vozidlo bez vedomia žalobcu, uvedené skutočnosti sú vyšetrované na OO PZ v Piešťanoch, kde žalobca taktiež žiada náhradu spôsobenej škody. Hodnota vozidla v čase dopravnej nehody nebola ani v tej výške ako bola spôsobená škoda, t.j. 6.432,56 eura. Medzi stranami sporu bola dohoda, že žalobca dá vozidlo opraviť do hodnoty 2.500,-€, ktorú aj žalovaný uhradil.

4. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 24.11.2016 oznámil súdu, že dňa 18.4.2016 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Piešťany, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla.

5. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 25.4.2017 poukázal a súčasne predložil čestné prehlásenie a rozpis úkonov vykonanej opravy vozidla.

6. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

7. Zástupca žalobcu trval na podanej žalobe, poukázal na právoplatný odsudzujúci rozsudok OS Piešťany sp. zn. 1T/75/2015. Uviedol, že v dôsledku neoprávneného použitia vozidla žalovaným vznikla žalobcovi škoda vo výške 6.432,56 eura, čo vyplýva z čestného prehlásenia a vyčíslenia škody. Suma 6.432,56 eura bola uhradená pánovi Š. Q., ktorý vykonal opravu vozidla. Podľa odsudzujúceho rozsudku bola škoda najmenej 4.000,-eur, suma 6.432,56 predstavuje náklady žalobcu na uvedenia vozidla do predošlého stavu.

8. Zástupca žalovaného nerozporoval dátum omeškania požadovaný žalobcom, no uviedol, že podľa odborného vyjadrenia v trestnom spise bola hodnota vozidla 4.000,- eur, preto celková škoda nemôže byť 6.432,56 eura.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami: osvedčením o živnostenskom oprávnení, osvedčením o evidencii motorového vozidla, potvrdením o trestnom oznámení, vyčíslení nákladov, čestným prehlásením Š. Q. D. XX.X.XXXX, zo spisu OS Piešťany sp. zn. 1T/75/2015 rozsudkom zo dňa 18.04.2016 a vyčíslením škody zo dňa 26.01.2015 a zistil tento skutkový stav:

10. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení Okresného úradu Piešťany zo dňa 15.04.2015 vyplýva, že M. V. je oprávnený na vykonávanie živnosti pod obchodným menom: Viliam Michálek WIKI, s miestom podnikania: Školská 5, 921 01 Piešťany, IČO: 11 756 411. Z osvedčenia o evidencii motorového vozidla: V. R. XXX Z.. Č.: W. XXX P. súd zistil, že ako vlastník vozidla je uvedený žalobca (IČO: 11 756 411). Žalobca dňa 9.4.2014 podal trestné oznámenie na OO PZ Piešťany pre podozrenie z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla.

11. Z vyčíslenia škody (č.l. 6 spisu) súd zistil, že v ňom je za opravu vozidla V. R. vyčíslená celková suma 6.432,56 eura za jednotlivé súčiastky (náhradné diely) ako i za prácu, a že žalovaným bola zaplatená záloha vo výške 2.500,-eur.

12. Z čestného prehlásenia Š.C. Q. zo dňa 19.4.2017 (č.l. 51) súd zistil, že Š. Q. v roku 2013 vykonal opravu motorového vozidla: V. R. XXX ev. č.: W. XXX P., sumu 6.432,56 eura mu vlastník vozidla uhradil. Vyčíslenie obsahovalo sumu 6.432,56 eura.

13. Zo spisu OS Piešťany sp. zn. 1T/75/2015 súd zistil, že žalovaný bol rozsudkom zo dňa 18.04.2016, právoplatným dňa 18.4.2016 uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 , ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: dňa 23. augusta 2013 v čase okolo 23:15 hod. neoprávnene používal na jazdu jemu zverené osobné motorové vozidlo zn. V. R., rok výroby 2000, evidenčné číslo vozidla W. - XXX P., v obci A. v smere k lyžiarskemu stredisku P., ktoré mal zverené iba na jazdu z hate v F. od B. W. na ulicu Š.Ú. Č. X v W., pričom s uvedeným vozidlom, ktoré malo hodnotu najmenej 4.000,- Eur, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej sa s vozidlom prevrátil na strechu, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu vozidla, čím spôsobil poškodenému M. V. škodu poškodením vozidla vo výške najmenej 4.000,- Eur. Z rozsudku vyplýva, že poškodený M. V. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Zo spisu OS Piešťany sp. zn. 1T/75/2015 súd ďalej zistil, že vyšetrovanie bolo vedené pod ČVS: ORP- 963/PN-TT-2014, pričom podľa vyčíslenia škody zo dňa 26.01.2015 (č.l.57) bola hodnota vozidla V. R. v období august 2013 vo výške 4.000,-eur.

14. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

15. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občianskeho zákonníka“ alebo „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

19. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v rozsahu ako jej bolo vyhovené (výrok I.).

24. Súd z predložených listinných dôkazov, a to zo spisu OS Piešťany sp. zn. 1T/75/2015 zistil, že žalovaný bol rozsudkom zo dňa 18.04.2016, právoplatným dňa 18.4.2016 uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v bode 13. odôvodnenia tohto rozsudku. Uvedená skutočnosť nebola medzi stranami sporná a súčasne v zmysle § 193 CSP je súd viazaný rozhodnutím tohto súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. Nakoľko trestné konanie bolo vyššie uvedeným rozsudkom právoplatne skončené, nebola tu ani prekážka tzv. litispendencie (§ 159 CSP), ktorá by bránila tomu, aby súd rozhodol o nároku žalobcu uplatneného žalobou (pozn. súdu - táto prekážka odpadla v priebehu konania dňa 18.4.2016 právoplatnosťou rozsudku). Uvedeným rozsudkom OS Piešťany sp. zn. 1T/75/2015 bola vyvrátená obrana žalovaného uvedená v odpore proti platobnému rozkazu spočívajúca v tvrdení, že sa nezakladá na pravde, že žalovaný po skončení pracovnej doby používal vozidlo bez vedomia žalobcu. Z rozsudku vyplýva, že žalovaný motorovým vozidlom žalobcu (vlastníctvo preukázané osvedčením o evidencii vozidla) spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu tohto vozidla žalobcu. Spornou preto nezostala skutočnosť poškodenia vozidla žalobcu žalovaným, spornou bola výška náhrady uplatnenej žalobcom, ktorý vychádzal zo sumy celkových nákladov na opravu vo výške 6.432,56 eura po odrátaní sumy uhradenej žalovaným vo výške 2.500,-eur, čoho výsledkom je žalovaná suma 3.932,56 eura. Výšku škody žalobca preukazoval vyčíslením, v ktorom boli označené jednotlivé náhradné diely použité na opravu vozidla ako i cena práce (celkovo 6.432,56 €) ako i čestným prehlásením Š. Q. zo dňa 19.4.2017, ktorý potvrdil, že v roku 2013

vykonal opravu motorového vozidla žalobcu, ktorý mu aj sumu opravy vo výške 6.432,56 eura uhradil. Žalobca teda jednoznačne preukázal, že v súvislosti s poškodením jeho motorového vozidla konaním žalovaného zaplatil sumu 6.432,56 eura za opravu tohto vozidla. Uvedené nebolo žalovaným žiadnym spôsobom (dôkazom) vyvrátené.

25. Čo sa týka obrany žalovaného vo vzťahu k výške náhrady škody spôsobenej žalobcovi poškodením vozidla, ktorá spočívala na tom, že medzi stranami sporu bola dohoda, že žalobca dá vozidlo opraviť do hodnoty 2.500,-€, táto obrana (tvrdenie) žalovaného nebol ničím preukázané, uvedené tvrdenie v podobe skutkového stavu nebolo dokazovaním súdu zistené, ani nebolo navrhnuté dokazovanie za týmto účelom zo strany žalovaného.

26. Čo sa týka obrany žalovaného, že hodnota vozidla v čase dopravnej nehody nebola ani v tej výške ako bola spôsobená škoda, t.j. 6.432,56 eura, že hodnota vozidla bola 4.000,- eur (poukazujúc na vyčíslenie škody v trestnom spise), súd uvádza, že uvedenej obrane žalovaného nemožno priznať úspech. Súd na podporu tejto argumentácie poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II.ÚS 2221/2007 zo dňa 19.03.2008, podľa ktorého v dôsledku opravy, ktorou bude vozidlo uvedené do pôvodného stavu, nedôjde k jeho zhodnoteniu, naopak hodnota havarovaného, aj keď opravovaného vozidla bude na trhu nižšia. Ak sa za škodu považuje ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, jej výška je daná rozdielom medzi majetkovým stavom poškodeného (pozn. súdu - žalobcu v tomto konaní) pred a po poškodení, musí aj rozsah náhrady škody zohľadniť výšku všetkých potrebných (finančných) prostriedkov, ktoré bol poškodený nútený vynaložiť na obnovenie pôvodného majetku, v danom prípade na opravu vozidla tak, aby bolo z technického hľadiska rovnako prevádzkyschopné ako pred škodnou udalosťou. Pokiaľ obnovenie do pôvodného stavu nie je možné vykonať inak ako použitím aj nových náhradných dielov, oprava bola vykonaná účelne a smerovala iba k odstráneniu škodovej udalosti; nie je možné prenášať povinnosť k úhrade nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného a neodôvodnene ho znevýhodňovať voči škodcovi (pozn. súdu - žalovanému v tomto konaní). V tomto prípade je potrebné prihliadať aj na to, že v prípade havarovaného vozidla, aj keď je opravené novými dielmi, je jeho skutočná hodnota vždy nižšia ako pôvodná hodnota použitého nehavarovaného vozidla. V neposlednom rade je potrebné vziať do úvahy to, že žalobcovi bolo toto tzv. zhodnotenie vozidla protiprávnym konaním niekoho iného vnútené. Obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 4Cdo/77/2008 zo dňa 21.05.2008 uvádza, že aj po oprave by stále išlo o havarované vozidlo, poškodené haváriou v značnom rozsahu, pričom je všeobecne známe, že táto okolnosť negatívne vplyva na dôveru v bezpečnosť takéhoto vozidla, znižuje jeho predajnosť a tým i hodnotu.

27. V danom prípade poškodenému žalobcovi bola spôsobená škoda pri dopravnej nehode na jeho motorovom vozidle bez toho, aby túto dopravnú nehodu akýmkoľvek spôsobom zavinil. Následne, aby bolo jeho vozidlo uvedené do predošlého stavu (stavu pred poškodením), bolo potrebné vykonať jeho opravu, vykonanie ktorej žalobca preukázal čestným prehlásením, taktiež preukázal, že za túto opravu zaplatil sumu 6.432,56 eura. Tým, že sa vykoná oprava vozidla uvedením do stavu pred poškodením, sa podľa názoru súdu poškodený nemôže bezdôvodne obohatiť. Poškodený len uvedie svoje vozidlo do predošlého stavu a následne žiada náhradu za uvedenie do predošlého stavu v peniazoch, teda v cene zodpovedajúcej oprave, čo umožňuje § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Skutočnou škodou podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa pritom rozumie ujma, spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.932,56 eura, predstavujúcu zostatok sumy, ktorú žalobca vynaložil na opravu vozidla vo výške 6.432,56 eura (uvedenie vozidla do predošlého stavu) po započítaní úhrady žalovaným vo výške 2.500,-eur.

28. Nakoľko je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo žalovanej sumy od 29.8.2015 do zaplatenia. Medzi stranami nebol sporný počiatok tohto omeškania, súd preto nemal dôvod skúmať a spochybňovať tak počiatok tohto omeškania a žalobcovi priznal úrok z omeškania z dlžnej sumy 3.932,56 eura od 29.8.2015 do zaplatenia. Súd však priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne a nie požadovanej výške 5,25 % ročne, nakoľko sadzba 5,25 % ročne požadovaná od 29.8.2015 (ako prvý deň omeškania) nie je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keďže ku dňu 29.8.2015 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05 %, a teda správna výška úrokov z omeškania k tomuto dňu je o päť percentuálnych bodov vyššia ako uvedená základná úroková sadzba, t.j. 5,05 %. Súd preto

žalobu v rozsahu zaplataenia úroku z omeškania vo výške 0,20 % ročne (5,25 % - 5,05%) zo sumy 3.932,56 eura od 29.08.2015 do zaplataenia ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

29. Súd prvej inštancie procesným postupom v tomto konaní neznemožnil žiadnej zo sporových strán uskutočňovať jej procesné práva; nemohlo teda dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý proces strán sporu. Súd vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami sporu.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Súd vychádzal z toho, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu musí byť vypočítaný s použitím vstupných súm - výška pohľadávky uplatnenej a priznanej. Úrok z omeškania, ktorý nie je samostatným nárokom v konaní, ale príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, neovplyvňuje úspech alebo neúspech účastníka v konaní. Výška úroku z omeškania nemôže byť zahrnutá do hodnoty výšky uplatnenej pohľadávky, z ktorej je vypočítaný pomer úspechu a neúspechu v súvislosti s náhradou trov konania (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2015 zo dňa 24.2.2015). Čiastočné zamietnutie žaloby v časti úroku z omeškania teda nemalo vplyv na konštatovanie o plnom úspechu žalobcu v tomto konaní. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).