

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/350/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617213692  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617213692.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobkyne Alžbety Mlynarčíkovej, C. X.X.XXXX, S. T., Š. X, zastúpenej opatrovníčkou B. X.T. B. M., C. XX.X.XXXX, S. T., Š. X, vo veci neúplného podania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 9C 45/2017-18 zo 17.8.2017 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením 9C 45/2017-18 zo 17.8.2017 podania žalobkyne zo dňa 9.2.2017 a 14.6.2017 odmietol. Uviedol, že žalobkyňa mu prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach doručila podanie z 9.2.2017, v ktorom namietala okolnosti rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.12.2016, a to v súvislosti s rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 8C 63/2010. Dňa 15.6.2017 mu žalobkyňa doručila ďalšie podanie (zo 14.6.2017), v zmysle ktorého jej predchádzajúce podanie smerovalo k obnove konania. Uvedené podania bránili pokračovaniu v konaní, a preto žalobkyňa bola v súlade s § 129 CSP vyzvaná na odstránenie väd podania a poučená o následkoch nereagovania na výzvu. Na túto výzvu žalobkyňa reagovala podaním z 9.8.2017, v ktorom však neozrejmla, proti komu žaloba smeruje, čoho presne sa ňou mieni domáhať a toto jej podanie tiež neobsahovalo všetky zákonné náležitosti žaloby a malo nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a nezrozumiteľnosť. Keďže ani týmto podaním žalobkyňa vady podania neodstránila, preskúmaným uznesením jej podania zo dňa 9.2.2017 a 14.6.2017 boli odmietnuté. Súd prvej inštancie pritom postupoval v súlade s § 129 ods. 1 až 4 CSP.

2. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa a tvrdila, že nesprávnym procesným postupom jej bolo znemožnené uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázala na svoje podanie z 2.2.2017 a tvrdila, že jej podanie zo dňa 14.6.2017 je „urgenciou na úhradu súdu poplatkov“. Konajúca sudkyňa podľa nej zamlčala existenciu podania zo dňa 9.8.2017, keď predmetom konania je „dokazovanie listinnými dôkazmi tajné vydanie žalobkyne súdom Poprad, na návrh Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 14.6.2004 sp.zn. 15 Ps 2/2004 rozsudku o obmedzení v spôsobilosti na právne úkony“. Sudkyňa JUDr. Semanová podľa nej porušila jej práva na spravodlivý súdny proces, čo robila aj v minulosti.

3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

4. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa pôvodným podaním z 9.2.2017 namietala poškodenie „nielen znalcom, ale a preukázane listinnými dôkazmi, sudcami prvej i druhej inštancie, Fedorkovou

a Slobodníkom a členkami senátu Zborovjanovou a Šalata“, ich konanie označuje za „extrémisticky trestné“ a polemizuje so zisteniami znalca Lauka, pričom jej podanie po gramatickej a výkladovej stránke textu je obtiažne pochopiteľné. Obdobne podanie zo 14.6.2017 vytyka sudkyňi Fedorkovej „fašisticky hrôzovládne, extrémisticky trestné, nezákonné“ konanie, namieta neplatnosť znaleckého posudku a obsahuje text, že námietky sú žalobou na obnovu konania. Opätovne ide o obsahovo nejasný text.

5. Uznesením 9C 45/2017-7 z 12.7.2017 súd prvej inštancie uložil žalobkyňi, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránila vady podania zo dňa 9.2.2017 a 14.6.2017 tak, aby doplnila a upresnila označenie sporových strán, uviedla, obnovy ktorého konania sa domáha, doplnila dôvody obnovy konania a špecifikovala, čoho sa domáha, t.j. uviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít a zároveň ju poučil o následkoch nedoplnenia podania. Navyše v odôvodnení doplnil, že v podaniach žalobkyne nie sú označené strany sporu v zmysle platnej právnej úpravy, nie je z nich jednoznačne zrejmé, proti akému rozhodnutiu žaloba o obnovu konania smeruje a nie sú špecifikované ani dôvody obnovy konania.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Postup odstraňovania vád podania je obsiahnutý v § 128 a § 129 CSP. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu vád podania, ako k tomu došlo v prejednávanej veci. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je ani napriek výzve súdu doplnené v stanovenej lehote, musí súd podanie odmietnuť. Súd prvej inštancie dostatočne konkrétne žalobkyňu upozornil, že v žalobe je potrebné označiť strany sporu, opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy na jej preukázanie, ako aj formulovať žalobný návrh a poučil ju o následkoch neodstránenia vád podania. Ak by malo ísť v jej podaniach o žalobu na obnovu konania, taktiež ju dostatočne a zodpovedajúco poučil o náležitostiach takéhoto podania.

9. Vzhľadom na uvedené bol postup súdu prvej inštancie správny a jeho rozhodnutie bolo potrebné potvrdiť. Právoplatnosťou uznesenia o odmietnutí podania obsahujúceho návrh na začatie konania sa konanie končí. Odmietnutie podania však nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto môže podávateľka (žalobkyňa) podať návrh opätovne, odstrániac jeho vady.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).