

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Pc/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204404
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617204404.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľky H. A., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. č. XX, št. občan SR, proti odporcovi Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. č. XX, št. občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Zakazuje odporcovi Y. A., nar. XX.XX.XXXX vstupovať do rodinného domu s prideleným súpisným číslom XX v obci Q., postaveného na parcele registra „C“ KN č. 101, ako aj na pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ KN č. 101, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 413 m², a na pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ KN č. 100, druh pozemku - záhrady o celkovej výmere 287 m², to všetko evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Stropkov na LV č. 120, k.ú. Q., obec Q., okr. L..

Zakazuje odporcovi Y. A., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa k H. A., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. č. XX, okr. L. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v súdnom konaní.

II. Toto neodkladné opatrenie trvá po dobu 12 mesiacov počnúc dňom jeho nariadenia.

III. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi dočasne vstupovať do rodinného domu s prideleným súpisným číslom XX v obci Q., postaveného na parcele registra „C“ KN č. 101, ako aj na pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ KN č. 101, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 413 m², a na pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ KN č. 100, druh pozemku - záhrady o celkovej výmere 287 m², to všetko evidované katastrálnym odborom Okresného úradu L. na LV č. 120, k.ú. Q., obec Q., okr. L.. Zároveň žiadala aby súd zakázal odporcovi Y. A., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v súdnom konaní. Zároveň požiadala súd o oslobodenie od súdneho poplatku, pričom predložila súdu Tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú bývalými manželmi. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5P/232/2012-19 zo dňa 08.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2013. Ako ďalej uviedla, odporca bol Okresným súdom Svidník uznaný vinným zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, kde ona bola poškodená. Súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v 1. nápravno-výchovnej skupine. Na výkon trestu nastúpil v roku 2012. Z výkonu trestu sa odporca vrátil späť do obce Q., kde býva doposiaľ,

teda v spoločnej domácnosti so ňou a mal. W.. Od jeho príchodu z výkonu trestu sa jeho správanie voči jej osobe zlepšilo. Istú dobu odporca nepožíval alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých bol a je agresívny na svoje okolie. Uvedený stav normálneho spolužitia v jednej domácnosti sa zmenil v decembri 2016, kedy jej bola diagnostikovaná onkologická choroba. Od uvedeného obdobia (resp. februára 2017) začal odporca opätovne požívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Nastúpil do práce ako stavebný robotník, kde sa konzumácia alkoholu z jeho strany ešte zvýšila. Začiatkom júla 2017 začala byť uvedená situácia na nevydržanie, odporca začal prejavovať svoju agresivitu, vulgárne jej nadávať, ponižovať ju, cielene v nej vyvolával pocit viny, že ona môže za jeho závislosť na alkohole, že je neschopná, že je nula, že sa nedokáže o seba a ani naše deti patrične postarať. Jeho správanie opätovne hlásila, pričom kompetentné orgány predmetnú záležitosť posúdili ako priestupok, kde bola odporcovi uložená pokuta. Odporca sa k nej dlhodobo správa nefudským spôsobom. Počas prázdnin v mesiacoch júl a august 2017 bola nútená spolu s dcérami W. a U. utiecť vo večerných hodinách z domu, pretože sa báli, že im odporca ublíži. Odporcova agresivita sa na jej osobu len stupňuje, asi pred tromi týždňami ju odporca fyzicky napadol, kričal na ňu, hovoril, že pôjde pod zem a keď má ísť sedieť tak nech vie za čo. Pred týždňom ju opätovne fyzicky napadol. V utorok ráno 31.10.2017 spolu s mal. dcérou W. utiekla z domácnosti do Košíc, kde býva jej ďalšia dcéra Y.. V rovnaký deň polícia telefonicky kontaktovala jej dcéru Y. s tým, že jej oznámili, že odporcu chytila hliadka pri vedení motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Kontaktovali ju z dôvodu, že je majiteľkou predmetného motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu bol odporca políciou zadržaný (zrejme ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky), a práve preto sa odvážila - odhodlala podať na políciu trestné oznámenie na odporcu, kde popísala uvedené záležitosti špecifikované v predchádzajúcom texte tohto návrhu. Po podaní trestného oznámenia z jej strany na odporcu bol tento vyšetrovateľom PZ vykázaný zo spoločného obydla, t. j. bol mu dočasne uložený zákaz obývať rodinný dom so súp. č. 91 a prislúchajúci pozemok k tomuto domu v obci Q. na dobu 10 dní, počnúc od 03.11.2017 o 11:00 hod. Ako ďalej vo svojom odôvodnení uviedla, rodinný dom s prideleným súpisným číslom XX v obci Q., stojaci na parcele registra „C“ KN č. 101, pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ KN č. 101, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 413 m², ako aj pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ KN č. 100, druh pozemku - záhrady o celkovej výmere 287 m², to všetko evidované katastrálnym odborom Okresného úradu L. na LV č. 120 pre k. ú. Q., obec Q., okr. Stropkov (ďalej len „Nehnutelnosť“) v roku 2008 darovala svojej dcére U. s tým, že v jej prospech a v prospech odporcu (vtedy boli manželia) zriadila k Nehnutelnosti vecné bremeno vo forme práva doživotného užívania. Z uvedeného dôvodu má odporca právo užívať Nehnutelnosť, kde býva aj ona, a preto nemá iný, účinnejší a rýchlejší prostriedok úpravy pomerov medzi ňou a odporcom. Konajúci súd žiada, aby z dôvodu ochrany jej života a zdravia nariadil odporcovi, aby tento nevstupoval na Nehnutelnosť a zdržal sa jej užívania po dobu 12 mesiacov. Lehotu 12 mesiacov žiada preto, že nemá kam ísť bývať, ako aj jej dcéra U. v tejto lehote podá na príslušný súd žalobu o zrušenie vecného bremena - doživotného užívacieho práva Nehnutelnosti odporcom. Taktiež v tejto lehote v prípade, že odporca nebude nepodmienečne odsúdený z dôvodu ňou podaného trestného oznámenia, si bude vedieť v tejto lehote nájsť prípadné náhradné bývanie, nakoľko ďalšie spolužitie s odporcom v jednej domácnosti je neznesiteľné.

3. Z predvolania na prejednanie priestupku Okresného úradu Stropkov, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 15.08.2017 je zrejmé, že navrhovateľka bola ako svedok predvolaná na deň 13.09.2017 o 9.30 hod. na ústne prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR 372/1990 Zb., ktorého sa mal dopustiť obvinený Y. A., tým že slovne a vulgárne napadol navrhovateľku.

4. Zo zápisnice o trestnom oznámení OO PZ Stropkov ČVS: ORP-200/VYS-SK-2017 zo dňa 02.11.2017 je zrejmé, že navrhovateľka sa dňa 02.11.2017 o 18:15 hod. dostavila na OO PZ Stropkov za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin.

5. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydla vydaného dňa 03.11.2017 Okresným riaditeľstvom Policajného zboru vo Svidníku, odboru kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovanie, má súd za preukázané, že Y. A., nar. XX.XX.XXXX dňa 03.11.2017 na dobu 10 dní vykázaný zo spoločného obydla, t.j. rodinného domu č. 91 a k nemu prislúchajúceho pozemku nachádzajúcich sa v obci Q., okr. L..

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. 120 kat. úz. Havaj je zrejmé, že vlastníkom rodinného domu č. 91 a pozemku evidovaného ako parcele registra „C“ KN č. 101, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 413 m², a pozemku evidovaného ako parcela registra „C“ KN č. 100, druh pozemku

- záhrady o celkovej výmere 287 m² nachádzajúcich sa v obci Q. je U. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, pričom v prospech H. A., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. A., nar. XX.XX.XXXX je zriadené vecné bremeno V 289/08 na doživotné užívanie prevádzaných nehnuteľností.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.

17. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľka jednoznačne preukázala oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčila. V uvedenej veci navrhovateľka svoj nárok osvedčila predložením predvolania Okresného úradu Stropkov, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 15.08.2017 na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť obvinený Y. A., a na ktoré bola predvolaná ako svedok, resp. poškodená, predložením zápisnice o trestnom oznámení vyhotovenej OO PZ Stropkov ČVS: ORP-200/VYS-SK-2017 zo dňa 02.11.2017 a predložením potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia vydaného dňa 03.11.2017 Okresným riaditeľstvom Policajného zboru vo Svidníku, odboru kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovanie, z ktorého má súd za preukázané, že Y. A., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 03.11.2017 na dobu 10 dní vykázaný zo spoločného obydľia, t.j. rodinného domu č. 91 a k nemu prislúchajúceho pozemku nachádzajúcich sa v obci Q., okr. L.. Vzhľadom na vyššie uvedené, má súd zato, že v danom prípade na strane navrhovateľky neodkladného opatrenia existuje dôvodná obava o život a zdravie, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd trvanie neodkladného opatrenia stanovil na dobu 12 mesiacov, počnúc dňom jeho nariadenia.

18. Vzhľadom na to, že navrhovateľka bola uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Pc/24/2017 zo dňa 10.11.2017 oslobodená od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu, a skutočnosť, že navrhovateľka bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, súd podľa výsledku konania v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur (položka č. 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.