

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/322/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417215829
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417215829.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y.: L., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., K. XXX/XX, t. č. E. Q., V. XXX a L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX a vo veci starostlivosti o maloleté deti Y.: I., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., K. XXX/XX, t. č. E. Q., V. XXX a otec neuvedený, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením nariaduje dočasné umiestnenie maloletých detí Y.: L., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova Žitavce, Hlavná 102.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletých detí Y.: L., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova Žitavce, Hlavná 102 s tým odôvodnením, že maloleté deti I. a R. Y. pochádzajú z druhovského pomeru matky, ale otcovstvo voči nim nebolo uznané ani určené. Maloleté deti Y.: D. a L. pochádzajú z druhovského pomeru matky a otca L. Y., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletých detí v spoločnej domácnosti nežili.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P/95/2009 - 38 zo dňa 12.06.2009 bola maloletá D. spolu s maloletým bratom L. Y., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté deti.

3. Vzhľadom na to, že matka sa spolu s maloletými deťmi I., R. a D. ocitla náhle v krízovej životnej situácii bez prístrešia a zdroja príjmov boli dňa 21.07.2016 maloleté deti na základe uznesenia o neodkladnom opatrení nariadenom Okresným súdom Galanta č. k. 17PPOm/1/2016 - 18 zo dňa 21.07.2016 umiestnené do Detského domova Žitavce, kde sa už aj nachádzal v tom čase maloletý brat L. Y., nar. XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/32/2016 zo dňa 31.05.2016, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu šesť mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2016.

4. Po umiestnení maloletých detí do Detského domova Žitavce sa matke nepodarilo napriek snahe ako aj odbornej pomoci vytvoriť podmienky, ktoré by umožňovali návrat maloletých detí do rodinného prostredia. Matka Mária Pintérová už v tom čase žila na robotníckej ubytovni, ktorá neumožňovala a ani v súčasnosti neumožňuje ubytovanie maloletých detí. Otec L. Y. o maloleté deti dlhodobo nejavil záujem žiadnou formou, príbuzní odmietli akúkoľvek formu náhradnej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 7P/293/2016 - 85 zo dňa 22.03.2017 nariadil maloletým deťom Y.: I., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - v zmysle § 37 odsek 3 písmeno b) Zákona o rodine. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2017.

5. Za účelom komplexnej pomoci rodine a s ním súvisiacich opatrení bola rodina so súhlasom matky R. Y. zaradená do projektu realizovaného Akreditovaným subjektom Kľúč, n. o. v zmysle § 11 odsek 3 písmeno b) bod 2 Zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele - opatrenia na zabezpečenie vykonávania odborných metód na úpravu rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí ako súčasť vykonávaných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V rámci individuálnych pohovorov maloleté deti nezávisle od seba verbalizovali pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately silnú túžbu návratu do rodinného prostredia. Vychádzajúc z komplexných správ zaslaných orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Detským domovom Žitavce vyplýva, že matka R. Y. maloleté deti v detskom domove pravidelne navštevuje v priemere 1 - 2 krát do týždňa. Počas návštev je zapájaná prostredníctvom a pod dohľadom výchovných pracovníkov detského domova do výchovného procesu detí, napríklad pomáha deťom pri príprave na vyučovanie, zapája sa spolu s nimi do pracovných činností a voľnočasových aktivít.

6. Matka R. Y. sa zaujíma o zdravotný stav svojich detí, ich fungovanie v detskom domove, ale i v školskom prostredí. Maloleté deti sa na návštevu matky vždy veľmi tešia. Okrem osobných návštev sú deti s matkou v každodennom telefonickom kontakte.

7. Dňa 18.09.2017 Detský domov Žitavce zorganizoval v priestoroch samostatnej skupiny - rodinný dom E., E. XXX prípadovú konferenciu za účasti matky R. Y., maloletých detí Y., I., D., L. a R. a pracovníčok Akreditovaného subjektu Kľúč, n. o.. Cieľom predmetnej konferencie bolo reálne vyhodnotenie a následné zhodnotenie plánu výchovného opatrenia, ale najmä plnenie úloh všetkých zainteresovaných subjektov, a to najmä matky a s ním súvisiacu reálnu šancu maloletých detí na ich návrat do rodinného prostredia po uplynutí výchovného opatrenia dňa 11.11.2017. V rámci prípadovej konferencie matka maloletých detí uviedla, že od 07.08.2017 je zamestnaná prostredníctvom personálnej agentúry v dvojzmennej prevádzke vo firme Z. T., T.. Pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú so skúšobnou dobou tri mesiace, pričom jej príjem by mal dosahovať výšku 600,- eur mesačne. V súčasnosti sa spolu s priateľom S. Q., s ktorým plánuje spoločnú budúcnosť, zdržiava na adrese - R., ktorá však pobyt maloletých detí vo svojich priestoroch neumožňuje. Na základe vyjadrenia matky maloleté deti jej priateľa poznajú, pretože ich spoločne v detskom domove navštevujú. V rámci návštev spoločne ako rodina hrajú na dvore futbal a spoločne plánujú aktivity a vychádzky do blízkeho okolia detského domova. K najzásadnejšej otázke, ktorou je návrat maloletých detí do rodinného prostredia po uplynutí výchovného opatrenia matka zaujala negatívny postoj, ktorý odôvodnila skutočnosťou, že napriek snahe sa jej nepodarilo vytvoriť podmienky, a to najmä v oblasti bývania, ktoré by umožňovali návrat maloletých detí do rodinného prostredia. Matka verbalizovala, že mestská ubytovňa, v ktorej sa spolu s priateľom v súčasnosti zdržiava, nepovoľuje pobyt detí v ich priestoroch a na vlastné bývanie nedisponujú dostatkom finančných prostriedkov. Skúsenosti s hľadaním podnájmu má matka doposiaľ veľmi negatívne, pričom poukázala na rómsky pôvod, početnosť rodiny, ale v neposlednom rade na nedostatok finančných prostriedkov na úhradu podnájmu, ktorú prípadní prenajímatelia požadujú preddavkovo najmenej na dobu šesť mesiacov. Ďalšou z problémových oblastí, ktorou je matka finančne zaťažovaná sú exekučné konania. Akreditovaný subjekt Kľúč, zastúpený R. Q. a R. Q. pozitívne zhodnotili snahu matky v súvislosti s jej zapájaním sa do procesu sanácie, pretože matka akreditovaný subjekt informuje o všetkých podstatných zmenách v jej živote, je ústretová k pomoci a podpore, pričom pozitívne prijíma pomoc a odborné poradenstvo. Problematickou sa javí oblasť finančnej a pracovnej disciplíny.

8. Od nariadenia výchovného opatrenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/293/2016 - 85 zo dňa 22.03.2017, ktorým bolo nad maloletými deťmi Y.: I., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie - v zmysle § 37 odsek 3 písmeno b) Zákona o rodine sa matka snažila zastabilizovať v ekonomickej oblasti, a to smerom k uplatneniu sa na trhu práce. Na druhej strane, keď sa zamestnala jej pracovný pomer u zamestnávateľa trval krátky čas. So zmenou zamestnávateľa bola spojená aj zmena bydliska matky, keďže z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov bola a v súčasnosti je naďalej nútená žiť v ubytovniach poskytovaných aktuálnym zamestnávateľom. Predmetné ubytovacie zariadenia však neumožňujú ubytovanie maloletých detí z dôvodu bezpečnosti.

9. Dňa 27.09.2017 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktoval príbuznú matky, pani R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX za účelom overenia matkou prezentovaných skutočností o možnom finančnom zisku z odpredaja nehnuteľnosti, v ktorej má matka

s maloletými deťmi trvalé bydlisko, pričom vlastníkom je otec matky, pán J. Y. Y. S. potvrdila, že bol záujemca o kúpu nehnuteľnosti, avšak bolo zistené, že na predmetný rodinný dom je uvalená exekúcia, preto je v súčasnosti jej odpredaj nereálny. Ďalej uviedla, že je pravdou, že rodina disponuje v rámci katastra obce Y. ešte jednou nehnuteľnosťou, v ktorej matka s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2017 strávila prázdninový pobyt, ten však ešte nie je dedičsky vysporiadaný. Po ukončení dedičského konania je však rodina rozhodnutá, že predmetná nehnuteľnosť bude odpredaná. Na záver pani S. uviedla, že jej negatívne stanovisko k akejkoľvek forme náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj pobytu matky a maloletých detí zostáva nezmenené.

10. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho

označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

21. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že maloleté deti I. a R. Y. pochádzajú z druhovského pomeru matky, ale otcovstvo voči nim nebolo uznané ani určené. Maloleté deti Y.: D. a L. pochádzajú z druhovského pomeru matky a otca L. Y., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletých detí v spoločnej domácnosti nežili. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P/95/2009 - 38 zo dňa 12.06.2009 bola maloletá D. spolu s maloletým bratom L. Y., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté deti. Vzhľadom na to, že matka sa spolu s maloletými deťmi I., R. a D. ocitla náhle v krízovej životnej situácii bez prístrešia a zdroja príjmov boli dňa 21.07.2016 maloleté deti na základe uznesenia o neodkladnom opatrení nariadenom Okresným súdom Galanta č. k. 17PPOm/1/2016 - 18 zo dňa 21.07.2016 umiestnené do Detského domova Žitavce, kde sa už aj nachádzal v tom čase maloletý brat L. Y., nar. XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/32/2016 zo dňa 31.05.2016, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu šesť mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2016.

22. Od uvedenej doby, napriek pomoci aj prostredníctvom Akreditovaného subjektu Kľúč n. o., matke sa nepodarilo vytvoriť podmienky, ktoré by umožňovali návrat maloletých detí do rodinného prostredia. Aj v súčasnej dobe matka býva v ubytovni svojho zamestnávateľa, ktorá neumožňuje vo svojich priestoroch pobyt maloletých detí. Matka však deti v detskom domove pravidelne navštevuje 1 - 2 krát do týždňa. Počas návštev je zapájaná prostredníctvom a pod dohľadom výchovných pracovníkov detského domova do výchovného procesu detí, napríklad pomáha deťom pri príprave na vyučovanie, zapája sa spolu s nimi do pracovných činností a voľnočasových aktivít. Matka R. Y. sa zaujíma o zdravotný stav svojich detí, ich fungovanie v detskom domove, ale i v školskom prostredí. Maloleté deti sa na návštevu matky vždy veľmi tešia. Okrem osobných návštev sú deti s matkou v každodennom telefonickom kontakte.

23. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletých detí, keď budú dočasne umiestnené Detského domova Žitavce, pretože matke sa doposiaľ nepodarilo vytvoriť podmienky pre návrat maloletých detí do rodinného prostredia, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu

vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.