

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/163/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317219044
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317219044.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. M., L.. XX.XX.XXXX, J. Q. XX/X, N., P.Č.. O. Q. D. Y., M. XX, D. Y., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a Galanta, dieťa rodičov: matka - I. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Q. XXX/X, D., a otca - I. M., L.. X.X.XXXX, J. Q. XXX, D., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Maloleté dieťa sa dočasne ponecháva v starostlivosti O. Q. D.D. Y., M. XX, D. Y., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.11.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predĺžil dobu uloženého výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené uznesením č.k. 12P/194/2016-107 zo dňa 16.3.2017, pobytovou formou.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta v návrhu zo dňa 6.11.2017, v spojení s doplňujúcim návrhom zo dňa 8.11.2017 uviedol, že maloletú má v evidencii od roku 2004 z dôvodu zmeny zverenia, v rokoch 2008 - 2009, z dôvodu podozrenia zo zanedbania starostlivosti o mal. I. a jej brata, od roku 2015 z dôvodu neplnenia si povinnej školskej dochádzky. Mal. I. bola uznesením OS GA č.k. 12P/194/2016-107 zo dňa 16.3.2017 dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a nariadil sa jej pobyt v O. Q. D. Y., M.L. Č.. XX, na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2017. Nad výchovou mal. I. a jej brata bol zároveň nariadený dohľad, taktiež matke a maloletým deťom sa uložila povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom odborného tímu pre výchovné opatrenie zriadenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny N. s tým, že u maloletej I. toto sociálne poradenstvo bude realizované po ukončení výchovného opatrenia v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Malol. I. bola počas pobytu v diagnostickom centre premiestnená na K. G. B. E. Y.Á.. Počas pobytu v K. Q. B. B. sa ťažko prispôbovala pravidlám, bola odmietavá, vzdorovitá, neprejavovala záujem o vzdelávanie, nemala motiváciu k zmene. Ku koncu pobytu mala sebapoškodzovacie sklony, bola agresívna. Z uvedených dôvodov bola mal. prevezená do V. L. D. G. E. Ž. a odtiaľ bola dňa 20.3.2017 preložená z psychiatrického oddelenia do K. G. B., L..M.. Y.. Mal. bola stanovená diagnóza: iná zmiešaná porucha správania a polieková hyperprolaktinémia s galatorheou. Počas uvedeného obdobia sa nezúčastnila ani pojednávania na Okresnom súde v Galante z dôvodu predošlého páchania trestnej činnosti - odcudzenie peňaženky s hotovosťou formou spolupáchateľstva, nakoľko uvedené primár detskej liečebne neodporučil. Mal. sa počas uvedeného pobytu podrobila psychofarmakologickej aj psychiatrickej a režimovej liečbe. Jej správanie nebolo dostatočne stabilizované, z uvedeného dôvodu sa jej hospitalizácia ukončila až 12.7.2017, kedy oddelenie ÚPSVaR Galanta uskutočnilo premiestnenie

mal. dieťaťa do O. Q. D. Y., M. Č.. XX. Mal. počas pobytu v reedukačnom zariadení neustále telefonicky, písomne žiadala o uvoľnenie do domácnosti, čo však mal. dieťaťu bolo niekoľkokrát prizvukované, že uvedené nie je vhodné, nakoľko podmienky v domácnosti sa z časti zlepšili, avšak i matka mal. dieťaťa verbalizuje obavu z opakovaného útoku. Matka mal. dieťaťa p. I. T. intenzívne spolupracuje s členmi odborného tímu úradu, je ochotná a snaživá vo vzťahu k zmene, snaží sa všetky pravidlá dodržiavať. Od nariadenia výchovného opatrenia, za pomoci odborného tímu je viditeľný kladný posun matky mal. dieťaťa vo vzťahu k celej rodine avšak je naďalej nutné spolupracovať a komunikovať so zákonným zástupcom. Matka mal. dieťaťa je v neustálom telefonickom kontakte s mal. dcérou i napriek uvedenému má obavu z útekov v domácom prostredí, taktiež sa domnieva, že jej resocializácia je nepostačujúca, nakoľko i zo zariadenia uteká. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a z dôvodu nutnosti zabezpečovať starostlivosť o ostatných členov rodiny nedokáže odísť ako uvádza, na tak dlhú trasu za dcérou do Spišského Hrhova a z uvedeného hľadiska je len v telefonickom prípadne písomnom kontakte. Otec mal. dieťaťa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody žiadnym spôsobom nekomunikuje s našim oddelením ani z dôvodu mal. syna, resp. brata mal. O. Q. D. Y. zaslalo správu ohľadom mal. v ktorej uviedlo, že je žiačkou prvého ročníka dvojročného učebného odboru poľnohospodárska výroba na Strednej odbornej škole priamo v zariadení. Je veľmi pohodlná, často sa jej nechce pracovať, hľadá rôzne výhovorky, len aby nemusela pracovať. Na odbornom výcviku pridelenú prácu začne, ale málokedy aj dokončí, vyžaduje neustálu motiváciu a kontrolu pri plnení úloh. V kolektíve triedy je obľúbená, pôsobí tichším dojmom, občas sa však predvádza. Ako motivácia u nej zaberajú plusové hodnotenie, pochvala pred kolektívom. Vo výchove mimo vyučovania počas letných prázdnin sa pomerne rýchlo adaptovala, javí sa ako nedôsledná, povrchná pri plnení svojich úloh a celkovým nezájmom o športové alebo iné aktivity. Na vyučovanie sa pripravuje málo, chýba jej motivácia, správanie sa snaží korigovať, pretože je motivovaná prázdninovým pobytom v domácom prostredí. Počas pobytu v zariadení však opakovane uteká. Podľa vyjadrenia reedukačného centra proces reedukácie u mal. I. je v súčasnosti len v počiatočnom štádiu, nakoľko potrebuje dlhší čas, má predpoklad ukončenia dvojročného odboru záverečnou skúškou, potrebuje však pedagogické vedenie, individuálny prístup, povzbudenie a kontrolu. Dňa 11.10.2017 uskutočnilo ÚPSVaR Galanta návštevu zariadenia, za účelom pohovoru s maloletou. Počas rozhovoru bolo naše oddelenie informované o opakovanom útoku (spolu mal. I. uskutočnila 3 úteky). Počas rozhovoru sociálna pracovníčka uvádza, že mal. nedodržiava režim, je vulgárna, požadovačná - neustále žiada o telefonický kontakt, lenivá v štúdiu. Počas návštevy bol uskutočnený aj rozhovor s mal. I., ktorá uviedla, že nevie prečo je v zariadení, nevedomuje si svoje nevhodné správanie. Mal. I. bola počas rozhovoru oboznámená o možnostiach prípadného predĺženia výchovného opatrenia, návrate do domáceho prostredia, rodinnej situácii v súčasnosti, mal. súrodencoch, čomu sa potešila. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a je nutná pokračujúca reedukácia maloletej, aby sa zabránilo nielen opakovaným útokom v domácom prostredí, ale i pokračovalo v reedukácii, ktorá bola v priebehu krátko obdobia nepostačujúca.

Dňa 7.11.2017 sa na OS Galanta uskutočnilo pojednávanie s maloletou v trestnej veci krádeže, vedenou pod sp.zn. 2T/65/2017. Počas hlavného pojednávania mal. obžalobe a zákonnému poučeniu porozumela a uznala svoju vinu. OS Galanta uložil mal. trest odňatia slobody v trvaní jeden mesiac, výkon trestu sa jej podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Počas pojednávania sa všetky zúčastnené strany vzdali práva na podanie odvolania.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s pripojeným listinným dôkazmi a spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/194/2016 a sp.zn.12P/8/2017 a zistil nasledovný skutkový stav.:

4. Maloletá Jana pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Mal. I. je spolu s bratom na základe rozsudku č.k. 12P/93/2004-20 zo dňa 02.03.2005 zverená do výchovy a starostlivosti matke a otec mal. detí je povinný prispievať na výživu mal. I. S. C.. K. sumou 500 Sk mesačne na obe deti počnúc dňom 1.3.2005, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Neodkladným opatrením č.k. 12P/8/2017-41 zo dňa 18.1.2017 tunajší súd uložil matke povinnosť odovzdať mal. Janu do starostlivosti K. Q. B. B., D. XX, B. B.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/194/2016-107 zo dňa 16.3.2017 sa nad výchovou mal. a jej brata K. nariadil dohľad, pričom maloletá I. bola dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a bol jej nariadený pobyt v O. Q. D. Y., M. XX na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť dňa 25.5.2017, avšak maloletá bola, z dôvodu jej hospitalizácie v K. G. B., L..M.. Y., do reedukačného centra umiestnená až 12.7.2017.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 37 ods.3 písm. b) zák.č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia

uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

22. Podľa § 37 ods. 8 zák.č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, znení neskorších predpisov, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zjavné trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

24. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa predĺži pobyt maloletej v reedukačnom centre a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd pri rozhodovaní prihliadal na skutočnosť, že výchovné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a umiestnená do reedukačného centra neprebíhalo 6 mesiacov, keďže lehota, na ktorú bolo nariadené uplynie dňa 20.11.2017, pričom mal. absolvuje pobyt v tomto zariadení až od 12.7.2017. Z návrhu vyplýva, že výchovné opatrenie doposiaľ nesplnilo svoj účel. Dôvodmi, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené, bolo nevhodné správanie mal. už v K. Q. B. B.Ú., kde bola mal. odmietavá, vzdorovitá, nepodrobovala sa pravidlám, pričom ku koncu pobytu bola agresívna a mala sebapoškodzovacie sklony. Z tohto dôvodu bola mal. dlhodobo hospitalizovaná (od 20.3.2017 do 12.7.2017) v K. G. B., L.M., Y.. Zo správy o maloletej zo dňa 14.9.2017, z O. Q. D. Y. vyplýva, že mal. sa opakovane, pokúsila o útek, jej reedukácia je ešte len v počiatočnom štádiu, mal. potrebuje dlhší čas na reedukáciu, má predpoklad ukončenia dvojročného učebného odboru záverečnou skúškou, avšak na to potrebuje pedagogické vedenie, individuálny prístup, povzbudenie a kontrolu. Napriek tomu, že matka mal. intenzívne spolupracuje s členmi ÚPSVaR Galanta a je v telefonickom kontakte s mal., verbalizuje obavu z útekov v domácom prostredí, a domnieva sa, že resocializácia je nepostačujúca, keďže aj zo zariadenia uteká. Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na možnosť mal. ukončiť učebný odbor záverečnou skúškou, ako aj na skutočnosť, že mal. bol dňa 7.11.2017 uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Súd má za to, že pobytom v reedukačnom centre bude mal. zabezpečený odborný dohľad, bude mať prísnejší režim ako v domácom prostredí, ktorý je pre výchovu mal. dôležitý a to aj s poukazom na plynutie skúšobnej doby.

25. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 CMP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.