

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010434
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921010434.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v konaní proti ušlému - obžalovanému: P. J., rodné priezvisko: T., nar. XX.XX.XXXX, miesto narodenia: G. - X., trvalé bydlisko: W. L. XXX, Z., D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2022 v Ružomberku,

rozhodol:

Obžalovaný

P. J., nar. XX.XX.XXXX, miesto narodenia: G. - X.,
rodné priezvisko: T., trvalé bydlisko: W. L. XXX
Z., D.

sa uznáva zavinného, že

1) aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Žiline č. 3T 95/03 zo dňa 29.01.2004, ktorý je právoplatný dňom 29.01.2004, uložený trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky podľa § 57 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, po tom, čo si v roku 2005 zmenil priezvisko z pôvodného T. na J., sa opakovane bez povolenia zdržiaval na území Slovenskej republiky v období najneskôr od 29.04.2016 do 23.08.2018, pričom vstúpil na územie Slovenskej republiky cez hraničný prechod Vyšné Nemecké minimálne v dňoch 18.08.2016, 03.09.2016, 23.09.2016, 07.05.2017, 19.09.2017, 18.11.2017, 23.01.2018, 31.05.2018, 13.07.2018 a vystúpil z územia Slovenskej republiky minimálne v dňoch 29.04.2016, 05.09.2016, 27.11.2016, 10.06.2017, 22.11.2017 a 03.04.2018 cez hraničný prechod Vyšné Nemecké, pričom dňa 23.08.2018 o 9.30 hod. bol pri policajnej kontrole na ceste 1/18 v Ružomberku časť Hrboltová, zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok v súvislosti s pátraním po odcudzených veciach a následne obmedzený na osobnej slobode do 26.08.2018,

2) P. J. bol dňa 23.08.2018 pri policajnej kontrole v súvislosti s pátraním po odcudzených veciach na ceste 1/18 v mestskej časti Ružomberka v Hrboltovej, pri čističke odpadových vôd v čase o 09.30 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok, pričom viedol osobné motorové vozidlo značky MERCEDZES - BENZ, typ S350D 4MATIC 221, modrej farby, rok výroby 2016, evidenčného čísla 3SX8108, VIN: WDD2221331A279078, ktoré bolo odcudzené v Českej republike a nahlásené ako odcudzené dňa 23.08.2018, a ktoré prepravoval na územie Slovenskej republiky do mesta Michalovce za finančnú odplatu 150,- eur, bez súhlasu a splnomocnenia majiteľa vozidla, pričom vozidlo držal a užíval hoci vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, a konal tak v úmysle zmaříť jeho zaistenie na účely trestného konania,

t e d a

v bode 1.

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa neoprávnene zdržiaval na území Slovenskej republiky, hoci mu bol uložený trest vyhostenia,

v bode 2.

- držal a užíval vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zmariť jej zaistenie na účely trestného konania,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

v bode 2.

-prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 65 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť GNOSTIKON s.r.o., so sídlom Koněvova 1107/54, Žižkov, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 30 975, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel C, vložka 81676, zast. Pavel Koutník, konateľ, odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Ružomberok podala na tunajšom súde pod sp.zn. Pv 469/18/5508-67 dňa 02.12.2021 obžalobu na P. J., rod. T., v bode 1. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v bode 2. pre prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe Okresnej prokuratúry Ružomberok. Zároveň prokurátor navrhol, aby súd vykonal konanie proti ušlému. Po doručení obžaloby súd postupoval v zmysle ust. § 238 a § 240 Tr. por., následne postupom podľa § 241 ods. 1 písm. l) Tr. por. súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Vzhľadom k tomu, že prokurátor už v podanej obžalobe navrhoval vykonať konanie proti ušlému, súd zabezpečil zverejnenie obžaloby, ako aj termín hlavného pojednávania na úradnej tabuli Okresného súdu Ružomberok a zároveň uvedené skutočnosti boli zverejnené na elektronickej stránke tunajšieho súdu.

Podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku, konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len „ušlý“).

Podľa § 359 Trestného poriadku, obvinený musí mať v konaní proti ušlému vždy obhajcu. Ten má rovnaké práva ako obvinený.

Podľa § 360 Trestného poriadku, Konanie pred súdom sa vykonáva podľa ustanovení tohto dielu na návrh prokurátora, ktorý ho môže podať už v obžalobe, alebo i bez takého návrhu na základe opatrenia predsedu senátu.

Podľa § 361 ods. 1, 2 Trestného poriadku, všetky písomnosti určené obvinenému sa doručujú iba obhajcovi. Predvolanie na hlavné pojednávanie a na verejné zasadnutie sa tiež vhodným

spôsobom uverejní. Hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie sa potom vykoná aj v neprítomnosti obvineného, a to bez ohľadu na to, či sa obvinený o ňom dozvedel.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku zo dňa 23.08.2018, ČVS: ORP-286/VYS-RK-2018, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie osobe P. J., nar. XX.XX.XXXX pre prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Uznesením povereného príslušníka Prezídia PZ, úradu hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica zo dňa 08.10.2018, ČVS:HCP-57/RCP-SV-BB-MJ-2018, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie osobe P. J., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Predmetné trestné veci boli uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku zo dňa 03.12.2018, vedené pod ČVS: ORP-286/VYS-RK-2018 s poukazom na ust. § 21 ods. 3 Tr. por. spojené na spoločné konanie, ktoré je aktuálne vedené na odbore kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku pod sp. zn. ČVS: ORP-286/VYS-RK-2018. Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0Tp 24/2018 zo dňa 26.08.2018 boli u obvineného P. J. konštatované dôvody väzby, pričom s poukazom na ust. § 80 ods. 1 Tr. por. bola väzba nahradená dohľadom probačného a mediáčného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zároveň bola obvinenému uložená povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi a súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu, ktoré bolo určené obvineným na adrese K. XX, V. L., XXX XX L. XXX. Zároveň mu bolo uložené pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediáčnemu úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má obvinený pobyt, zdržiavať sa na adrese pobytu a tu preberať doporučené zásielky, oznámiť orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu akúkoľvek zmenu miesta pobytu. Okresný súd Ružomberok pod sp. zn. 0Tp/24/2018 zo dňa 04.01.2019 vydal podľa § 73 ods. 1 Tr. por. príkaz na zatknutie obvineného P. J., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., nakoľko obvinený sa zdržiava na neznámom mieste, nemá stále bydlisko, väzbu súd u obvineného nahradil dohľadom probačného a mediáčného úradníka, kontrole sa však vyhýba, nepodrobuje sa probačnému dohľadu, ktorý teda neplní svoj účel, zásielky si nepreberá ani na jednej známej adrese, má vedomosť o trestnom konaní, o povinnosti podrobovať sa probačnému dohľadu, nie je však možné zabezpečiť jeho prítomnosť na potrebných úkonoch, keďže nenahlásil zmenu adresy na doručovanie písomností, adresy, kde sa t.č. nachádza. Z uvedených skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený sa skrýva, prípadne ušiel, aby sa vyhol trestnému stíhaniu.

Zo správ Národnej ústredne Interpol mal súd za preukázané, že po obvinenom bolo dňa 13.04.2019 vo všetkých členských krajinách Interpolu vyhlásené medzinárodné pátranie a od uvedeného dňa osoba menom P. J. sa nachádza na neznámom mieste.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyšetrovateľ OR PZ, odboru kriminálnej polície Ružomberok, dňa 16.02.2020 pod č. ČVS:ORP-286/VYS-RK-2018 vydal opatrenie, na základe ktorého sa proti P.ovi J.ovi, nar. XX.XX.XXXX začalo konanie proti ušlému, z dôvodu, že sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine, alebo tým, že sa skrýva na neznámom mieste.

Z trestného spisu súd zistil, že v predmetnej trestnej veci bol vypočutý obžalovaný P. J., dňa 23.08.2018, vyšetrovateľ vypočul poškodeného P. J., poškodeného L. W., zabezpečil znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2350 a znalecký posudok ZP Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/4534, odborné vyjadrenie k hodnote osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, typ S350D4MATIC221, modrej farby, rok výroby 2016, evidenčné číslo 3SX8108, fotodokumentácia zaisteného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, evidenčné číslo 3SX8108, modrej farby, rok výroby 2016, ako aj vecí v ňom nachádzajúcich sa, ako aj ďalšie listinné dôkazy, z ktorých súd môže vyvodiť záver, že opatrenie, ktorým vyšetrovateľ na pokyn dozorujúceho prokurátora začal proti obvinenému konanie proti ušlému, bolo dôvodné.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obvineného P. J. z prípravného konania zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom využil svoje zákonné právo a odmietol sa ku svojej osobe, ako aj ku veci vyjadriť. Obžalovaný pred sudcom pre prípravné konanie vypovedal, že pracuje u U. ako príležitostný taxikár, chodí ku nemu na brigády, a tento U. mu dal peniaze, kľúče, auto, aby ho zaviezol do

Michaloviec. Ani si nepomyslel, že by auto mohlo byť kradnuté, keď mu dá niekto auto, kľúče, aj peniaze. Z Michaloviec sa mal vrátiť naspäť domov. O tom, že auto bolo kradnuté, sa dozvedel od policajtov. Uviedol, že on nevedel, komu mal auto odovzdať, povedali mu, že mu bude niekto volať. Priezvisko U. nevie, ale má na neho v telefóne jeho mobilné číslo. Osobu menom U. popísal, že išlo o osobu vo veku XX-XX rokov, výška cca XXX cm, mal plné líca, bol tučný, mal tmavšiu pokožku, ale nebol to róm. Mal nakrátko ostrihané vlasy čiernej farby, nemal fúzy, ani bradu, žiadne výraznejšie poznávacie znamenia si na ňom nevšimol.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s výpoveďou z prípravného konania svedka poškodeného P. J., ktorý uviedol, že v noci z 22.08.2018 na 23.08.2018 sa zdržiaval s deťmi a priateľkou na adrese Z. XXX, L. - X.. Je to rodinný dom, ktorého majiteľom je partnerka, ktorú nechcel menovať. Dňa 23.08.2018 okolo 03.00 hod. ráno sa vlámali dvaja páchatelia do tohto rodinného domu počas toho, ako spali s deťmi na poschodí a páchatelia sa vlámali na prízemie bočnými francúzskymi oknami, a to tak, že navrtali rám okna, otvorili kľučku, a takto sa dostali do obývačky. Potom tam asi 21 minút prehľadávali kabelky a zariadenie domu. Z priateľkinej kabelky a poškodeného tašky si páchatelia odcudzili finančné hotovosti. Kľúče od vozidla našli páchatelia na stole v obývačke, ktoré tam poškodený v ten večer zanechal. Potom si otvorili bránu. To sa im ale nepodarilo, tak následne jeden z páchatelov išiel do auta, kde našiel diaľkový ovládač od brány, potom sa obaja páchatelia schovali za roh domu, otvorili bránu a čakali, či sa niekto nezobudí. Keď sa nik nezobudil, tak jeden z páchatelov nasadol do auta, druhý zašiel vonku na ulicu za popolnice, kde pozoroval okolie a vývoj situácie, a ten druhý auto naštartoval, vycúval a potom odišiel aj s autom. Druhý páchatel ostal pri dome. Nejakých 10 minút ešte pozoroval okolie domu, a potom tiež odišiel. Poškodený vstal ráno okolo 06.00 hod., zistil, že sú na zemi kabelky, zbadal v obývačke pod oknami piliny, otvorené okno s tým, že mu došlo, že ich asi niekto vykradol, preto hneď volal políciu. Čo sa týka odcudzeného vozidla, tak to bolo vozidlo MERCEDES - BENZ, typ S350D4MATIC221, modrej farby, rok výroby 2016, evidenčného čísla 3SX8108, VIN WDD2221331A279078. Jedná sa presne o to vozidlo, na ktorom bol zastavený a kontrolovaný na území Slovenskej republiky P. J.. Vozidlo mal poškodený v nájme asi 2-3 mesiace, majiteľom vozidla je firma Gnostikon so sídlom Koněvova 1107/54, Praha v zastúpení Pavlom Koutníkom. Majiteľa vozidla, p. W. v deň krádeže informoval telefonicky o krádeži vozidla a požiadal ho i GPS záznam z vozidla, a po prezretí celej trasy zistil, že obžalovaný P. J. musel prvýkrát zastaviť až na Slovensku, nakoľko mal plnú nádrž v motorovom vozidle. Ďalej sa poškodený vyjadril ku veciam, ktoré boli odcudzené a nachádzali sa na motorovom vozidle s tým, že si neuplatnil nárok na náhradu škody za tieto veci, ak mu budú tieto veci vrátené.

Ďalej sa súd oboznámil s výpoveďou z prípravného konania svedka poškodeného L. W., ktorý uviedol, že je konateľom a majiteľom spoločnosti GNOSTIKON, s.r.o., so sídlom Koněvova 1107/54, Praha 3, 030 00, Česká republika, IČO 26430975. Táto spoločnosť je prevádzkovateľom vozidla značky MERCEDES-BENZ, typ S350D4MATIC221, modrej farby, rok výroby 2016, evidenčného čísla 3SX8108, VIN WDD2221331A279078. Vozidlo zakúpil na úver dňa 04.05.2017. Vozidlo prevádzkuje pod hlavičkou spoločnosti Gnostikon, s.r.o. a vozidlo zakúpil za sumu okolo 3,4 milióna CZK. Uvedené vozidlo zapožičal okolo 15.07.2018 T. V., ktorý je jeho kamarátom a ten ho následne požičal priateľke p. J.. Žiadne doklady o zapožičaní nespisovali. Dňa 23.08.2018 ho kontaktovala polícia ČR, že vozidlo bolo ukradnuté a zisťovali, či nemá vo vozidle vyhľadávací systém. Keďže má zaplatené cez Mercedes vyhľadávaciu službu, cez GPS mohol vozidlo zablokovať a v spolupráci s políciou SR sa podarilo vozidlo zastaviť niekde pri Ružomberku a polícia predmetné motorové vozidlo zaistila. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody, avšak výšku nevedel vyčíslieť, nakoľko nepoznal stav vozidla.

Súd sa oboznámil so závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2350 a zistil, že metalografickým skúmaním neboli zistené žiadne cudzie zásahy do vyhotovenia VIN na karosérii vozidla, do výrobného štítku vozidla, ani do produkčných kódov nachádzajúcich sa na viacerých obvyklých miestach vozidla. Prehliadkou komponentov, ktoré výrobca štandardne označuje produkčným kódom, bolo zistené, že tieto sú označené zhodným údajom v tvare: 9558082, výrobca vozidla produkčný kód: 9558082 jednoznačne priradil k VIN: WDD2221331A279078, a teda tieto komponenty neboli dodatočne menené. Na základe výsledkov skúmania a tiež optického skúmania detailov výrobných charakteristík drieku predloženého autokľúča možno usudzovať, že sa pravdepodobne jedná o originálny autokľúč od výrobcu. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/4534, súd zistil, že na skúmanie bol predložený mobilný telefón značky Huawei, model: HUAWEI CUN-L21 s IMEI číslami - IMEI1: 863533030578278, IMEI2: 863533030598474 a výrobným číslom S/N: HMNBBCB6A1411887. Mobilný telefón bol vybavený hardvérom na satelitnú navigáciu,

ktorý môžu využívať rôzne aplikácie, alebo operačný systém. Analýzou nebola zistená aplikácia, ktorá mala zaznamenanú trasu pohybu mobilného telefónu. V pamäti mobilného telefónu boli zistené lokalizačné údaje z vyhotovených fotografií (obsahujú informáciu o mieste vyhotovenia), z pripojení na WIFI sieť a z aplikácií, ktoré využívajú GPS navigáciu, napr. Mapy Google. Analýzou dát o umiestnení mobilného telefónu boli zistené záznamy najmä z Ukrajiny, Českej republiky a Slovenskej republiky. Záznamy o trase neboli zistené. Z diagramu vzťahov, ktoré sa nachádzajú v znaleckom posudku (na č.l. 207) obrázok-A znázorňuje celkový diagram vzťahov, teda viac ako 20 interakcií (chat správy, SMS, hovory). Obrázok-B zobrazuje vzťah za obdobie od 22.08.2018 do 23.08.2018 viac ako 10 interakcií. Analýzou pamäte mobilného telefónu a pamäťovej karty boli zistené rôzne multimedialne súbory. Zistené súbory boli archivované na DVD nosiči. V pamäti mobilného telefónu bola zistená elektronická komunikácia z rôznych aplikácií. Zistená komunikácia bola bez filtrácie celá archivovaná na DVD nosiči. Z ďalších listinných dôkazov súd zistil, že motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz typ S350D4MATIC221, modrej farby, rok výroby 2016, evidenčného čísla 3SX8108, VIN WDD2221331A279078, bolo zaistené pri obci Černová na kraji cesty I./18 pri krajnici. Vozidlo je otočené prednou časťou na Ružomberok. Nachádza sa na pravej krajnici. Vozidlo je z vonkajšej strany nepoškodené okrem toho, že medzi otváracím vekom nádrže a zadnými dverami je škrabanec na laku o dĺžke cca 3,5 cm. Na vozidle sa nachádzajú pneumatiky zn. Pirelli 245/40, R 20,99 W, disky s označením AMG. Vozidlo má otvorené predné okno zo strany vodiča, cuplíky sú hore vysunuté, auto ide normálne otvoriť, po otvorení interiér vozidla nie je viditeľne poškodený. Evid. číslo vozidla je 3SX 8108 - CZ, stav kilometrov 100 550 km, horný ukazovateľ 3601.8 km. Stav pal. nádrže sa nepodarilo zistiť. Vozidlo bolo zaistené v zmysle § 21 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Zb. o policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov dňa 23.08.2018 o 12,10 hod. Ďalej sa súd oboznámil so zoznamom vecí, ktoré sa nachádzali v batožinovom priestore predmetného motorového vozidla, ako aj zápisnicou o prevzatí týchto zaistených vecí, vyhotovenou fotodokumentáciou motorového vozidla a vecí, ktoré sa nachádzali v motorovom vozidle. Súd sa oboznámil so Zmluvou o úvere č. U-826376 uzatvorenou medzi spol. Mercedes-Benz Financial Services ČR s.r.o. a spoločnosťou Gnostikon s.r.o. zo dňa 04.05.2017, s osvedčením o registrácii vozidla časť II., technickým popisom vyššie uvedeného predmetného motorového vozidla Mercedes - Benz evidenčného čísla 3SX8108, so Zmluvou o zaistovaní prevode práva a Zmluva o výpožičke Z-826376 uzatvorená medzi spol. Mercedes-Benz Financial Services ČR s.r.o. a spoločnosťou Gnostikon s.r.o. dňa 04.05.2017, splátkovým kalendárom vystaveným dňa 04.05.2017, ako aj s prehľadom obrátov jednotlivých splátok spoločnosťou Gnostikon s.r.o. za predmetné motorové vozidlo. Zo správy systému EUCARIS súd zistil, že vlastníkom motorového vozidla je Mercedes-Benz Financial Services ČR s.r.o. Praha, nájomcom je spoločnosť Gnostikon s.r.o., so sídlom Koněvova 1107/54, Praha. Ďalej sa súd oboznámil s uznesením OR PZ odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-286/VYS-RK-2018 zo dňa 18.10.2018 o vrátení osobného motorového vozidla zn. Mercedes - Benz, evidenčného čísla 3SX8108, spolu s diaľkovým ovládaním od vozidla (kľúč), ako aj osvedčením o registrácii motorového vozidla, splnomocnenej osobe spoločnosti Gnostikon s.r.o. Praha, ako aj uznesením OR PZ odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-286/VYS-RK-2018 zo dňa 31.01.2019, ktorým boli vrátené veci motorové vozidlo, osvedčenie o registrácii, ako aj veci nachádzajúce sa v motorovom vozidle a patriace spoločnosti Mercedes - Benz Financial Services ČR, ďalšie zaistené veci, ktoré boli vrátené poškodenému L. W. a poškodenému P. J.. Ďalej sa súd oboznámil aj so súhrnom cesty za celý deň XX.XX.XXXX, a to až do zaistenia motorového vozidla v Ružomberku, vstupmi obvineného na území SR od 01.01.2016 do 11.09.2018, ako aj vyjadrením Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Kyjeve, z ktorého súd zistil, že osoba menom P. J. je osobou P. T., nar. XX.XX.XXXX v G., trvalé bydlisko: W. L. XXX Z., D., ktorý si zákonnou cestou zmenil priezvisko na P. J., nar. XX.XX.XXXX v G. s tým istým trvalým bydliskom. Z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že obvinený P. (J.) T. bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 3T 95/03 zo dňa 29.01.2004, právoplatný dňa 29.01.2004 z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon tohto trestu do I.NVS a zároveň mu bol uložený aj trest vyhodenia z územia Slovenskej republiky. Zo stanoviska Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 22.01.2014 mal súd za preukázané, že podľa § 57 Zák. č. 140/1961 Zb. bolo možné uložiť osobe ak to vyžadovala bezpečnosť osôb alebo majetku alebo iný všeobecný záujem, ktorá nie je občanom SR, občanom iného členského štátu EÚ alebo občanom iného zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore ani osobou, ktorej bolo priznané postavenie utečenca, trest vyhodenia z územia SR ako trest samostatný alebo aj popri inom treste. V zmysle starého Tr. zákona bolo možné uložiť trest vyhodenia na dobu neurčitú. Nový Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v § 65 ods. 4 zmenil ustanovenie o uložení trestu vyhodenia tak, že trest vyhodenia môže súd uložiť na 1 rok až 15 rokov, touto právnou úpravou účinnou od 01.01.2006 došlo k zakotveniu

konkrétnej výmery tohto trestu. Podľa § 438f ods. 1 Z.č. 300/2005 Z.z. trest vyhostenia uložený podľa Zák. č. 140/1961 Zb. sa považuje za vykonaný po uplynutí 15 rokov od nariadenia jeho výkonu; ustan. § 93 ods. 2 týmto nie je dotknuté. Z uvedeného teda vyplýva, že momentom vykonania trestu vyhostenia, ktorý bol uložený podľa starého Tr. zákona ako trest bez stanovenia časovej výmery, je uplynutie 15 rokov od nariadenia jeho výkonu. Súd sa oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli, a na základe takto vykonaného dokazovania, a zisteného skutkového stavu, hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že obžalovaný P. J. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky v bode 1. prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a v bode 2. prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020.

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že

- a) bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
 - b) bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu,
 - c) bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa neoprávnene zdržiava na území Slovenskej republiky, hoci mu bol uložený trest vyhostenia alebo mu bol pobyt na území Slovenskej republiky zakázaný,
 - d) vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,
 - e) napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým sa zakazuje prijímať dotácie, subvencie alebo pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie, sa uchádza alebo prijíma dotáciu, subvenciu alebo pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie, alebo napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým sa zakazuje účasť vo verejnom obstarávaní, sa zúčastní verejného obstarávania,
 - f) dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje,
 - g) dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel väzby alebo trestu,
 - h) dopustí sa závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydľia vydané podľa osobitného predpisu alebo na základe neodkladného opatrenia súdu,
 - i) dopustí sa závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril zákaz alebo obmedzenie kontaktu, vstupu alebo priblíženia sa vydané a osvedčené podľa osobitného predpisu alebo vydané na základe rozhodnutia súdu v civilnom procese,
 - j) zúčastní sa na verejnom podujatí, na ktoré sa vzťahuje trest zákazu účasti na verejných podujatiach alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu súd uložil v súvislosti s výkonom tohto trestu,
 - k) dopustí sa závažného konania, ktorým marí výkon uloženého ochranného dohľadu, alebo
 - l) napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmarí ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie,

- a) prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži, alebo
 - b) drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí,
- potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa nepriznal k trestnej činnosti, spáchanie skutku v bode 1. je preukázané listinnými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 3T 95/03 zo dňa 29.01.2004, právoplatný dňa 29.01.2004, ktorým bol obžalovaný P. J., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody

vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do I.NVS a zároveň mu bol uložený aj trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky. Z vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 22.01.2014 mal súd za preukázané, že podľa § 438f ods. 1 Zák. č. 300/2005 Z.z. (nový Trestný zákon) trest vyhostenia uložený podľa Zák. č. 140/1961 Zb. (starý Trestný zákon) sa považuje za vykonaný po uplynutí 15 rokov od nariadenia jeho výkonu; ustanovenie § 93 ods. 2 týmto nie je dotknuté. Z uvedeného teda vyplýva, že momentom vykonania trestu vyhostenia, ktorý bol uložený podľa Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ako trest bez stanovenia časovej výmery, je uplynutie 15 rokov od nariadenia jeho výkonu. Rozsudok v predmetnej veci nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2004, a teda trest vyhostenia bol vykonaný dňom 29.01.2019. Z listinného dôkazu zo správy Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Kyjeve mal súd za preukázané, že v r. 2005 štátny príslušník Ukrajiny P. T., nar. XX.XX.XXXX v G., trvalé bydlisko: W. L. XXX, Z. oblasť, D., si zákonnou cestou zmenil priezvisko na P. J., nar. XX.XX.XXXX v G., D., trvalé bydlisko: W. L. XXX, Z. oblasť, D.. Z ďalších listinných dôkazov vstupov a výstupov z územia Slovenskej republiky od 01.01.2016 do 11.09.2018 mal súd za preukázané, že obžalovaný P. J. pod takto zmeneným menom vstupoval na územie Slovenskej republiky cez hraničný prechod Vyšné Nemecké minimálne v dňoch 18.08.2016, 03.09.2016, 23.09.2016, 07.05.2017, 19.09.2017, 18.11.2017, 23.01.2018, 31.05.2018, 13.07.2018 a vystúpil z územia Slovenskej republiky minimálne v dňoch 29.04.2016, 05.09.2016, 27.11.2016, 10.06.2017, 22.11.2017 a 03.04.2018 cez hraničný prechod Vyšné Nemecké, teda z uvedeného vyplýva, že minimálne v týchto dňoch sa neoprávnene zdržiaval na území Slovenskej republiky bez povolenia a bez vážneho dôvodu, hoci mu bol uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 3T 95/03 zo dňa 29.01.2004 trest vyhostenia. Zároveň mal súd za preukázané, že neoprávnene sa zdržiaval na území SR aj dňa 23.08.2018 o 09,30 hod., kedy bol pri policajnej kontrole na ceste I./18 v Ružomberku v časti Hrboltová zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Ružomberok v súvislosti s pátraním po odcudzených veciach a následne bol obmedzený na osobnej slobode do 26.08.2018, čo vyplýva aj zo zápisnice o zadržení obvineného zo dňa XX.XX.XXXX, jeho umiestnenia do cely policajného zaistenia, ako aj zápisnicou o výsluchu, ktorá bola spísaná na Okresnom súde v Ružomberku dňa 26.08.2018 o 14,10 hod. Z vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd teda jednoznačne za preukázané, že obžalovaný P. J. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu viackrát sa neoprávnene zdržiaval na území Slovenskej republiky, hoci mu bol uložený trest vyhostenia, čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o spáchanie skutku v bode 2. obžalovaný P. J. spáchanie trestnej činnosti poprel, uviedol, že on nemal vedomosť o tom, že auto je kradnuté, od osoby menom U. dostal peniaze, kľúče a motorové vozidlo, ktoré mal zaviesť do Michaloviec a tam ho mala kontaktovať nejaká osoba telefonicky, kde mal motorové vozidlo odovzdať. Spáchanie skutku v bode 2. je preukázané výpoveďami svedkov poškodených P. J. a L. W.. Svedok poškodený P. J. podrobne popísal priebeh krádeže, ktorú zistil z kamerového záznamu domu, kde potvrdil, že dňa 23.08.2018 okolo 03.00 hod. ráno sa vlámali dvaja páchatelia do jeho rodinného domu počas toho, ako on spolu s priateľkou spali s deťmi na poschodí v dome. Zistil, že z priateľkinej kabelky si páchatelia odcudzili finančnú hotovosť, ako aj kľúče od motorového vozidla zn. Mercedes Benz, ktoré bolo následne odcudzené z rodinného domu. Zároveň boli odcudzené aj veci, ktoré sa nachádzali v predmetnom motorovom vozidle. Čo sa týka vozidla, P. J. potvrdil, že bolo odcudzené motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz, typ S350D4MATIC221, modrej farby, rok výroby 2016, evidenčného čísla 3SX8108, VIN WDD2221331A279078. Predmetné vozidlo mal v nájme od spol. Gnostikon s.r.o. so sídlom Koněvova 1107/54, Praha, ktorá je zastúpená L. W.. Svedok poškodený L. W. vo svojej výpovedi potvrdil, že došlo k odcudzeniu predmetného motorového MERCEDES - BENZ, evidenčného čísla 3SX8108, ktorý bol majetkom spoločnosti Gnostikon, s.r.o. so sídlom Koněvova 1107/54, Praha 3, 030 00, Česká republika, IČO:26430975. Vozidlo zakúpila spoločnosť za sumu okolo 3,4 milióna CZK. Svedok potvrdil, že uvedené vozidlo zapožičal okolo dňa 15.07.2018 Michalovi Hafaniakovi, ktorý je jeho kamarátom a ten ho následne požičal priateľke svedka P. J.. Svedok potvrdil, že predmetné motorové vozidlo bolo zaistené dňa 23.08.2018 na území Slovenskej republiky v Ružomberku. Spáchanie skutku v bode 2. je preukázané aj listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o zadržení obvineného, záznamom o obmedzení jeho osobnej slobody dňa 23.08.2018 z dôvodu, že obvinený viedol osobné motorové vozidlo značky MERCEDES - BENZ, typ S350D 4MATIC 221, modrej farby, rok výroby 2016, evidenčného čísla 3SX8108, VIN: WDD2221331A279078, ktoré bolo odcudzené v Českej republike a nahlásené ako odcudzené dňa XX.XX.XXXX, a ktoré prepravoval na územie Slovenskej republiky do mesta Michalovce za finančnú odplatu v sume 150,- eur. Z listinných dôkazov, a to Zmluvy o úvere č. U-826376 uzatvorenou medzi spol. Mercedes-Benz Financial Services ČR s.r.o. so sídlom Daimlerova 2, CZ-149 45 Praha 4 - Chodov a spoločnosťou Gnostikon s.r.o.

so sídlom Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3, ČR, zo dňa 04.05.2017, mal súd za preukázané, že spoločnosť Mercedes-Benz Financial Services ČR s.r.o. poskytla úver na kúpu motorového vozidla Mercedes - Benz, typ S350D 4MATIC 221, modrej farby, rok výroby 2016, ev. č. 3SX8108, spoločnosti Gnostikon s.r.o. za kúpnu cenu 3 406 150,- Kč. Súčasťou úverovej zmluvy je aj splátkový kalendár na obdobie 36 mesiacov. Zo zápisnice o zaistení veci mal súd za preukázané, že predmetné motorové vozidlo značky MERCEDES - BENZ, typ S350D4MATIC 221, modrej farby, rok výroby 2016, evidenčného čísla 3SX8108, bolo zaistené a odovzdané do automobilovej opravne Ministerstva vnútra SR, fotodokumentácia preukazuje jednak zaistenie veci motorového vozidla značky MERCEDES - BENZ, typ S350D4MATIC 221, ku ktorému došlo dňa XX.XX.XXXX, ako aj potvrdzuje veci, ktoré sa nachádzali v batožinovom priestore predmetného motorového vozidla, a patrili poškodeným P. J. a L.ovi W. Spáchanie skutku je preukázané aj znaleckými posudkami, z ktorých mal súd za preukázané, že prehliadkou motorového vozidla značky MERCEDES - BENZ, typ S350D4MATIC221, modrej farby, rok výroby 2016, a jednotlivých komponentov, konštatovali znalci, že jednotlivé komponenty, ktoré sa označujú produkčným kódom, sú označené zhodným údajom v tvare: 9558082 a produkčný kód jednoznačne priradil výrobca k VIN číslu motorového vozidla: WDD2221331A279078. Takisto znalci konštatovali, že optickým skúmaním možno usudzovať, že sa pravdepodobne jedná o originálny autokľúč od výrobcu, čím došlo k potvrdeniu výpovede svedka poškodeného P. J., ktorý priebeh krádeže mal zaznamenaný na kamerovom zázname, z ktorého vyplýva, že neznámy páchatelia z jeho domu odcudzili kľúč k danému motorovému vozidlu, aj odcudzili predmetné motorové vozidlo, t.j. jedná sa o pravý kľúč, ktorý bol použitý na odcudzenie motorového vozidla. Z ďalšieho listinného dôkazu GPS navigácie, mal súd za preukázanú trasu motorového vozidla z Prahy až po Ružomberok, kde následne bolo motorové vozidlo hliadkou polície OO PZ zastavené a kontrolované. Z uvedeného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný predmetné motorové vozidlo, užíval bez súhlasu, resp. súhlasu zodpovednej osoby spol. Gnostikon s.r.o., obžalovaný nedisponoval žiadnym písomným splnomocnením na užívanie predmetného motorového vozidla v zahraničí, teda aj na území Slovenskej republiky. Z vyššie uvedených priamych, ako aj nepriamych dôkazov, mal súd za preukázané, že obžalovaný P. J., prepravoval osobné motorové vozidlo značky MERCEDES-BENZ, typ S350D 4MATIC 221, modrej farby, rok výroby 2016, evidenčného čísla 3SX8108, VIN: WDD2221331A279078, ktoré bolo odcudzené v Českej republike a nahlásené ako odcudzené dňa XX.XX.XXXX, na územie Slovenskej republiky do mesta Michalovce za finančnú odplatu v sume 150,- eur.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie či už priame dôkazy, a to listinné dôkazy zaisteného motorového vozidla, výpovede svedkov poškodených P. J., L. W., ako aj nepriame dôkazy, znalecké posudky, vytvárajú ucelenú reťaz dokazovania a nevyvolávajú žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že obžalovaný P. J. svojím konaním po stránke objektívnej aj subjektívnej naplnil všetky znaky prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020.

Súd skúmal v bode 1. aj v bode 2. závažnosť trestného činu, tzv. materiálny korektív, nakoľko obžalovaný svojím konaním v bode 1. naplnil zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a v bode 2. zákonné znaky prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020, a to vzhľadom na spôsob vykonania činov, ich následky, okolnosti, za ktorých boli činy spáchané, mieru zavinenia, ako aj pohnútku páchatel'a. Súd konštatuje, že táto závažnosť nie je nepatrná, uvedené prečiny aj vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý už bol na území Slovenskej republiky trestne stíhaný, a to rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 3T 95/03 zo dňa 29.01.2004, právoplatný dňa 29.01.2004 z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon tohto trestu do I.NVS a trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky, aj napriek tejto vedomosti, že mu bol uložený trest vyhostenia, v presne popísaných dobách vstúpil a vystúpil na územie a z územia Slovenskej republiky. Takisto bolo preukázané, že obžalovaný mal vedomosť o tom (minimálne v nepriamej forme), že motorové vozidlo, ktoré prevážal z Českej republiky na územie Slovenskej republiky, pochádza z trestnej činnosti, nakoľko za uvedené prevezenie motorové vozidlo mu bola sľúbená finančná odmena, v sume 150,- eur. Uvedené skutočnosti dokladujú jednak výpovede svedkov, ako aj listinné dôkazy, na ktoré súd vo svojom odôvodnení rozsudku poukázal.

Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného ide minimálne o úmysel nepriamy v zmysle § 15 písm. b) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený, a to záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj boja s fenoménom prania špinavých peňazí.

Motívom trestnej činnosti u obžalovaného najpravdepodobnejšie bolo získanie finančných prostriedkov za prevoz motorového vozidla do zahraničia a nerešpektovanie rozhodnutia Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/95/03 zo dňa 29.01.2004, právoplatný dňa 29.01.2004, ktorým mu bol uložený trest vyhodenia z územia Slovenskej republiky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosť jeho nápravy.

Pobyt obžalovaného v súčasnej dobe sa nepodarilo zistiť, s najväčšou pravdepodobnosťou aktuálne zdržiava sa na Ukrajine z dôvodu, že prezident Ukrajiny vyhlásil všeobecnú mobilizáciu mužov vo veku od 18 do 60 rokov z dôvodu ruskej invázie. Na území Slovenskej republiky bol obžalovaný jedenkrát súdom trestaný a to rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 3T 95/03 zo dňa 29.01.2004, právoplatný dňa 29.01.2004 z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon tohto trestu do I.NVS a podľa § 57 Tr. zák. mu bol uložený aj trest vyhodenia z územia Slovenskej republiky. Zo správ NÚ Interpol mal súd za preukázané, že obžalovaný má trestné záznamy v súvislosti s porušovaním zákona na ochranu minerálnych surovín. S poukazom na uvedené skutočnosti súd pri ukladaní trestu v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. nezistil príťažujúce ani poľahčujúce okolnosti, s prihliadnutím na ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., § 31 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest vyhodenia z územia SR vo výmere 10 rokov. Súd považuje takto uložený trest za primeraný, spravodlivý, a najmä zákonný.

Zároveň súd rozhodol v adhéznom konaní tak, že poškodenú spoločnosť GNOSTIKON s.r.o., so sídlom Koněvova 1107/54, Žižkov, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 30 975, odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces, z dôvodu, že nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody.

Súd na záver dodáva, že vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obhajcu JUDr. Jána Jenču, ktorý namietal zachovanie zákonnej lehoty 5-tich pracovných dní, a z toho dôvodu nesúhlasil so skrátením lehoty. K tomu súd uvádza, že v zmysle ustan. § 66 ods. 3 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do 3 pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; to neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu. Z predloženej doručky mal súd za preukázané, že zásielka, ktorá bola adresovaná obhajcovi JUDr. Jánovi Jenčovi, bola uložená na pošte od 25.04.2022, teda uplynutím 3 pracovných dní, sa považuje posledný deň tejto lehoty, t.j. 28.04.2022, za deň doručenia predmetnej zásielky. Z uvedeného vyplýva, že od 28.04.2022, ubehlo viac ako 5 pracovných dní na prípravu pojednávania, okrem toho súd uvádza, že v prejednávanej trestnej veci nešlo o prvý termín hlavného pojednávania konania proti ušlému, ale už o odročený termín hlavného pojednávania konania proti ušlému, a obhajca mal vedomosť o prebiehajúcom hlavnom pojednávaní. Pokiaľ ide o namietanú ďalšiu skutočnosť obhajcom, a to, že pojednávať súd nemôže z dôvodu, že stále platí uznesenie zo dňa 11.03.2020 prijaté vládou SR, ktorou bola vyhlásená mimoriadna situácia a stále zostali aktívne ustanovenia Z.č. 62/2020 Z.z., ktorý priamo zakazuje nielen počas núdzového stavu, ale aj mimoriadnej situácie, pojednávanie v takej veci, ako je predmetná vec. Súd k tomu uvádza, že v zmysle ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 62/2020 Z.z. v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu za a) súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, za b) je ochrana zdravia dôvodom na vylúčenie verejnosti z pojednávania, hlavného pojednávania a verejného zasadnutia. V zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR § 1 ods. 4, č. 24/2021 Z.z. v znení vyhl. č. 437/2021 Z.z. zo dňa 25.11.2021 pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia podľa odsekov 1 a 2 sa v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu zároveň vykonávajú pri zabezpečení nasledovných opatrení: a) vstup a pobyt v pojednávacej miestnosti umožniť len s náležite prekrytými hornými dýchacími cestami v zmysle príslušného opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu

prenosných ochorení alebo opatrenia pri ohrození verejného zdravia nariadených príslušným orgánom verejného zdravotníctva vydaných na základe osobitného predpisu, b) vykonávať častú dezinfekciu priestorov, hlavne dotykových plôch, kľučiek, podláh v interiéri a predmetov, c) hygienické zariadenia musia byť vybavené tekutým mydlom a papierovými utierkami, d) zaistiť pri vstupe do pojednávacej miestnosti dávkovače na alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, alebo zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk, e) ak to umožňujú priestorové kapacity zabezpečiť v pojednávacej miestnosti dodržiavanie rozstupov 2m medzi osobami a miestami na sedenie; to neplatí pre osoby žijúce v spoločnej domácnosti a pre účastníkov konania a ich právnych zástupcov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd vykonal všetky opatrenia tak, aby mohlo prebehnúť hlavné pojednávanie v konaní proti ušlému v predmetnej trestnej veci v stanovenom termíne, v súlade s ustanovením § 1 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. za účasti náhradného obhajcu a prokurátora Okresnej prokuratúry, a v súlade s vyhláškou ÚVZ SR č. 32/2022 Z.z. účinným od 21.04.2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.