

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/211/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011431  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117011431.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného C. K., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 08.09.2017, sp. zn. 34PP/96/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.11.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. K., nar. XX.XX.XXXX sa z  
a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona a § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného C. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 21.03.2013, sp. zn. 2T/69/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.05.2013, sp. zn. 6To/44/2013.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil vecne zistením, že odsúdený, vykonaním zo zákona vyplývajúcej časti trestu splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, avšak nesplnil obe materiálne podmienky tým, že nepreukázal počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody polepšenie a tiež vzhľadom na povahu spáchaného skutku, resocializačnú prognózu a správanie v kontrolovanom prostredí nemožno od odsúdeného v súčasnosti očakávať, že po prepustení na slobodu povedie riadny život.

K druhej podmienke konajúci súd uviedol, že táto sa nejaví byť splnená, a to najmä s poukazom na rôzne disciplinárne previnenia a nedostatky v podobe užívania liekov nepredpísaným spôsobom, vulgárne vyjadrovanie a odmietavý postoj k liečebnému režimu.

Splnená nebola podľa názoru okresného súdu najmä tretia podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Tu súd prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdený sa skutku dopustil na osobe vyššieho veku a so zbraňou - nožom, kedy obeť viackrát bodol, čo jej následne spôsobilo smrť. Spôsob spáchania tohto trestného činu považoval súd za obzvlášť zavrhnuteľný. Hodnotenie ústavu konštatuje u neho počas pobytu v ústave na výkon trestu negatívne poznatky svedčiacie o jeho nedisciplinovanosti k pravidlám spoločensky akceptovateľného správania, nakoľko odsúdený bol vylúčený zo strednej školy, pričom aj vo výkone trestu sa jeho správanie a vystupovanie, i keď nebolo disciplinárne riešené, javilo byť tiež nedisciplinované (nepovolené držanie tabaku, pokus užiť predpísaný liek inak ako povolil lekár, vulgárne vyjadrovanie a odmietavý postoj voči liečebnému režimu počas hospitalizácie, v rámci pracovného zaradenia sa pokúšal vyhýbať práci návštevami zdravotného zariadenia), ktoré prejavy (resp. zvyky, životný štýl) boli u odsúdeného dané preukázateľne aj pred výkonom trestu (od 13-tich rokov fajčil 20 cigariet denne, alkohol pil raz za mesiac,

vždy sa opil, v 13-tich rokoch vyskúšal marihuanu, potom ju užíval 5 rokov, mal výchovné problémy, problémy v škole, narušené rodinné vzťahy a pod.).

V prípade znaleckého psychologického posudku na odsúdeného bolo zistené, že v rámci subjektívnej anamnézy uviedol, že dostal nervy, že ho (poškodená) buchla fľašou, a preto ju bodol. Uvedené konanie je zodpovedajúce jeho intelektovej úrovni, nakoľko svoje zvýšené vnútorné napätia odvádza prekvapivým, energickým a vo svojom priebehu agresívnym spôsobom. Nedostatky kompenzuje neprispôsobivým, siláckym správaním so silným afektívnym podtónom, pričom sa môže prejavovať agresívne nielen navonok, ale aj voči sebe a môže sa dopúšťať aj rozmanitých kriminálnych prejavov. Charakteristická je u neho výrazne znížená miera prispôsobivosti a konformity, čo sa prejavuje svojráznymi, neobvyklými prejavmi, v rozpore s bežne zaužívanými konvenciami, v dôsledku čoho sa ľahko dostáva do konfliktov so svojím okolím aj s možnosťou konania v rozpore so zákonom. Miera jeho sociability je nízka. Jeho vzťah k ľuďom všeobecne je prevažne negatívny, čo súvisí aj s faktom vyrastania v problematickom rodinnom prostredí. V rámci medziľudského správania sa prejavuje nekompromisne, s možnosťou nebrzdeného sebaapresadzovania vrátane navonok orientovanej fyzickej agresie a delikventného správania. Odsúdený má svojrázny vývin s poruchami správania, ktoré si po jeho nezvládnutí rodičmi ani pedagógmi vyžiadali jeho nútený pobyt vo výchovnom zariadení. Užívanie marihuany a pervitínu prispieva k zvýrazneniu jeho abnormných rysov osobnosti. Na najnižšej úrovni je u odsúdeného schopnosť chápať bežné životné situácie a primerane na ne reagovať.

Znalci - psychiatri sa v prípade klinickej symptomatiky vyjadrili, že odsúdený bol konfrontovaný bránením sa zo strany poškodenej, čo bolo pre neho prekážkou v dosiahnutí svojho zištného cieľa (získanie peňazí). U odsúdeného zistili nasledovné diagnostické závery: Osobnosť s abnormným vývinom - disharmonický vývin s vyústením do dissociálnych charakteristík, emočná nezrelosť, nestabilita, jednoduchší formát, psychická závislosť na marihuane, škodlivé pitie alkoholu bez závislosti, zneužívanie iných drog bez závislostí. Odsúdený drogy užíval na uvoľnenie emočného napätia alebo aj ako súčasť životného štýlu. Situáciu po skutku si v celom rozsahu uvedomoval. Znalci skonštatovali, že jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, avšak potenciálne riziko protispoločenského správania vidia predovšetkým v jeho abnormnom vývine osobnosti a tiež v pokračujúcom zneužívaní omamných látok a škodlivého pitia alkoholu. Jeho osobnostný vývin nie je ovplyvniteľný psychiatrickou liečebnou intervenciou. Ochranné liečenie preto nenavrhlí uložiť. Zneužívanie omamných látok a škodlivé pitie alkoholu sú súčasťami správania sa odsúdeného v rámci jeho osobnostného vývinu.

V závere okresný súd konštatoval, že vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Okresný súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného C. K. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil. Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného C. K. nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 21.03.2013, sp. zn. 2T/69/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.05.2013, sp. zn. 6To/44/2013 podľa § 145 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 67 ods. 1 Trestného zákona odsúdený splnil vykonaním troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody dňa 03.02.2017.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nepreukazuje jednoznačne jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak nespĺňa prvú z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona. Tu treba poukázať na skutočnosť, že odsúdený len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, t. j. odsúdený nespĺňa ani druhú materiálnu podmienku na pozitívne rozhodnutie súdu o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. Prvé odsúdenie je pre prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona, kedy bolo u neho upustené od potrestania (pretože súd mal za to, že už prejednanie vecí pred súdom postačí na jeho nápravu). Z rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 23.10.2009, sp. zn. 3T/281/2009 bolo zistené, že odsúdený spoločne so spolupáchateľom poškodili hroby tak, že z náhrobných dosiek povylamovali pevne pripevnené mosadzné väzy a tieto polámali na malé kúsky a odcudzili ich (skutok zo dňa 20.03.2008).

Odsúdený tak mohol podľa názoru sťažnostného súdu preukázať, že vyššie uvedené odsúdenie, aj keď došlo k upusteniu od potrestania, postačovalo na to, aby sa viac do rozporu so zákonom nedostal, no práve naopak dňa 31.01.2011 v čase okolo 15 hodiny sa dopustil obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Od odsúdeného s takýmto osobnostným profilom nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. A preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná