

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212141
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8114212141.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobkyne: B.. W.I. V., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. E. X, XXX XX O. Š., štátny občan SR, v konaní zastúpená JUDr. Zuzanou Molokačovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Masarykova 16, proti žalovanému: R.. W. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, v konaní zastúpený JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd z vecí, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, p r i k a z
u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne:

- skrinka bielo-modrá, zadovážená z lekárne v zostatkovej hodnote 13 EUR (položka č. 26)

II. Súd z vecí, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, p r i k a z u j
e do výlučného vlastníctva žalovaného:

komplet vysoká poličková skrinka, v zostatkovej hodnote 20 EUR (položka č. 25)

umývačku riadu Siemens, v zostatkovej hodnote 100 EUR (položka č. 34)

kuchynský odparovač Ariston, v zostatkovej hodnote 100 EUR (položka č. 35)

kuchynská rúra Ariston, v zostatkovej hodnote 100 EUR (položka č. 36)

varná doska Ariston, v zostatkovej hodnote 100 EUR (položka č. 37)

chladnička zn. Liebherr, v zostatkovej hodnote 100 EUR (položka č. 41)

gaučová súprava oranžová, v zostatkovej hodnote 250 EUR (položka č. 43)

obývacia stena, v zostatkovej hodnote 200 EUR (položka č. 46)

spálňový nábytok, v zostatkovej hodnote 200 EUR (položka č. 51)

vešiaková stena z chodby s botníkom, v zostatkovej hodnote 80 EUR (položka č. 55)

postel' s matracmi z Merkury Market, v zostatkovej hodnote 80 EUR (položka č. 59)

skrinka visiace biela v kúpeľni, v zostatkovej hodnote 40 EUR (položka č. 61)

práčka AEG, v zostatkovej hodnote 150 EUR (položka č. 64)

príviesny vozík, v zostatkovej cene 100 EUR (položka č. 75)

a nehnuteľnosti:

- Byt č. 3 nachádzajúci sa na 1. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súpisné č. XXXX na ul. Z. XX O. B., nachádzajúci sa na parcele č. XXXX (zapísaný pod B4) a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX vo veľkosti 977/3808 z celku, spoluvlastnícky podiel na pozemku par. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 209 m², vedenej ako parcela registra „C“, zapísané na LV č. XXXXX, k.ú.: B., obec: B., okres: B..

- Spoluvlastnícke podiely o veľkosti 1/19 z celku na pozemku parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 2816 m² a parc. č. XXXX/X- záhrady o výmere 448 m², vedené ako parcely registra „C“, zapísaný (pod B14) na LV č. XXXXX. k.ú.: B., T.: B., T.: B..
- Pozemok parc. č. XXXX- zastavané plochy a nádvoría o výmere 19 m², vedený ako parcela registra „C“, zapísaný (pod B1) na LV č. XXXXX. k.ú.: B., T.: B., T.: B..

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni titulom vyporiadania sumu 34.293,50 EUR v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28. 4. 2014 žalobkyňa navrhla, aby súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal hnutel'né veci: skriňu vysokú bielo- modrá s policami presklená, pneumatiky zo striebornej Fabie 4ks, bazén nafukovací modrý, mlynček na mäso biely, deku larysu ružovú, ešte novú nepoužitú, vákuovo zabalený prehoz na posteľ, koberce biele 2 ks, Tescoma- sadu hrncov na varenie, Tescoma a Tefal - panvice 5 ks, Tescoma sadu nožov, Tuperware - chlebník, Tuperware misky kisky žlté 2ks, Tuperware fialová misku s uzáverom, valček Tescoma na cesto 1 ks, Tuperware lúpač ovocia žltý, sádzač halušiek oranžový so stierkou, brúsič nožov elektrický, mixér ponorný Braun 1 ks, termohrnčeky 2 ks, stojan na ovocie 1 ks, Nicer dicer krájač 1 ks, stierku na koláče bielo - oranžová 1 ks, vykrajovací formu na medovníky Delícia, zdobiacu ceruzku Delícia na medovníky, komplet vysokú poličkovú skrinku hnedú z kuchyne aj s vecami v nej uloženými (kuchárske knihy ap.), skrinku bielo - modrá, zadováženú z lekárne z obývačky s jednou poličkou, stropné svietidlá 3 ks, komodu z IKEY komplet s vecami, ružovo biely prehoz z postele z host'ovskej izby 1 ks, monitor 1 ks, počítač 1 ks, klávesnicu 1 ks, myšku 1 ks, tlačiareň so skenerom a faxom Samsung 1 ks, prútený košík z komody z chodby, 1 ks, odš'avovač Philips 1 ks, vysávač zn. Zelmer 1 ks.

2. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov do výlučného vlastníctva žalovaného prikázať nasledovné a hnutel'né veci: umývačku riadu Siemens, kuchynský odparovač Ariston Hotpoint, kuchynskú rúru Ariston Hotpoint, varnú dosku Ariston Hotpoint, nástenné hodiny kuchynské, jedálenský stôl drevený, jedálenské stoličky 6 ks, chladničku zn. Liebherr jedneodverovú, mrazničku zásuvkovú Liebherr, gaučovú súpravu oranžovú, konferenčný stolík drevený, skrinku poličkovú na knihy z obývačky, obývaciu stenu (skrinku jednodverovú presklenú, skrinku dvojdvierovú presklenú, TV skrinku, policu), koberec z obývačky, koberec z chodby, posteľ manželskú z masívu, matrace Materasso 2 ks, spálňový nábytok- skrine (3x dvojdvierová, 1 x jednodverová, 1 x rohová jednodverová zrkadlom), 2x nočný stolík, komoda, vysoké svietidlo biele samostatne stojace, komodu z chodby dvojdvierovú, zrkadlo z chodby, vešiakovú stenu z chodby s botníkom, posuvnu skriňu (z Mercury market), písací stolík, kancelárske kreslo, posteľ s matracami z Merkury Market (160cm x 200), kúpeľňovú skrinku hnedo - krémovu sam. stojaca, skrinku visiacu bielu v kúpeľni (z Mobelixu), zrkadlo v kúpeľni, bodové svietidlo v kúpeľni, práčku zn. AEG, luster v obývačke zn. Eglo, svietidlo kuchynské 1 ks, plazmový televízor Panasonic, CD prehrávač Panasonic + reproduktory 3ks, mikrovlnú rúru Whirlpool, hriankovač Tefal, toastovač, rýchlovanú kanvicu Siemens, žehliacu dosku, osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, r.v. 2004. 1.4 benzín, farba Modrá, osobné motorové vozidlo Fiat Panda. r.v. 2001, prívesný vozík zakúpený v roku 2011.

3. Z nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného - byt č. X nachádzajúci sa na 1. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súpisné č. XXXX na ul. Z. XX O. B., nachádzajúce sa na parcele č. XXXX (zapísaný pod B4) a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. XXXX vo veľkosti 977/3808 z celku, spoluvlastnícky podiel na pozemku par. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 209 m², vedenej ako parcela registra „C“, zapísané na LV č. XXXXX, k.ú.: Prešov, T.: B., T.: B.. Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/19 z celku na pozemkoch parc. č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoría o výmere 2816 m² a parc. č. XXXX/X- záhrady o výmere 448 m², vedené ako parcely registra „C“, zapísaný (pod B14) na LV č. XXXXX. k.ú.: B., T.: B., T.: B.. Pozemok parc.č. XXXX- zastavané plochy a nádvoría o výmere 19 m², vedený ako parcela registra „C“, zapísaný (pod B1) na LV č. XXXXX. k.ú.: B., T.: B., T.M.: B., pričom aby uložil žalovanému za účelom vyrovnania majetkovej hodnoty povinnosť zaplatiť žalobkyni 39.330 EUR.

4. Žalobkyňa k žalobe pripojila listinné dôkazy: rozsudok o rozvode manželstva č.k. 9C/36/2013-23 právoplatný dňa 28. 6. 2013, výzvu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) zo dňa 21. 3. 2014, čiastočný výpis z LV č. XXXXX, čiastočný výpis z LV č. XXXXX, čiastočný výpis z LV č. XXXXX.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril (č.l. sp. 21) a uviedol, že počas manželstva nadobudli do BSM byt. č. X aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach v bytovom dome a spoluvlastnícky podiel na parc. č. XXXX, o veľkosti 977/3808 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/19 na parcele č. XXXX/X F. Č.. XXXX/X na parc. č. XXXX zapísané na LV. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX k.ú. B.. Uviedol, že všeobecná hodnota uvedených nehnuteľností je 50.000 EUR. Na rekonštrukciu bytu mu prispeli rodičia sumu 15.000 EUR. K hnutelným veciam uvedeným v bode 2 až 24 žaloby, 27 až 42, 44, 45,47 až 50, 52 až 54, 56 až 58, 60, 62 až 73 uviedol, že v domácnosti nemali, ani ich počas trvania manželstva nenadobudli. Pokiaľ ide o položku 1 - skriňa vysoká bielo - modrá s policami presklená, uviedol, že skriňa nie je presklená a určil zostatkovú hodnotu 100 EUR, položka č. 25 komplet vysoká poličková skrinka uviedol, že má zostatkovú hodnotu 10 EUR, položka č. 26 - skrinka bielo-modrá, zadovážená z lekárne určil zostatkovú cenu na 50 EUR, položka č. 43 - gaučová súprava oranžová uviedol zostatkovú cenu 100 EUR, položka č. 46 - obývacia stena uviedol zostatkovú cenu 150 EUR, položka č. 51 - spálňový nábytok uviedol zostatkovú cenu vo výške 150 EUR, položka 55 - vešiaková stena uviedol zostatkovú cenu 50 EUR, položka č. 59 - posteľ s matracmi z Merkury Market uviedol zostatkovú cenu 50 EUR, položka č. 61 - skrinka visiace biela v kúpeľni uviedol zostatkovú cenu 10 EUR, položka č. 74 - osobné motorové vozidlo zn. Fabia, rok výroby 2004, uviedol, že motorové vozidlo predal v marci 2013 za zostatkovú cenu 1.300 EUR, položka č. 75 - osobné motorové vozidlo FIAT Panda, 2001, uviedol, že nebolo v BSM, získal ho na základe darovacej zmluvy, položka č. 76 - prívesný vozík, zakúpený v roku 2011 uviedol, že jeho zostatková cena je 100 EUR, v ďalšom poukázal nato, že zo spoločných finančných prostriedkov si ponechala žalobkyňa sumu 20.000 EUR, hotovosť z trezoru, zobrala veci, o ktorých tvrdila, že sú to jej osobné veci. Poukázal na to, že mal snahu sa dohodnúť na vyporiadaní BSM a aj telefonicky kontaktoval žalobkyňu, napokon aj tak bola žaloba podaná. Navrhol vyporiadať BSM tak, aby položka 1 a 26 pripadli žalobkyňi a žalovanému nehnuteľnosti a položky č. 25, 43, 46, 51, 55, 59, 61, 74, 76, s tým, že žalobkyňi by vyplatil finančnú náhradu v sume 25.000 EUR.

6. Žalovaná sa vo veci vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 11. 2. 2015 (č. listu spisu 35) a uviedla, že hodnotu nehnuteľnosti navrhovanú zo strany žalovaného považuje za neprimerane nízku a nezodpovedajúcu všeobecnej hodnote, poukázala na to, že výberom z ponuky realitných kancelárií predaja trojizbových bytov nachádzajúcich sa na ul. Budovateľskej v Prešove zistila, že hodnoty obdobných nehnuteľností sa nachádzajú v sume 71.600 EUR až 79.990 EUR. Pokiaľ ide o skutočnosť, že žalovanému mali darovať rodičia sumu 15.000 EUR na rekonštrukciu nehnuteľnosti, uviedla, že predmetné tvrdenie sa nezakladá na pravde. Predmetnú sumu rodičia žalovaného im požičali jednorazovým výberom z účtu otca žalovaného a následne táto suma bola priebežne splácaná, a bez akýchkoľvek pochybností mala za to, že toto vie preukázať jednorazovými výbermi z účtu, pričom poslednú splátku pôžičky vrátili rodičom žalovaného v decembri 2011. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že hnutelné veci uvádzané návrhu pod položkami č. 1 až 22, 27 až 42, 44, 45, 47 až 50, 52 až 54, 46 a 48, 60, 62 až 73, že v ich domácnosti nemali ani nenadobudli ich počas trvania manželstva, považuje za nepravdivé. Ohľadom preukázania týchto skutočností navrhla vypočuť strany sporu a svedkov rodičov žalobkyne a rodičov žalovaného v prípade potreby, ďalšie tretie osoby, ktoré u nich v spoločnej domácnosti boli. Pokiaľ ide o motorové vozidlo Škoda Fabia, r. v. 2004 (podľa kúpno predajných zmlúv 2001), ktoré mal žalovaný odpredať v marci 2013 za sumu 1.200 EUR, navrhla, aby uvedené preukázal kúpnu zmluvou a zároveň označil osobu, ktorej bolo predmetné motorové vozidlo predané. Vo vzťahu k motorovému vozidlu FIAT Panda r. v. 2001 (podľa tech. preukazu 1993), uviedla, že žalovaný žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie, teda, že by bolo darované. Pokiaľ išlo o prívesný vozík, navrhla, aby žalovaný predložil kópiu technického preukazu predmetného prívesného vozíka. Vo vzťahu k ďalším skutočnostiam uvádzaným žalovaným uviedla, že so žalovaným v spoločnom dome s rodičmi žalovaného bývali len do decembra 2010, keď sa odsťahovali do spoločného bytu na ul. Z. XX O. B., kde spoločne bývali až do jej odchodu zo spoločnej domácnosti dňa 8. 1. 2013. Pokiaľ ide o finančné prostriedky, uviedla, že sumu 20.000 EUR previedla na svoj účet vedený v banke a žalovanému zostala suma 17.000 EUR, s ktorou následne disponoval výlučne žalovaný. Vo vzťahu k účelovým a zavádzajúcim tvrdeniam žalovaného, že mal snahu sa dohodnúť o vyporiadaní BSM,

uviedla, že pred podaním žaloby sa so žalovaným pokúsila opakovane stretnúť za účelom dohody, avšak bezvýsledne. K tomuto vyjadreniu žalobkyňa predložila internetové ponuky na predaj trojizbových bytov.

7. Rozsah vecí patriacich do BSM bol zisťovaný výsluchom strán sporu, svedkov a predloženými listinnými dôkazmi.

8. Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvode ich manželstva, keďže počas trvania manželstva toto nebolo zrušené.

9. Žalobkyňa vypočítaná ako strana sporu (č.l. spisu 42), k jednotlivým položkám uviedla zostatkovú hodnotu s tým, že trvala, na tom, že veci sa nachádzajú v byte. Poukázala na to, že z roku 2013 v januári, keď odchádzala z bytu, boli napr. elektrospotrebiče v byte, avšak v novembri v roku 2014 pri návšteve bytu tieto spotrebiče už v byte neboli, zostali tam prázdne miesta a poukázala na fotodokumentáciu (prílohová obálka). Pokiaľ ide o motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, r. v. 2004 (2001), uviedla, aby toto pripadlo do výlučného vlastníctva žalovaného za zostatkovú hodnotu 2.600 EUR, pokiaľ ide o motorové vozidlo zn. FIAT Panda, uviedla, že patrí do spoločného majetku za zostatkovú hodnotu 500 EUR, súhlasila aby zostalo vo výlučnom vlastníctve žalovaného. O uzatvorení darovacej zmluvy nemala žiadne informácie. Pokiaľ ide o príviesny vozík zakúpený v roku 2011 uviedla, že tento má zostatkovú hodnotu 700 EUR a navrhla, aby zostal vo výlučnom vlastníctve žalovaného, pričom nesúhlasila s vyčíslenou zostatkovú hodnotu zo strany žalovaného 100 EUR. Vo vzťahu k sume 15.000 EUR, ktorá mala byť, ako dar poskytnutá zo strany rodičov žalovanému uviedla, že toto nie je pravdou, išlo pôžičku zo strany rodičov žalovaného. Tieto fyzicky vybral z účtu otec žalovaného a následne ich vracali zo spoločných finančných prostriedkov v hotovosti. Uviedla, že zo svojho účtu vyberala jednotlivé sumy, išlo o nepravideľnú výšku a následne splácali z toho uvedenú pôžičku. Niekedy v roku 2011 na Silvestra u rodičov žalovaného bola zaplatená posledná splátka z tejto pôžičky. Nepoprela, že pokiaľ ide o spoločné finančné prostriedky, sumu 20.000 EUR si ponechala a sumu 17.000 EUR ponechala na účte pre žalovaného. Uviedla, čo sa týka bytu, tento nadobudli v roku 2009, išlo o kúpu bytu za sumu 40.000 EUR, pričom 15.000 EUR im zapožičal otec žalovaného. Následne byt začali rekonštruovať v septembri v roku 2009 a rekonštrukcia prebiehala celý rok 2010, v decembri 2010 sa sťahovali. Rekonštrukciu vykonávali zo spoločných finančných prostriedkov.

10. Žalovaný vo svojej výpovedi (č.l. spisu 46) k väčšine vecí, ktoré žalobkyňa označila, že patria do masy BSM, uviedol, že tieto nikdy v domácnosti nemali, vo vzťahu k položke č. 1 a položke č. 2 uviedol, že tieto ani nepatria do masy BSM, nakoľko tieto nadobudla žalobkyňa od svojho zamestnávateľa do svojho výlučného vlastníctva. Potvrdil existenciu komplet vysokej poličkovej skrinky hneď č. 25 a súhlasil so zostatkovou hodnotou 20 EUR, s čím súhlasila napokon aj žalobkyňa, Súhlasil s položkou č. 26 skrinka bielo - modrá zadovážená z lekárne, potvrdil, že mali gaučovú súpravu položka č. 43, obývaciu stenu položka č. 46, položku č. 51 - spálňový nábytok, pokiaľ ide o položku č. 49 a 50 manželská posteľ z masívu a matrace značky Materasso 2 ks, tieto navrhol nezahrnúť do masy BSM z toho dôvodu, že tieto nadobudol pred uzatvorením manželstva zo svojich výlučných prostriedkov. Potvrdil existenciu položky č. 55 - vešiaková stena z chodby, nadobudnutú v roku 2011, položku č. 59 - posteľ s matracmi nadobudnutú v roku 2012, vисиacu bielu skrinku v kúpeľni nadobudnutú v roku 2011 - položka č. 61. Pokiaľ ide o motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, uviedol, že toto motorové vozidlo po rozvode predal za sumu 1.200 EUR a uviedol, že sumu 500 EUR odovzdal žalobkyňi na jej pracovisku, keď jej bol odniesť výpoveď zo zamestnania, ktorá jej bola doručená na trvalú adresu jeho rodičov. Poprel, že by osobné motorové vozidlo zn. FIAT Panda patrilo do masy BSM, poukázal na to, že toto nadobudol na základe darovacej zmluvy a je jeho výlučným vlastníctvom. Potvrdil existenciu príviesneho vozíku zakúpeného v roku 2011, potvrdil, že patrí do masy BSM, avšak namietal zostatkovú hodnotu určenú žalobkyňou, uviedol, že príviesny vozík bol zakúpený za zostatkovú hodnotu 250 EUR. Súhlasil s tým, aby byt pripadol do jeho výlučného vlastníctva. Pokiaľ ide o sumu 15.000 EUR, ktorú mu dali rodičia darom uviedol, že táto finančná výpomoc bola investovaná na rekonštrukciu bytu.

11. Žalovaný namietal existenciu práčky značky AEG, označenej ako položka č. 64, ktorú žalobkyňa navrhla zahrnúť do masy bezpodielového spoluvlastníctva tak, aby zostala vo výlučnom vlastníctve žalovaného za zostatkovú hodnotu 250 EUR, uvádzal, že počas manželstva takúto práčku nevlastnili, žalobkyňa však súdu preukázala fotografiu vyhotovenú v čase trvania ich manželstva, kde v kúpeľni sa nachádzala práčka zn. AEG, iná však ako na fotografii z neskoršieho obdobia, žalovaný potvrdil, že fotografia zachytáva priestor kúpeľne v ich byte.

12. Žalovaný ďalej potvrdil spoločné finančné prostriedky na účtoch vo VÚB a.s. s tým, že finančné prostriedky v sume 17.000 EUR žalobkyňa mu ponechala a sumu 20.000 EUR si zobrala. Žalovaný potvrdil, že hospodárenie počas manželstva bolo také, že mzda žalobkyne bola poukazovaná na jej účet, pričom žalovanému boli mzdové prostriedky vyplácané v hotovosti, z ktorých si pokrývali bežné životné náklady a po čase, keď došlo k navýšeniu väčšej hotovosti, túto dali na termínované vklady, na ktorých práve táto úspora vznikla.

13. Žalovaný na otázku súdu vo svojej výpovedi zachytenej v zápisnici zo dňa 12. 2. 2015 na strane č. 17 uviedol v popise, ako došlo k daru 15.000 EUR, že: „Dali nám ich u nás“ - pričom ukázal rukou aj na žalobkyňu a na seba. V odpovedi na ďalšiu otázku uviedol: „Rodičia povedali, urobte si rekonštrukciu, následne sa opravil, W. urob si rekonštrukciu“.

14. Žalobkyňa k tomu uviedla: „Nebolo to doma, ani u rodičov žalovaného, bolo to tu v Prešove, priamo po výbere z banky, výber vykonal otec žalovaného a odovzdal nám ich, pravdepodobne to bolo pred VÚB v Prešove“.

15. Nato žalovaný uviedol: „Potom bola situácia ešte taká, že rodičia dodali, že keď im to budem môcť vrátiť, mám im to vrátiť“. Žalovaný následne poprel, že by došlo k vráteniu finančných prostriedkov po čiastkach, ako to uvádzala žalobkyňa.

16. Vo veci bola vypočutá matka žalovaného T. Ž., ktorá uviedla, že žalobkyňa a žalovaný po uzatvorení manželstva bývali v ich domácnosti, neskôr si kúpili byt. Vo svojej výpovedi (zachytené v zápisnici dňa 28. 4. 2015 č.l. sp. 76) uviedla: „Keď tento byt už mali, my sme im darovali sumu 15.000 EUR. Tieto finančné prostriedky mal manžel banke na účte“. Následne na otázku súdu, akým spôsobom došlo k darovaniu hotovosti svedkyňa už zmenila výpoveď a uviedla: „Darovali sme to synovi ako dar, z toho dôvodu, že takú istú sumu sme darovali predtým dcére, ktorá stavala rodinný dom tak, aby to bolo rovnako, takú istú sumu sme darovali synovi“. Ďalej potvrdila, že finančné prostriedky boli určené na rekonštrukciu bytu. Uviedla, že v ich domácnosti bývali dlho, pretože nemali v byte všetko zariadené. Potvrdila, že mali u nich zložený aj nábytok, obývaciu stenu, rohový sedaciú súpravu, potvrdila, že posteľ do spálne zabezpečil žalovaný, ešte pred manželstvom. Uviedla, že v byte bývali krátko.

17. Ako svedok bol vypočutý aj otec žalovaného W. Ž., ktorý uviedol, že žalobkyňa aj žalovaný bývali u nich v domácnosti, neskôr si kúpili byt. Avšak aj v čase, keď už mali byt, ešte bývali u nich, uviedol, že na víkendy chodievali do bytu, väčšinou však bývali u nich. Potvrdil, že pri sťahovaní pomáhal so sedacou súpravou, prenášali nábytok do spálne a skrinky do obývačky. Uviedol, že viackrát v byte nebol. Pokiaľ išlo o hotovosť 15.000 EUR, uviedol, že dňa 31. 7. 2009 vybral túto sumu zo svojho účtu 15.000 EUR, ktoré doniesol domov a daroval ich synovi na dokončenie bytu. Uviedol, že prítomní pritom bol iba on, syn a manželka, žalobkyňa sa procesu darovania nezúčastnila. Uviedol, že nikdy k vráteniu týchto peňazí nedošlo.

18. Žalobkyňa súdu predložila výpis z účtu vedenom v banke mBank za obdobie od 1. 9. 2010 až 31. 12. 2012 a uviedla (strana 10 zápisnice zo dňa 28. 4. 2015 č.l. sp. 80), že v čase, kedy odišla zo spoločnej domácnosti, bolo na tomto účte 87,27 EUR. Uviedla, že tento účet poukazuje skutočnosť, že z tohto účtu boli vyberané peniaze a platené sumy na vrátenie pôžičky v hodnote 15.000 EUR (nakolko zo strany žalobkyne bolo tvrdené, že suma 15.000 EUR zo strany rodičov žalovaného bola pôžička, nie dar). Žalobkyňa uvádzala, že v hotovosti boli vyberané sumy v roku 2010 a následne týmito sumami dochádzalo aj k čiastočnému splácaniu pôžičky, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že posledná splátka bola uhradená v decembri 2011. Takto bola vytvorená aj úspora 37.000 EUR, ktorú postupne vkladali na účet vo VÚB a.s., ktorý následne potom, ako opustila spoločnú domácnosť, rozdelila tak, že sumu 20.000 EUR si ponechala a sumu 17.000 EUR poukázala žalovanému.

19. Podľa znaleckého posudku č. 7/2016 vypracovaného R.. W. Q. za účelom určenia trhovej hodnoty nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX XXX, XX XXX F. XX XXX, k.ú. B., T. B., T. B., a to bytu č. X, nachádzajúcom sa na 1. poschodí v obchode č. XX, bytového domu súpisné č. XXXX na Z. ulici, vrátane podielu 977/3808 na spoločných častiach, parcely registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 209 m² podiel 977/3808, parcely registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2816 m² podiele 1/19, parcely registra „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 448 m² v

podiele 1/19 a parcely registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 19 m², hodnota nehnuteľnosti patriacich dom BSM predstavuje sumu 76.100 EUR.

20. Žalovaný síce namietal vyčíslenú hodnotu (č.l. sp. 173) znaleckým posudkom, avšak vo vzťahu k preukázaniu uvádzaných nesprávností neoznačil vykonanie žiadnych doplňujúcich dôkazov a súd žiadne iné pochybnosti o správnosti znaleckého posudku nemal, preto vychádzal z takto vyčíslenej ceny 76.100 EUR. Žalovaný upustil aj od vyhotovenia súkromného znaleckého posudku, aj keď mal úmysel si ho dať vyhotoviť, ako to vyplýva zo zápisnice zo dňa 14. 2. 2017 (č.l. sp. 194).

21. Žalovaný v priebehu konania vo vzťahu k námietkam žalobkyne, pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že suma 15.000 EUR bola pôžička, poukazoval, nato, že príjmy oboch manželov neboli také, aby počas manželstva nasporili tak veľké množstvo peňazí. Po jednotlivých prepočtoch by museli usporiť sumu 1.800 až 1.900 EUR mesačne, čo vzhľadom na ich príjmy nebolo reálne, keďže z týchto príjmov ešte uhrádzali na bežnú spotrebu ďalšie finančné prostriedky.

22. Vo veci bola vypočutá svedkyňa W. V., matka žalobkyne (č.l. sp. 186), ktorá potvrdila, že manželia sa sťahovali do bytu v decembri v roku 2010. Potvrdila, že byt navštívila raz alebo dvakrát, byt bol zariadený všetkým, čo bolo potrebné na bývanie, uviedla, že mali práčku, umývačku, chladničku, sedáciu súpravu, televízor, plynový sporák, v spálni skrine, postele vyrobené na mieru, jedálenský stôl a jedálenské stoličky. Potvrdila, že byt bol zrekonštruovaný. Potvrdila, že dcéra odišla zo spoločnej domácnosti len s osobnými vecami.

23. Súd na návrh žalobkyne vykonal vo veci dokazovanie dožiadanim VÚB a.s., nakoľko žalobkyňa uvádzala, že skutočnosť o vrátení finančných prostriedkov v celkovej výške 15.000 EUR by mala byť preukázaná aj z výpisov z účtu otca žalovaného, ktorý tieto finančné prostriedky mal poukazovať práve na tieto účty. Z vyjadrenia banky však súd mal zistené, pokiaľ ide o účet, z ktorého bola čerpaná suma 15.000 EUR, tento bol zrušený ku dňu 31. 7. 2009, a to č. účtu s končiacim trojčíslím ...093 a účet s končiacim trojčíslím ...793, čo je v zhode s predloženými listinnými dôkazmi (č.l. sp. 69 až 74), z ktorých boli čerpané finančné prostriedky v celkovom objeme 15.000 EUR. Následne boli zriadené dva účty v prospech otca žalobcu, avšak už odo dňa 25. 2. 2011, čo však nekoliduje s tvrdením žalobkyne, nakoľko na tento účet končiacim trojčíslím ...191 bola zložená suma 16.600 EUR dňa 25. 2. 2011 jednorázovo a v rovnaký deň 25. 2. 2011 na účet končiacim trojčíslím ...998 suma 3.400 EUR. V danom prípade ide jednak o vyššiu sumu, aká bola predmetom pôžičky (15.000 EUR) a na druhej strane išlo o jednorazové sklady, teda nie o postupné vkladanie po postupnom vracaní pôžičky, ako to tvrdila žalobkyňa. Navyše okrem časového rozdielu (keďže pôžička mala byť vrátená do decembri 2011 a vklady boli realizované už na konci februára 2011), žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že je to práve tá suma, ktorá mala byť poskytnutá, ako pôžička obom manželom zo strany rodičov žalovaného.

24. Žalovaný v priebehu konania (zápisnica zo dňa 14. 2. 2017) namietal, aby žalobkyňa vysvetlila, akým spôsobom bolo naložené so sumou 9.000 EUR, ktoré finančné prostriedky boli vyberané z účtu žalobkyne na konci roka 2012, nakoľko mal zato, že v danom čase už sa žalobkyňa pripravovala na odchod zo spoločnej domácnosti a tieto finančné prostriedky boli finančnými prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a neboli vynaložené na spoločný majetok.

25. Žalobkyňa na vysvetlenie uviedla, že s finančnými prostriedkami na účte v mBank v období októbra 2012 až decembra 2012 manipulovala tak, ako zvyčajne a poukazovala na predchádzajúce finančné transakcie od otvorenia účtu až do 30. 12. 2012 (č.l. sp. 225 až 233), uviedla, že nevidí uvedenými výbermi žiadne vybočenia od predchádzajúcich spôsobov, akým manipulovala s finančnými prostriedkami na tomto účte. Uviedla, že potom, ako jej bola pripísaná mzda na tento účet a bolo tam viac finančných prostriedkov, vykonala výbery v hotovosti prostredníctvom bankomatu, následne tieto finančné prostriedky odložila do trezoru, o čom žalovaný vedel, následne z týchto finančných prostriedkov boli uhrádzané bežné výdavky v domácnosti s tým, že pokiaľ množstvo peňazí presiahlo určitú sumu, boli finančné prostriedky ukladané na úspory v banke.

26. Žalovaný s vysvetlením žalobkyne nesúhlasil a poukázal na to, že pokiaľ ide o nakladanie s finančnými prostriedkami, uvedené mal v domácnosti na starosti on a uviedol, že ich prvý spoločný vklad vo VÚB bol realizovaný tak, že na základe zmluvy o vkladovom účte - Flexivklad extra s viazanosťou na 48 mesiacov bolo vložených 20.000 EUR dňa 21. 12. 2011 (listinné dôkazy v prílohovej obálke),

následne dňa 13. 4. 2012 bol realizovaný druhý vklad vo výške 5.000 EUR v hotovosti, spolu tak na tomto účte bolo evidovaných, podľa výpisu z účtu ku dňu 31. 12. 2012, 25.733,10 EUR.

27. Uvedený účet končil trojčíslím ...096/0200, z ktorého navrhovala žalobkyňa (č.l. sp. 224) vyžiadať kompletný výpis, ktoré doplnenie dokazovania súd zamietol z toho dôvodu, že tieto listinné dôkazy zo strany žalovaného boli predložené, navyše nešlo o bežný účet, ale o vkladový účet a z tohto účtu aj po vyžiadaní výpisu by nebolo reálne preukázané, aké sú možné podiely každého zo strán sporu na týchto vkladoch na spoločnom účte, ako to uvádzala žalobkyňa.

28. Žalovaný ďalej vysvetľoval, že bol následne zo spoločných finančných prostriedkov otvorený ďalší šetriaci účet na termínovaný vklad končiaci trojčíslím ...599, kde vložil dňa 12. 7. 2012 sumu 4.000 EUR, a to s 12 mesačnou viazanosťou. S odstupom času otvorili ďalší účet, ktorý už ale nebol termínovaný, ale išlo o nákup podielových listov v hodnote 8.000 EUR dňa 24. 10. 2012. Žalovaný uviedol, že spolu to predstavovalo sumu 37.000 EUR. Poukázal na to, že dňa 26. 10. 2012 zriadil žalobkyňi dispozičné právo na všetky právne úkony týkajúce sa podielových listov a fondov v správe VÚB a.s. vydaných na podielníka v osobe žalobcu (listinný dôkaz v prílohovej obálke), následne však už žiadne finančné prostriedky na tieto účty vkladané neboli a naopak dňa 10. 1. 2013 žalobkyňa vybrala z účtu Flexivklad extra (končiaci trojčíslím ...096) 20.000 EUR a jemu ponechala na podielových fondoch a v časti z tohto účtu spolu sumu 17.000 EUR. Finančné prostriedky, ktoré žalobkyňa vybrala síce zo svojho účtu vedenom v mBank po termíne 24. 10. 2012 boli ale tiež spoločné finančné prostriedky, na tento účet bola poukazovaná mzda žalobkyne, ktorú v podstate šetrili. Tieto ale už žalobkyňa nepoužila na ich na spoločný majetok. Boli to finančné prostriedky, ktoré nadobudla výbermi v októbri 2012, v novembri 2012, v decembri 2012 v celkovej sume 10.400 EUR. Žalovaný následne poukazoval na to, že do času kedy odišla manželka zo spoločnej domácnosti 8. 1. 2013 až po právoplatnosť rozhodnutia o rozvode manželstva už spolu nič nekupovali, nikde neinvestovali, teda tieto finančné prostriedky nemohli byť použité na spoločný majetok, žiadal preto túto sumu započítať do masy bezpodielového spoluvlastníctva.

29. Žalovaný ďalej poukázal na to, že sa pokúšal v priebehu manželstva všetky finančné prostriedky, ktoré našetrili, zhodnotiť, uviedol, že počas manželstva absolvovali aj spoločné dovolenky, vlastnili lyžiarsku výstroj, videokameru, fotoaparát, navigáciu, notebook Asus, ktoré si manželka po odchode zo spoločnej domácnosti zobrala so sebou, preto považuje za neprimerané a účelové, pokiaľ pri sumarizácii masy BSM sa nevedela vyjadriť k veľkým obnosom finančných prostriedkov, ale mala presné a podrobné vedomosti, akú farbu a kedy, kde, boli zakúpené maličkosti z domácnosti.

30. Podľa výpisu (č.l. sp. 62 až 68) z účtu žalobkyne vedenom v pobočke zahraničnej banky mBank na účte končiacom trojčíslím ...868, žalobkyňa realizovala po prijatej platbe mzdy dňa 17. 10. 2012 výber 1.400 EUR, dňa 24. 10. 2012 výber vo výške 1.500 EUR, po prijatej platbe mzdy dňa 14. 11. 2012 výber v bankomate vo výške 1.500 EUR, dňa 26. 11. 2012 výber 1.400 EUR, po prijatej platbe mzdy 13. 12. 2012 výber v bankomate dňa 19. 12. 2012 vo výške 1.500 EUR, dňa 22. 12. 2012 výber 100 EUR, dňa 29. 12. 2012 výber vo výške 1.500 EUR, dňa 30. 12. 2012 výber 500 EUR, dňa 30. 12. 2012 výber 1.000 EUR, následne zostatok na účte bol evidovaný vo výške 87,27 EUR.

31. Vo vzťahu k jednotlivým položkám súd mal zistený tento skutkový stav, ktorý hodnotil takto:

32. Položka č. 1 - skriňa vysoká biela modrá s policami presklená, žalovaný navrhol nezahrnúť do masy BSM, nakoľko ju nadobudla žalobkyňa od svojho zamestnávateľa, uviedol, že žalobkyňa si ju môže kedykoľvek zobrať, žalobkyňa vyjadrila súhlas s uvedeným tvrdením žalovaného, preto ju súd nezahrnul do masy BSM.

33. Položka č. 2 - pneumatiky zo striebornej Fabie, 4 kusy - žalovaný uviedol, že ich existenciu nepopiera, avšak uviedol, že žalobkyňa ich mala k dispozícii od zamestnávateľa a keď motorové vozidlo odovzdávala, musela odovzdať aj tieto pneumatiky, tieto nepatrili do masy BSM. Žalobkyňa uviedla, že tieto nadobudla darom od svojho bývalého zamestnávateľa k motorovému vozidlu a tieto mali v byte na Budovateľskej 30, navrhla tieto zahrnúť do masy BSM, a žiadala, aby pripadli do jej výlučného vlastníctva s tým, že ich zostatková hodnota je 60 EUR. Súd ich nezahrnul do masy BSM vzhľadom nato, že boli výlučným vlastníctvom žalobkyne.

34. Položka č. 3 - bazén nafukovací modrý, žalobkyňa tvrdila, že tento nadobudli počas trvania manželstva zakúpením, uviedla, že jeho zostatková hodnota je 40 EUR. Žiadala, aby jej pripadol do výlučného vlastníctva. Žalovaný uviedol, že takúto vec v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nemali.

35. Položka č. 4 - mlynček na mäso biely, žalobkyňa navrhla, aby pripadol do jej výlučného vlastníctva, bol zakúpený počas trvania manželstva. Žalovaný uviedol, že takúto vec v domácnosti nemali. Dôkazy na preukázanie existencie takejto veci zo strany žalobkyne produkované neboli.

36. Položka č. 5 - deka Larisa ružová, nová, nepoužitá - žalobkyňa uviedla, že ju nadobudla ako svadobný dar od rodičov, určila jej zostatkovú hodnotu 15 EUR. Žalovaný poprel existenciu takejto veci.

37. Položka č. 6 - vákuovo zabalený prehoz na posteľ nadobudnutý v roku 2007 - žalobkyňa uviedla, že jeho zostatková hodnota je 10 EUR, navrhla, aby jej bol prikázaný do výlučného vlastníctva. Žalovaný uviedol že takúto vec v domácnosti nemali.

38. Položka č. 7 - koberce 2 kusy - v spálni, žalobkyňa uviedla, že ich nadobudli počas trvania manželstva, určila zostatkovú hodnotu 20 EUR, navrhla, aby tieto pripadli do jej výlučného vlastníctva. Žalovaný existenciou takýchto vecí poprel.

39. Položka č. 8 a Položka č. 9, Položka č. 10 - Tescoma sada hrncov na varenie z roku 2010 - Tescoma a Tefal panvice, 5 kusov - Tescoma sada nožov - žalobkyňa uviedla, že tieto nadobudla za darčkové poukážky darom od zamestnávateľa, určila zostatkovú hodnotu 40 EUR, navrhla, aby tieto pripadli do jej výlučného vlastníctva. Žalovaný poprel existenciu takéhoto majetku.

40. Položka č. 11, - Tupperware chlebník nadobudnutý v roku 2010 za zostatkovú hodnotu 25 EUR, Položka č. 12 Tupperware misky-kysky, žlté, 2 kusy nadobudnuté v roku 2011 za zostatkovú hodnotu 20 EUR, Položka č. 13 - Tupperware fialová miska s uzáverom nadobudnutá v roku 2010 zostatková hodnota 12 EUR, žalobkyňa navrhla, aby tieto veci pripadli žalobkyňi do výlučného vlastníctva za uvádzané zostatkové hodnoty, žalovaný uviedol, že takéto veci doma nemali.

41. Položka č. 14 - valček Tescoma na cesto 1 ks, Položka č. 15 - Tupperware lúpač ovocia žltý, Položka č. 16 - sádzač halušiek oranžový so stierkou, Položka č. 17 - brúsič nožov elektrický, Položka č. 18 - mixér ponorný Braun 1 ks, Položka č. 19 - termohrnčeky 2 ks, Položka č. 20 - stojan na ovocie 1 ks, Položka č. 21 - Nicer dicer krájač 1 ks, Položka č. 22 - stierka na koláče bielo-oranžová 1 ks, Položka č. 23 -vykrajovacia forma na medovníky Delícia, Položka č. 24 - zdobiaca ceruzka Delícia na medovníky. Žalobkyňa pri týchto jednotlivých veciach uviedla zostatkovú hodnotu, avšak žalovaný poprel existenciu takýchto vecí v domácnosti, žalobkyňa na preukázanie existencie týchto vecí v domácnosti neoznačila vykonanie žiadneho dôkazu.

42. Položka č. 25 - komplet vysoká poličková skrinka hnedá z kuchyne - žalobkyňa navrhla, aby jej pripadla do výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 20 EUR. Žalovaný navrhol zostatkovú hodnotu 10 EUR, s čím žalobkyňa súhlasila a aby jej pripadla do výlučného vlastníctva (č. listu spisu 42 strana 4 zápisnice z pojednávania zo dňa 12. 2. 2015). Na pojednávaní konanom dňa 12. 10. 2017 žalovaný potvrdil, že predmetná skrinka sa nachádza v dobrom stave a súhlasil s tým, aby pripadla do jeho výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 20 EUR v prospech žalobkyne, súd ju prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného.

43. Položka č. 26 - skrinka bielo-modrá, zadovážená z lekárne. Žalobkyňa žiadala túto do výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 13 EUR, s čím žalovaný súhlasil (č. listu spisu 46 zápisnica zo dňa 12. 2. 2015).

44. Položka č. 27 - stropné svietidlá 3 kusy, žalobkyňa uviedla zostatkovú hodnotu 20 EUR. Žalovaný poprel že takéto veci patrili do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

45. Položka č. 28 - komoda z IKEA, komplet s vecami - žalobkyňa navrhla, aby táto pripadla do jej výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 100 EUR, žalovaný uviedol že takúto vec v bezpodielovom spoluvlastníctve nemali.

46. Položka č. 29 - ružovo-biely prehoz z postele z hosťovskej izby 1 kus - žalobkyňa žiadala, aby pripadol do jej výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 5 EUR, žalovaný poprel existenciu tejto veci.

47. Položka č. 30 - monitor 1 kus, počítač 1 kus - žalobkyňa uviedla, že tento nadobudla darom od zamestnávateľa, žiadala aby pripadol do jej výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 90 EUR. Žalovaný namietal, že takúto vec nemali a navrhol preukázanie existencie takejto veci.

48. Položka č. 31 - prútený košík z komory z chodby 1 kus - žalobkyňa žiadala, aby pripadal do výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 3 EUR. Žalovaný poprel existenciu tohto majetku.

49. Položka č. 32 - odšťavovač Philips, žalobkyňa žiadala, aby jej pripadol do výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 20 EUR - žalovaný jeho existenciu poprel.

50. Položka č. 33 - vysávač Zelmer 1 kus - žalobkyňa navrhla, aby tento pripadol do jej výlučného vlastníctva, za zostatkovú hodnotu 35 EUR. Žalovaný jeho existenciu poprel.

51. Položky č. 34 - umývačka riadu Siemens - žalobkyňa uviedla, že umývačku riadu zakúpili v obchodnom dome Nay počas trvania manželstva. Umývačka riadu bola v byte pri opustení spoločnej domácnosti, keď navštívila domácnosť v jeseni roku 2014, už tam nebola. Navrhla, aby táto pripadla do výlučného vlastníctva žalovaného za zostatkovú hodnotu 300 EUR. Žalovaný poprel existenciu tohto spotrebičov domácnosti. Súd však vo veci vypočul svedkyňu matku žalobkyne, ktorá potvrdila že dcéra mala domácnosť plne zariadenú spotrebičmi, žalovaný napokon navrhol, aby súd zahrnul predmetnú položku do bezpodielového spoluvlastníctva manželova, avšak za zostatkovú hodnotu 100 EUR, s čím napokon žalobkyňa súhlasila (zápisnica zo dňa 12. 10. 2017, strana druhá).

52. Položka č. 35 - kuchynský odparovač Ariston, rovnako ako vyššie uvádzaná položka, strany sporu sa dohodli na zostatkovej hodnote 100 EUR s tým, že pripadne do výlučného vlastníctva žalovaného.

53. Položka č. 36 - kuchynská rúra Ariston, zabudovaná, taktiež došlo k dohode aj vo vzťahu k tejto položke s tým, že sa dohodli na zostatkovej hodnote 100 EUR a pripadne do výlučného vlastníctva žalovaného.

54. Položka č. 37 - varná doska Ariston s piatimi varnými policami, aj vo vzťahu k tejto doložke došlo k dohode na zostatkovej hodnote 100 EUR.

55. Položka č. 38 - nástenné hodiny kuchynské, žalobkyňa navrhla, aby za zostatkovú hodnotu pripadli do jej výlučného vlastníctva, žalovaný namietal, že také hodiny nevlastnili, iným dôkazom existencia preukázaná nebola.

56. Položka č. 39 a 40 - jedálenský stôl drevený a jedálenské stoličky 6 ks, žalobkyňa uviedla, že boli zakúpené v predajni Holandský nábytok počas trvania manželstva, v jeseni roku 2014 už v byte neboli. Navrhla, aby pripadli do výlučného vlastníctva žalovaného za zostatkovú hodnotu - stôl 280 EUR a jedálenské stoličky 80 EUR. Žalovaný poprel existenciu tohto majetku, uviedol, že nábytok mali, ale bol pôvodný po predchádzajúcom vlastníkovi. Svedkyňa, matka žalovanej, bližšie vo svojej výpovedi neuviedla, akého charakteru jedálenský stôl a stoličky boli pri jej návšteve, preto súd bez ďalšieho dôkazu nemohol tento charakterizovať za totožný s touto položkou, ktorú tvrdila žalobkyňa, že patrí do masy BSM.

57. Položka č. 41 - chladnička zn. Liebherr, žalobkyňa navrhla, aby táto pripadla do výlučného vlastníctva žalovaného za zostatkovú hodnotu 350 EUR. Žalovaný namietal a uviedol, že v byte mali starú chladničku po predchádzajúcom vlastníkovi bytu, súd vzhľadom na vyjadrenie svedkyne matky žalobkyne (označila aj značku) neuveril týmto tvrdeniam žalovaného a zahrnul predmetnú chladničku do masy bezpodielového spoluvlastníctva, avšak za zostatkovú hodnotu 100 EUR, s ktorou na pojednávaní konanom dňa 12. 10. 2017 žalovaný súhlasil (uviedol, pokiaľ ju súd zahrnie do masy bezpodielového spoluvlastníctva), žalobkyňa ohľadom vyššej zostatkovej hodnoty dôkazné bremeno neuniesla, súd preto vychádzal z tejto sumy, ktorá nebola sporná.

58. Položka č. 42 - mraznička zásuvková, žalobkyňou uviedla, že taktiež mraznička patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva, žalovaný však poprel existenciu zásuvkovej mrazničky, iné dôkazy produkované na preukázanie kedy počas manželstva bola zakúpená, súdu predložené neboli, z toho dôvodu súd ani túto vec nezahrnul do masy bezpodielového spoluvlastníctva.

59. Položka č. 43 - gaučová súprava oranžová - žalobkyňa uviedla, že bola zakúpená za 33.000,- Sk, navrhla, aby pripadla do výlučného vlastníctva žalovaného, žalovaný súhlasil, aby pripadla do jeho výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 250 EUR.

60. Položka č. 44 - konferenčný stolík drevený, žalobkyňa navrhla, aby tento pripadol do výlučného vlastníctva žalovaného za zostatkovú hodnotu 90 EUR, žalovaný poprel jeho existenciu.

61. Položka č. 45 - skrinka poličková na knihy z obývačky - žalobkyňa navrhla, aby táto pripadla do výlučného vlastníctva žalovaného za sumu 30 EUR, žalovaný uviedol, že takúto vec v mase bezpodielového spoluvlastníctva nemali.

62. Položka č. 46 - obývacia stena - skrinka jednodverová presklená, skrinka dvojdverová presklená, TV skrinka, polica - žalobkyňa uviedla, že táto bola nadobudnutá počas trvania manželstva, nachádza sa v byte, vyčíslila zostatkovú hodnotu sumou 320 EUR, žalovaný na pojednávaní konanom dňa 12. 10. 2017 navrhol zostatkovú hodnotu 200 EUR, s čím napokon žalobkyňa súhlasila.

63. Položka č. 47 - koberec z obývačky, tento bol farby bordovej, Položka č. 48 - koberec z chodby kávovo-hnedej farby, žalovaný existenciu týchto položiek poprel, žalobkyňa ich existenciu žiadnym iným dôkazom okrem svojho tvrdenia nepreukázala.

64. Položka č. 49 - posteľ manželská z masívu - žalobkyňa navrhovala zahrnúť do masy bezpodielového spoluvlastníctva za zostatkovú hodnotu 350 EUR, ktorú žalovaný uvádzal, že nadobudol ešte pred uzatvorením manželstva, uviedol, že dal vyhotoviť dve rovnaké postele pre mojich rodičov a tú, ktorá bola v spoločnom byte z dubového dreva, známemu stolárovi, namietal teda, že nepatrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva. Uvedené potvrdila aj matka žalovaného vypočutá ako svedkyňa. Žalovaná sa k tomuto nevyjadřila, vzhľadom na uvedené, súd túto položku nezahrnul do masy bezpodielového spoluvlastníctva.

65. Položka č. 50 - matrace Materasso - žalobkyňa navrhla, aby pripadli do výlučného vlastníctva žalovaného, žalovaný poukazoval na to, že rovnako tieto kúpil pred uzatvorením manželstva a že tieto nepatria do masy bezpodielového spoluvlastníctva, žalobkyňa na podporu svojich tvrdení nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu, súd preto uvedenú položku nezahrnul do masy bezpodielového spoluvlastníctva.

66. Položka č. 51 - spálňový nábytok. Žalobkyňa navrhla, aby pripadol do výlučného vlastníctva žalovaného za zostatkovú hodnotu 700 EUR, nachádza sa v byte, žalovaný súhlasil, avšak namietal zostatkovú hodnotu a navrhol sumu 200 EUR, žalobkyňa so zostatkovou hodnotou súhlasila (vyjadrenie na pojednávaní dňa 12. 10. 2017).

67. Položka č. 52 - vysoké svietidlo biele, samostatne stojace, Položka č. 53 - komoda z chodby, Položka č. 54 - zrkadlo z chodby, žalobkyňa tvrdila existenciu týchto vecí patriacich do masy bezpodielového spoluvlastníctva, žalovaný však uvedené poprel, žalobkyňa na podporu svojich tvrdení žiadne dôkazy neoznačila, súd z dôvodu neunesenia dôkazného bremena na strane žalobkyne ani tieto položky nezahrnul do masy bezpodielového spoluvlastníctva.

68. Položka č. 55 - vešiaková stena z chodby s botníkom, žalobkyňa navrhla, aby táto pripadla do výlučného vlastníctva žalovaného, žalovaný súhlasil, aby pripadla do jeho výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 80 EUR.

69. Položka č. 56 - posuvná skriňa z Merkury Market, Položka č. 57 - písací stolík, Položka č. 58 - kancelárske kreslo - žalobkyňa tvrdila existenciu týchto vecí patriacich do masy bezpodielového spoluvlastníctva, žalovaný však uvedené poprel, súd z dôvodu neunesenia dôkazného bremena na strane žalobkyne taktiež tieto položky nezahrnul do masy bezpodielového spoluvlastníctva.

70. Položka č. 59 - posteľ s matracmi z Merkury Market - žalobkyňa navrhla, aby zostala vo výlučnom vlastníctve žalovaného za zostatkovú hodnotu 80 EUR, žalovaný súhlasil, aby pripadla do jeho výlučného vlastníctva za zostatkovú hodnotu 80 EUR.

71. Položka č. 60 - kúpeľňová skrinka hnedo-krémová, žalobkyňa navrhla, aby pripadla do výlučného vlastníctva žalovaného, žalovaný uviedol, že nemá vedomosť o existencii takého majetku.

72. Položka č. 61 - skrinka visiace biela v kúpeľni, Žalobkyňa navrhla, aby pripadla do výlučného vlastníctva žalovaného, žalovaný súhlasil aj so zostatkovou hodnotou 40 EUR.

73. Položka č. 62 - zrkadlo v kúpeľni, žalobkyňa navrhla zostatkovú hodnotu 25 EUR a uviedla, aby zostalo vo výlučnom vlastníctve žalovaného, žalovaný poprel existenciu zrkadla, uviedol, že pokiaľ bolo zrkadlo v kúpeľni, bolo vyrobené vyrezaním zo skla. Žalovaný napokon uviedol, že došlo ku poškodeniu a zničeniu tejto veci. Súd uvedenú vec nezahrnul do masy bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu spotrebovania.

74. Položka č. 63 - bodové svietidlo v kúpeľni, zakúpené, žalovaný taktiež poprel existenciu tejto veci.

75. Položka č. 64 - práčka AEG, Limar, žalobkyňa uviedla že predmetná práčka bola zakúpená počas trvania manželstva, avšak v jeseni 2014 v byte sa nenachádzala, navrhla, aby pripadla do výlučného vlastníctva žalovaného za zostatkovú hodnotu 250 EUR. Súd túto práčku zahrnul do masy bezpodielového spoluvlastníctva, v tomto smere žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno a existenciu tejto položky preukázala fotodokumentáciou. Strany sporu napokon dospeli k dohode vo vzťahu k tejto veci (č.l.sp. 241) žalovaný súhlasil, aby pripadla do jeho výlučného vlastníctva a navrhol zostatkovú hodnotu 150 EUR, žalobkyňa s touto zostatkovou hodnotou súhlasila.

76. Položka č. 65 - luster v obývačke, žalobkyňa navrhla aby pripadol do výlučného vlastníctva žalovaného za zostatkovú hodnotu 60 EUR. Žalovaný uviedol, že nemá vedomosť o takomto majetku.

77. Položka č. 66 - svietidlo kuchynské 1 kus, Položka č. 67 - plazmový televízor Panasonic, Položka č. 68 - CD prehrávač Panasonic, Položka č. 69 - mikrovlnná rúra Whirpool, Položka č. 70 - hriankovač Tefal, Položka č. 71 - toustovač, Položka č. 72 - rýchlvarná kanvica Siemens, Položka č. 73 - žehliaca doska zakúpená v Kauflande, žalobkyňa tvrdila existenciu týchto vecí patriacich do masy bezpodielového spoluvlastníctva, žalovaný však uvedené poprel, žalobkyňa na podporu svojich tvrdení žiadne dôkazy neoznačila, súd z dôvodu neunesení dôkazného bremena na strane žalobkyne ani tieto položky nezahrnul do masy bezpodielového spoluvlastníctva.

78. Položka č. 74 - osobné motorové vozidlo zn. Fabia, rok výroby 2001. Žalovaný potvrdil, že motorové vozidlo užíval pred rozvodom manželstva aj po rozvode manželstva. Následne ho predal za sumu 1.200 EUR a poukázal na kúpnopredajnú zmluvu uzatvorenú dňa 15. 3. 2013. V zmysle čl. II. bola uvedená kúpna cena vo výške 1.200 EUR. Podľa predloženej kúpnej zmluvy na kúpu predmetného motorového vozidla zo dňa 25. 10. 2011 mal súd zistené, že predmetné motorové vozidlo bolo zakúpené za cenu 2.350 EUR a išlo motorové vozidlo s rokom výroby 2001 (č.l.sp. 56 až 58). Súd teda mal za to, že do BSM patrí aj hodnota za predmetné motorové vozidlo 1.200 EUR, avšak je nereálne že by zostatková hodnota motorového vozidla bola vyššia ako obstarávacia, navyše išlo o motorové vozidlo s rokom výroby 2001 a preto súd zahrnul do masy bezpodielového spoluvlastníctva len cenu, za ktorú bolo predané, a to 1.200 EUR. Žalobkyňa, pokiaľ požadovala vyššiu zostatkovú hodnotu, neunesla v tomto smere dôkazné bremeno, ani neoznačila dôkazy na zistenie inej ceny tohto motorového vozidla.

79. Položka č. 75 - osobné motorové vozidlo FIAT Panda, 2001, zakúpené v roku 2011, žalobkyňa navrhla prisúdiť do výlučného vlastníctva žalovaného za zostatkovú hodnotu 500 EUR. Poukazovala na to, že počula manžela viackrát hovoriť, že toto motorové vozidlo kúpil za hodnotu 400 EUR. Žalovaný namietal, že toto motorové vozidlo nadobudol na základe darovacej zmluvy, ktorá bola súdu aj predložená (č.l.sp. 54). Vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu bol vypočítaný aj darca ako svedok, p. M. O., ktorý uviedol, že predmetné motorové vozidlo žalovanému daroval. Uviedol, že sa poznali z práce a poukázal na to, že mal viacero motorových vozidiel, uvedené nepotreboval a preto sa rozhodol po dohode so žalovaným, že mu ho daruje. Súd teda uzavrel, že predmetná motorové vozidlo nepatrí do masy BSM, nakoľko bolo darované do výlučného vlastníctva žalovanému.

80. Položka č. 76 - príviesny vozík, zakúpený v roku 2011, žalobkyňa uviedla, že príviesny vozík má zostatkovú hodnotu 700 EUR, navrhla, aby pripadol do výlučného vlastníctva žalovaného. Žalovaný namietal vyčíslenú zostatkovú hodnotu a poukázal na to, že príviesny vozík bol zakúpený za 250 EUR, súdu predložil aj doklad o zaplatení ceny (faktúra č. 0393/2009 č.l.sp. 52), navrhol zostatkovú hodnotu tohto príviesného vozíka 100 EUR.

81. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd podľa nasledujúcich ustanovení vec právne posúdil takto:

82. Podľa § 143 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

83. Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

84. Podľa § 149 ods. 1, 3 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

85. Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

86. V zmysle právneho názoru Najvyššieho súdu Českej republiky z 31. 1. 2006, sp.zn. 22Cdo/2263/2005, povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti leží na tom účastníkovi, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

87. Čo sa týka hnutelných vecí, súd mal nesporne preukázanú existenciu len vecí uvedených vo výroku I. a II. žalobkyňa k zostávajúcej časti neunesla dôkazné bremeno ich existencie, ako súd hodnotil vykonané dokazovanie vyššie pri každej položke.

88. Pokiaľ ide o tvrdenie zo strany žalovaného ohľadom finančných prostriedkov, ktoré mu mali byť poskytnuté darom zo strany rodičov, tu súd poukazuje, že ak ide o dar v zmysle ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka, musia byť splnené náležitosti darovacej zmluvy v zmysle ustanovenia § 628 Občianskeho zákonníka, predovšetkým predpísaná forma. Pre posúdenie, kto je obdarovaný, bude rozhodujúci úmysel darcu, či to, že vec chcel darovať len jednému z manželov alebo obidvom.

89. V zmysle zhodnotenia Najvyššieho súdu ČSSR z 3. 2. 1972 sp.zn. Cpj 86/1971: „Úmysel darcu bude možné vo väčšine prípadov vyvodiť len z okolností, za ktorý k darovaniu došlo. Pritom nestačí len posudzovanie povahy predmetu, či slúži potrebám celej rodiny, alebo len jedného z manželov, ale vždy treba vychádzať z úmyslu darcu“.

90. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že išlo o dar obom manželom zo strany rodičov žalovaného, tu súd poukazuje na výpoveď samotného žalovaného, ktorý spontánne uviedol, že išlo o dar obom a aj matky žalovaného, ktorá bola vypočutá ako svedkyňa a tiež spontánne uviedla „Keď tento byt už mali, my sme im darovali sumu 15.000 EUR. Tieto finančné prostriedky mal manžel v banke na účte“. Samozrejme následne upravila svoju výpoveď, že išlo len o dar synovi, to však už súd považoval za účelové. S touto opatnosťou vypovedal aj otec žalovaného, ktorý si už na formuláciu dal pozor (zrejme

po doporučení právnym zástupcom). Súd však vychádzal aj z okolností za ktorých došlo k daru, teda na zveľadenie bytu oboch bývalých manželov.

91. Napokon sa nepotvrdila ani verzia žalobkyne, že išlo o pôžičku, súd nemal preukázané, že by dochádzalo k postupnému splateniu pôžičky až do decembra 2011, otec žalovaného sumu 16.000 EUR a 3.400 EUR investoval už vo februári 2011 do podielových listov, to teda nemohlo byť zo sumy vrátenej z pôžičky.

92. Z týchto dôvodov súd mal zato, že uvedená suma 15.000 EUR, ako dar obom manželom, bola spotrebovaná na rekonštrukciu bytu a v podstate navýšila jeho hodnotu.

93. Ďalšou spornou položkou bola suma finančných prostriedkov, ktorých výber realizovala žalobkyňa v mesiacoch október 2012 až december 2012, súd za spornú považoval sumu výberov realizovaných až po 24. 10. 2012, nakoľko ešte dňa 24. 10. 2012 bola suma 8.000 EUR práve z uvedených úspor použitá investíciu na podielové fondy, uvedené uvádzal žalovaný a predložil aj listinné dôkazy (prílohou obálka). Žalobkyňa nepreukázala, ako naložila so sumou 7.400 EUR (výber 15. 11. 2012 - 1.500 EUR + 26. 11. 2012 - 1.400 EUR + 19. 12. 2012 - 1.500 EUR + 29. 12. 2012 - 1.500 EUR, 30. 12. 2012 - 500 EUR + 30. 12. 2012 - 1.000 EUR č.l. spisu 68) .

94. Súd vychádzal z judikovaného záveru Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 20. 6. 2005, sp.zn. 22Cdo/1135/2005, ktorý je použiteľný aj pri hodnotení v tejto právnej veci: „Ak jeden z manželov za trvania manželstva vybral za vkladnej knižky peňažné prostriedky, ktoré boli predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nesie dôkazné bremeno o tom, že ich použil v súlade s § 144 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, teda najmä na bežnú spotrebu alebo na náklady spojené s užívaním a udržiavaním majetku bezpodielovom spoluvlastníctve. Dôkazným bremenom v prípade použitia výberu z vkladnej knižky urobeného len jedným z manželov bez vedomia druhého nemožno zaťažiť toho, ktorý ich výbery nerobil keďže tento manžel nie je o použití vybraných súm nijako informovaný, a teda pokiaľ ide o ich použitie spravidla nemôže nič tvrdiť a dokazovať. Naopak ten, kto peniaze vybral, vie, ako ich použil, a preto je správne zaťažiť ho dôkazným bremenom pokiaľ ide o ich použitie. Do spoločného majetku nebudú zahrnuté len v prípade, ak bude preukázané použitie v súlade s ustanovením § 144 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. To samozrejme, vyplýva aj z pravidla, že dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností, vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Preto na jednom z manželov leží dôkazné bremeno, pokiaľ ide o to, že došlo k výberu z vkladných knižiek druhého z manželov, potom musí preukázať, že tieto sumy už nemá a že ich použil spôsobom, ktorý nezakladá povinnosť ich nahraďiť.

95. Uvedenú sumu vo výške 7.400 EUR z týchto dôvodov súd tiež zahrnul do masy BSM.

96. Súd naopak nemal preukázané, že by z hodnoty 1.200 EUR, ktorú žalovaný mal z predaja motorového vozidla Škoda Fabia, poskytol 500 EUR žalovanej, ako to uvádzal, že jej túto sumu odovzdal. Preto súd započítal do masy BSM celú túto sumu 1.200 EUR.

97. Hodnotu bytu, ktorý prisúdil súd do výlučného vlastníctva žalovaného, mal preukázanú zo znaleckého posudku, súd neprihliadol na argumenty žalovaného ohľadom zníženia jeho ceny z toho dôvodu, že zabezpečil drevo na rekonštrukciu drevených zárubní a zabezpečil jeho lacnejšie spracovanie, uvedené sa udialo za trvania manželstva a bolo na prospech celej masy BSM.

98. Na základe tohto právneho posúdenia následne súd vychádzal z toho, že masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvorí hodnota bytu a nehnuteľností v celkovej sume 76.100 EUR, suma 7.400 finančné prostriedky z účtu v mBank, hodnota hnuiteľných vecí 1.713 EUR, hodnota z predaja mot. vozidla Škoda Fabia 1.200 EUR, 37.000 EUR finančná hotovosť v podielových fondoch a listoch vo VÚB a.s., spolu 123.413 EUR. Hodnota BSM tak predstavuje sumu 123.413 EUR, čo pri rovnosti podielov je (/2) 61.706,50 EUR, teda to, čo patrí z BSM pre každého z manželov.

99. Žalovaný obdržal 1.700 EUR v hnuiteľných veciach, 1.200 EUR v hodnote motorového vozidla Škoda Fabia, 17.000 EUR finančnú hotovosť, ktorú ponechala žalobkyňa na účtoch vo VUB a.s. a 76.100 EUR v cene nehnuteľnosti, čo je spolu 96.000 EUR, čím získal o 34.293,50 EUR viac. Žalobkyňa v

hodnote hnuteľných vecí 13 EUR, v hodnote finančných prostriedkov VUB a.s. - 20.000 EUR a v hodnote finančných prostriedkov v mBank 7.400 EUR, spolu 27.413 EUR, čo je o 34.293,50 EUR menej, ako je polovica z masy BSM, preto žalovaný musí, nakoľko jemu boli prikázané hodnoty v sume 96.000 EUR, na dorovnanie v prospech žalobkyne za účelom úplného vyrovnania doplatiť žalobkyni 34.293,50 EUR.

100. Pri ustálení masy finančných prostriedkov a vnosov súd vychádzal najmä z vyjadrení účastníkov a vykonaného dokazovania.

101. Pri prikázaní vecí do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalovaného súd vychádzal najmä z ich vyjadrení, ale najmä z účelného využitia tak hnuteľných vecí ako aj nehnuteľností.

102. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

103. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

104. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

105. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa s posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci.

106. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

107. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 ods. 2 CSP v spojení s článkom 4 ods. 2 CSP, aj keď v danom prípade žalobkyňa nebola celkom úspešná z pohľadu množstva položiek hnuteľných vecí patriacich do BSM a na druhej strane žalovaný nebol celkom úspešný pri hodnote nehnuteľností, a cena nehnuteľností najviac ovplyvnila sumu určenú k finančnej náhrade, bol však úspešný k položke finančných prostriedkov v mBank, súd mal zato, že by bolo spravodlivé túto úvahu zohľadniť pri hodnotení zodpovednosti za úspech a preto súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.