

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207930
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717207930.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov: 1/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., M. XX, občan SR, a 2/ P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., M. XX, občan SR, obaja zast. JUDr. Pavlom S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v F., F. č. XX, občan SR, proti žalovaným: 1/ Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, a 2/ Aukčný Dom, s.r.o., IČO: 36 253 073, so sídlom v Hlohovci, Pribinova 462/84, o určenie nevykonateľnosti záložného práva, takto

rozhodol:

Súd konanie voči žalovanému 2/ **z a s t a v u j e**.

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania.

Súd **p r i p ú š ť a** zmenu žaloby nasledovne:

„Súd určuje, že žalovaný Prima banka Slovensko, a.s. nemá záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov v ich vlastníckom podiele 1/1, zapísaným na liste vlastníctva č. 28, vedenom Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor, pre okres: Krupina, obec: Krupina, katastrálne územie: Domaníky, ktorými sú rodinný dom súp. č. 13. na pozemku parc. č. 21 a pozemok parcela registra „C“ parc. č. 21 o výmere 847 m², druh pozemku: zastavaná plochy a nádvoria a pozemok parcela registra „C“ parc. č. 22 o výmere 814 m², druh pozemku: záhrady, a žalobcovia majú voči žalovanému Prima banka Slovensko, a.s. nárok na náhradu trov konania v plnej výške, t.j. v rozsahu 100 %.“

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 19.05.2017 domáhajú rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že záložné právo žalovaného 1/ k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. 28 pre okres: Krupina, obec: Domaníky, katastrálne územie: Domaníky, vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ v podiele 1/1, ktorými sú rodinný dom súp. č. 13, na pozemku parc. č. 21 a pozemok parcela registra „C“ parc. č.21. o výmere 847 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a pozemku parcela registra „C“ parc. č.22 o výmere 814 m² druh pozemku: záhrady (ďalej aj ako „predmetné nehnuteľnosti“), je nevykonateľné z dôvodu jeho neplatnosti a uložil žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom trovy konania.

2. Dňa 30.10.2017 bolo doručené tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby, ktorým žalobcovia 1/ a 2/ súdu oznámili, že berú svoju žalobu späť voči žalovanému 2/ s odôvodnením, že žalobu voči nemu podali z dôvodu, aby neodkladné opatrenie postihovalo aj žalovaného 2/.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu voči žalovanému 2/ späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie voči žalovanému 2/ zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja žalovaného 2/ k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podanej žaloby voči žalovanému 2/ a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet žalobcov 1/ a 2/, pričom žalobcovia 1/ a 2/ nepreukázali, že vzali žalobu späť z dôvodu neskoršieho správania žalovaného 2/. Žaloba nebola teda podaná voči žalovanému 2/ dôvodne, a žalobcovia 1/ a 2/ v predmetnej veci procesne zavinil zastavenie konania voči žalovanému 2/. Preto žalobcom 1/ a 2/ vznikla v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť žalovanému 2/ trovy konania. Vzhľadom k tomu, že z obsahu spisu súd zistil, že žalovanému 2/ žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

11. Žalobcovia 1/ a 2/ súčasne podaním súdu doručeným dňa 30.10.2017 navrhli zmenu žaloby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

13. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

14. Podľa § 140 ods. 2 CSP, zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe.

15. Podľa § 143 ods. 1 CSP, súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

16. Podľa § 143 ods. 2 CSP, súd nepripustí zmenu žaloby ani vtedy, ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo kauzálny príslušný iný súd.

17. Podľa § 143 ods. 3 CSP, ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe.

18. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia 1/ a 2// podaním súdu doručeným dňa 30.10.2017 navrhli zmenu žaloby, súd ich návrhu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vyhovel. Nejedná sa o rozhodnutie vo veci samej, ide o rozhodnutie o zmene petitu žaloby - toho, čoho sa v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/18/2017 žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)