

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200142
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617200142.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3Csp/10/2017-44
IČS: 8617200142

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobkyne X. F., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpená Mgr. Matúš Macko, advokát, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, p r o t i žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn. SRSAspA01141/15 z 20.6.2016.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na súdnom poplatku sumu 99,50 eura na účet prevádzkovateľa systému, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž sp. zn. SRSAspA01141/15 zo dňa 20.6.2016.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že ide o rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn. SRSAspA 01141/15, z 20.6.2016. Rozhodcovský súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, keď ju zaviazal na zaplatenie sumy 915,91 eura s prísl., nákladov na inkasné konanie vo výške 150 eura a náhrady trov rozhodcovského konania. Žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku napáda všetky výroky rozhodcovského rozsudku, a to z dôvodov podľa § 45 ods. 1 písm. e/, g/, i/ a 1/ zák. č. 335/2014 Z.z. (ďalej len ZoSRK), teda je tu dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, v konaní nebol

správne zistený skutkový stav, stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a rozhodcovský rozsudok
3Csp/10/2017

- 2 -

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ZoSRK bol zákonodarcom prijatý pre potrebu samostatnej právnej úpravy spotrebiteľského rozhodcovského konania, ktorá vyplynula zo súčasného nelichotivého stavu a skutočnosti, že za posledné obdobie expandoval výskyt negatívnych skúseností s činnosťou rozhodcovských súdov v spotrebiteľských sporoch. Tak je to uvedené v dôvodovej správe k ZoSRK. Rozhodcovský súd absolútne rezignoval na svoje povinnosti, ktoré mu z novej právnej úpravy vyplývajú. Ochránil ekonomické záujmy dodávateľa a ignoroval špecifické postavenie ju ako spotrebiteľa, teda nepomerne slabšej strany oproti veriteľovi. Podľa § 28 ods. 6 ZoSRK: „Stály rozhodcovský súd je povinný aj bez návrhu spotrebiteľa preskúmať, či vymáhaný nárok nie je založený na neprijateľnej zmluvnej podmienke alebo na zmluvnom dojednaní, ktoré je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. Stály rozhodcovský súd je povinný prihliadať aj na iné dôvody neplatnosti právneho úkonu, na ktoré by súd prihliadal aj bez návrhu.“ Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ a ona nemala možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Jej právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Pred podpísaním predmetnej dohody nebola s jej obsahom oboznámená a nemala vedomosť o tom, že sa v nej nachádza aj rozhodcovská doložka. Ako neprijateľná, je táto zmluvná podmienka absolútne neplatná. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej ZOS), pretože pri uzatváraní Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využitý omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku a vnútiť mi rozhodcovskú doložku. Citované ustanovenie je jedinou explicitnou definíciou dobrých mravov v našom právnom poriadku. Podpisom formulárovej Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach sa zhoršilo jej postavenie a uzatvorenie tejto dohody jej privodilo značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody neprišla z jej strany. Okolnosti, za ktorých žalovaný uzatvára so spotrebiteľmi formulárove Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby žalobcu, s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu) je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku a posudzovať ju najmä podľa ust. § 8 ods. 4 ZOS. Uznanie dlhu je jednostranný, hmotnoprávny a adresný právny úkon. V prípade keď ho dodávateľ „nadiktoval“ do Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, ide o to viac o neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku. Všetko čo je v takejto zmluve (Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach) podlieha ex offo súdnej kontrole, vrátane rozhodcovskej doložky. Nemožno poskytnúť súdnu ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalkej obchodnej praktiky a je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ). Na podporu svojich tvrdení ohľadom nekalkej obchodnej praktiky zo strany žalovaného a neprijateľnosti Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach súdu predložila rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8MCdo/I/2014, z 30.3.2015. Ohľadom predmetnej Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, na základe ktorej rozhodcovský súd založil svoju právomoc na rozhodovanie, existuje rozsiahla rozhodovacia prax v rámci celej republiky. Táto dohoda je považovaná za nekalú obchodnú praktiku zo strany obchodníka, kedy pod zámienkou ponuky splátkového kalendára jej bol na podpis predložený formulár, prijatím ktorého uznala svoj už premlčaný
3Csp/10/2017

- 3 -

dlh a uzatvorila rozhodcovskú doložku, aj keď o tom nemala vedomosť. Žalovaný nie je subjektom, ktorý predmetný úver poskytol. Postúpenie pohľadávky bankou na žalovaného sa musí okrem § 524 a násl. OZ riadiť aj zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len „ZoB“) a § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“). Podľa aktuálneho znenie § 17 ods. 1 ZoSÚ „Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa

oprávneného poskytovateľ spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (zákon o bankách) na veriteľa oprávneného poskytovateľ spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (zákon o bankách) a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. K tomuto zákonnému ustanoveniu poukázala aj na prechodné a záverečné ustanovenia. Podľa § 25g ZoSÚ „Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu“. V zmysle vyššie citovaných zák. ustanovení sa na platné postúpenie pohľadávky, podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ vyžaduje kumulatívne splnenie podmienky podľa písm. a) aj podľa písm. b). Žalovaný však tieto podmienky nespĺňa a preto je presvedčená o tom, že nie je oprávnený na vymáhanie predmetnej pohľadávky, keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Ukončením úverového vzťahu sa všetky splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala, práve týmto úkonom stávajú splatnými, a až v tom momente, môže banka platne postúpiť celú svoju pohľadávku. Avšak môže tak spraviť len vtedy, ak svoju pohľadávku postupuje na subjekt, ktorý taktiež disponuje bankovým povolením. Inak povedané banka nemôže postúpiť nebanke „živý úver“, alebo pohľadávku, ktorá vznikla subjektu s bankovým povolením, na subjekt, ktorému NBS takéto povolenie neudelila. Podľa § 2 ods. 1 ZoB: „Banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.“ Podľa 3 ods. 2 ZoB: „Bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“ Podľa § 7 ods. 1 ZoB: „O udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.“ Podľa § 9 ods. 1 ZoB: „Bankové povolenie sa udeľuje na dobu neurčitú a nie je prevoditeľné na inú osobu ani neprechádza na právneho nástupcu.“ Žalovaný v čase, keď malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky nedisponoval bankovým povolením od NBS, a teda nebol oprávnený na poskytovanie úverov podľa ZoSÚ. Podľa § 20 ods. 1 ZoSÚ: „O udelení povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska na základe písomnej žiadosti o udelenie povolenia (ďalej len "žiadost' o povolenie"). Žiadost' o povolenie predkladá žiadateľ, ktorý chce poskytovať spotrebiteľské úvery (ďalej len "žiada-

3Csp/10/2017

- 4 -

teľ"). Žiadosť o zmenu povolenia predkladá žiadateľ, ktorý je veriteľom. Na konanie o udelení povolenia alebo o zmene povolenia sa vzťahuje osobitný predpis, ak odseky 3 a 8 neustanovujú inak.“ Podľa jej názoru, odporuje zákonu, pokiaľ banka, ktorá poskytla úver, tento postúpi na subjekt, ktorý nie je bankou ani poskytovateľom spotrebiteľských úverov. Subjekt, ktorý nesmie poskytovať úvery ich predsa nemôže vo vlastnej réžii ani spravovať. Opačným výkladom, by postúpením pohľadávky inkasná spoločnosť prevzala práva a povinnosti banky. Žalobca nijakým spôsobom nedokladoval, že je schopný na 100 % plniť všetky povinnosti so správou úveru tak, ako ich mala banka. Podľa § 53 ods. 4 písm. b/ OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Taktiež dala do pozornosti ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r/ OZ, podľa ktorého: „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.“ V zmysle vyššie uvedeného žalovaný nie je oprávnený vymáhať predmetnú pohľadávku. S týmito skutočnosťami sa rozhodcovský súd vôbec nezaoberal a ona sa k veci nemala možnosť vôbec vyjadriť, keďže jej z rozhodcovského súdu neboli doručené žiadne písomnosti. Je prinajmenšom zaujímavé a hodne zamyslenia, že prvá listina, ktorá jej bola zo strany rozhodcovského súdu doručená je až rozhodcovský rozsudok.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobkyne, zástupcu žalovaného, listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Súd zistil z rozhodcovského rozsudku zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn.: SRSpA 01141/15 zo dňa 20.6.2016, ktorým bola žalobkyňa zviazaná zaplatiť žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., peňažnú sumu vo výške 915,93 eura, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 823,01 eura od 21.7.2014 do zaplataenia, zaplatiť trovy inkasného konania vo výške 150 eura a trovy rozhodcovského konania vo výške 48,84 eura. V tomto rozsudku je uvedené, že rozhodca Mgr. Richard Mošať, LL.M., oprávnený na rozhodovanie spotrebiteľských sporov v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní na základe povolenia Ministerstva spravodlivosti SR, č. R019, bol po doručení žaloby na Stály rozhodcovský súd ustanovený na prejednanie a rozhodnutie vo veci, rozhodca vyjadril s predmetným ustanovením písomný súhlas. Stály rozhodcovský súd, ako vyplýva z rozhodcovského rozsudku vykonal dokazovanie oboznamovaním sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom. Pričom dospel k záveru, že jeho právomoc je založená v súlade so zákonom č. 335/2014 Z. z. a je príslušný na prejednanie a rozhodnutie vo veci samej. Zároveň Stály rozhodcovský súd zobral do úvahy aj samotné uznanie dlhu dlžníkom v danej spotrebiteľskej veci. Pričom bol toho názoru, že ani ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany v záväzkových vzťahoch v tomto prípade dlžníka vystupujúceho v procesnom postavení žalovaného nemôže byť absolútna. A preto Stály rozhodcovský súd považoval žalobu podanú žalobcom za dôvodnú a vyhovel jej.

6. Súd zistil, že dňa 12.7.2005 uzatvorila žalobkyňa so Slovenskou sporiteľňou, a.s., 3Csp/10/2017

- 5 -

Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 0451568842/2/1, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažnej sumy vo výške 763,46 eura (23 000 Sk), úroková sadzba typ premenlivá 10,15 % ročne, splatnosť úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru 11.7.2006. V dohode o uznaní záväzku zo dňa 24.5.2013 sa udáva, že žalobkyňa podpísala Dohodu o uznaní záväzku, ktorá pozostáva z istiny 843,01 eura. Dňa 24.5.2013, teda zároveň v ten istý deň ako žalobkyňa podpísala uznanie záväzku podpísala aj Rozhodcovskú zmluvu, v ktorej sa uvádza, že všetky spory, ktoré vzniknú z Dohody o uznaní záväzku budú sa riešiť pred rozhodcovským súdom.

7. Zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na podanej žalobe a jej dôvodov. Dal do pozornosti hlavne tú skutočnosť, že rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil dôsledky uzavretia dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach a taktiež rozhodcovskej zmluvy. Poukázal na rozhodnutie NS SR s obdobnými dohodami zo strany žalovaného sa už rozhodovacia prax súdov SR dá sa povedať, že na všetkých úrovniach už vyporiadala. Tieto dohody sú považované za neplatné a taktiež za nekalé obchodné praktiky s cieľom predĺžiť premlčaciu dobu u spotrebiteľov. V prípade ak by rozhodcovský súd správne vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, tak s poukazom na § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa by mal celý žalobcov nárok v rozhodcovskom konaní zamietnuť. Tieto svoje tvrdenia odvodzoval od skutočnosti, že konečná splatnosť kontokorentného úveru nastala 11.7.2006 a žalovaný podal návrh na vydanie rozhodcovského rozsudku dňa 1.10.2015 čo je takmer 10 rokov po konečnej splatnosti. Z týchto dôvodov navrhol súdu, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu trvajú na svojich vyjadreniach a majú za to, že nie sú splnené dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku, preto žiadajú, aby súd žalobu zamietol.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3Csp/10/2017

- 6 -

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),

b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,

c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,

d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,

e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,

f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,

g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),

h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo

i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,

j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

16. Podľa § 40 ods. 2 vyššie uvedeného zákona, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

17. Podľa § 28 zákona č. 335/2014 Z. z., stály rozhodcovský súd je povinný aj bez návrhu spotrebiteľa preskúmať, či vymáhaný nárok nie je založený na neprijateľnej zmluvnej podmienke alebo na zmluvnom dojednaní, ktoré je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. 17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20170101>> Stály rozhodcovský súd je povinný prihliadať aj na iné dôvody neplatnosti právneho úkonu, na ktoré by súd prihliadal aj bez návrhu.

3Csp/10/2017

- 7 -

18. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z., účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20170101>> alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20170101>> a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, 17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20170101>> a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

19. Podľa článku 6 ods. 1 smernice rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách, uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

20. Podľa článku 3 ods. 3 vyššie uvedenej smernice príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré môžu byť považované za nekalé.

3Csp/10/2017

- 8 -

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za
3Csp/10/2017

- 9 -

používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom, alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe rozhodcovského rozsudku zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn.: SRSAspA 01141/15 zo dňa 20.6.2016, ktorým bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., peňažnú sumu vo výške 915,93 eura, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 823,01 eura od 21.7.2014 do zaplatenia, zaplatiť trovy inkasného konania vo výške 150 eura a trovy rozhodcovského konania vo výške 48,84 eura. V tomto rozsudku je uvedené, že rozhodca Mgr. Richard Mošat, LL.M., oprávnený na rozhodovanie spotrebiteľských sporov v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní na základe povolenia Ministerstva spravodlivosti SR, č. R019, bol po doručení žaloby na Stály rozhodcovský súd ustanovený na prejednanie a rozhodnutie vo veci, rozhodca vyjadril s predmetným ustanovením písomný súhlas. Stály rozhodcovský súd, ako vyplýva z rozhodcovského rozsudku vykonal dokazovanie oboznamovaním sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom. Pričom dospel k záveru, že jeho právomoc je založená
3Csp/10/2017

- 10 -

v súlade so zákonom č. 335/2014 Z. z. a je príslušný na prejednanie a rozhodnutie vo veci samej. Zároveň Stály rozhodcovský súd zobral do úvahy aj samotné uznanie dlhu dlžníkom v danej spotrebiteľskej veci. Pričom bol toho názoru, že ani ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany v záväzkových vzťahoch v tomto prípade dlžníka vystupujúceho v procesnom postavení žalovaného nemôže byť absolútna. A preto Stály rozhodcovský súd považoval žalobu podanú žalobcom za dôvodnú a vyhovel jej. Bolo preukázané, že dňa 12.7.2005 uzatvorila žalobkyňa so Slovenskou sporiteľňou, a.s., Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 0451568842/2/1, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažnej sumy vo výške 763,46 eura (23 000 Sk), úroková sadzba typ premenlivá 10,15 % ročne, splatnosť úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru 11.7.2006. Súd poznamenáva, že Zmluva o kontokorentnom úvere medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a X. F., bola podpísaná dňa 12.7.2005, pričom dohoda o uznaní záväzku bola podpísaná dňa 24.5.2013 a taktiež dňa 24.5.2013, teda zároveň v ten istý deň ako žalobkyňa podpísala uznanie záväzku podpísala aj Rozhodcovskú zmluvu, v ktorej sa uvádza, že všetky spory, ktoré vzniknú z Dohody o uznaní záväzku budú sa riešiť pred rozhodcovským súdom. Súd zistil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Je nezrozumiteľná a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, pričom súd sa v danom prípade stotožnil aj s tvrdeniami žalobkyne v žalobe a to z dôvodov § 45 ods. 1 písm. e), g), i), l) zákona č. 335/2014 Z. z. ZoSRK, nakoľko je tu dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, pričom v rozhodcovskom konaní nebol správne zistený skutkový stav, stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanovením všeobecných záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 28 ods. 6 ZoSRK: „Stály rozhodcovský súd je povinný aj bez návrhu spotrebiteľa preskúmať, či vymáhaný nárok nie je založený na neprijateľnej zmluvnej podmienke alebo na zmluvnom dojednaní, ktoré je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. Stály rozhodcovský súd je povinný prihliadať aj na iné dôvody neplatnosti právneho úkonu, na ktoré by súd prihliadal aj bez návrhu.“ Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ a žalobkyňa nemala možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Jej právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Pred podpísaním predmetnej dohody nebola s jej obsahom oboznámená a nemala vedomosť o tom, že sa v nej nachádza aj rozhodcovská doložka. Ako neprijateľná, je táto zmluvná podmienka absolútne neplatná. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej ZOS), pretože pri uzatváraní Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach

neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a leš' v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku a vnútiť mi rozhodcovskú doložku. Citované ustanovenie je jedinou explicitnou definíciou dobrých mravov v našom právnom poriadku. Podpisom formulárovej Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach sa zhoršilo jej postavenie a uzatvorenie tejto dohody jej privodilo značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody neprišla z jej strany. Okolnosti, za ktorých žalovaný uzatvára so spotrebiteľmi formulárove Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby žalobcu, s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu) je potrebné považovať za 3Csp/10/2017

- 11 -

nekalú obchodnú prax a posudzovať ju najmä podľa ust. § 8 ods. 4 ZOS. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, tak, že zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn. SRSAspA01141/15 z 20.6.2016.

28.O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu a preto súd jej priznal nárok na trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

29.O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od poplatku oslobodená a súd jej žalobe vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť poplatok v sume 99,50 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak 3Csp/10/2017

- 12 -

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 9. novembra 2017

JUDr. Anna Bejdová
Sudkyňa: