

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1Nt/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010003
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010003.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Ing. Anny Čagalovej a Miloša Ďuriša v trestnej veci proti odsúdenému S. F., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v konaní o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9.11.2017 rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného S. F. I. G. Y. I., narodeného XX.XX.XXXX R. F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, ktorý podal dňa 4.1.2017 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 4T/53/2010.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 4T/53/2010 - 465 zo dňa 11.7.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 1To/104/2012 - 536 zo dňa 15.1.2013 bol S. F. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci a ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/137/2011 zo dňa 9.2.2012 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Dňa 4.1.2017 podal odsúdený S. F. návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bližšie neodôvodnil. Zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho materiálu.

Odsúdený S. F. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, ktorému žiada vyhovieť. Celý čas je nevinný. Keď vypovedal pred vyšetrovateľom dňa 25.10.2006 bol pripútaný k radiátoru. Pred týmto výsluchom bol aj fyzicky napadnutý službukonajúcim policajtom, ktorý ho zdrapil a pripútal k radiátoru. O tejto skutočnosti informoval aj Inšpekciu MV SR. Má aj lekárske správy o tom, že bol fyzicky aj psychicky napadnutý a preto takáto výpoveď je protizákonná a nepoužiteľná. Podal aj podnet na trestné stíhanie pre zneužitie právomoci verejného činiteľa na GP SR, ktorá postúpila vec Krajskej prokuratúre v Nitre a oni to postúpili Okresnému prokurátorovi v Nitre a ten to ďalej postúpil Inšpekcii MV. Vyšetrovateľ zmenil jeho výpoveď a tak ju

poslal na Okresnú prokuratúru Nitra a preto okresný prokurátor jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol. Podal sťažnosť, tak ako uviedol, na trestné stíhanie pre zneužitie právomoci verejného činiteľa. Keďže

mu táto sťažnosť bola zamietnutá, zas podal sťažnosť na GP a GP vydala príkaz, aby krajská prokuratúra vo veci konala. Predkladá o tom aj oznámenia, ktoré dostal z GP, zároveň predkladá fotokópiu ambulancnej knihy z úrazovej ambulancie Fakultnej nemocnice Nitra zo dňa 26.10.2006. Navrhuje, aby bol v tejto veci vypočutý ako svedok E. C., naposledy bytom F., Č. Č.J. XX, ktorý mu povedal, že poškodený J. mu povedal, že ak mu dá (odsúdený) 10.000,-- Sk, tak stiahne svoju krivú výpoveď na neho. C. mu to povedal osobne, keď boli obaja na slobode. Bolo to ešte v roku 2006 a povedal mu to začerstva. Už vtedy navrhol vypočuť C. ako svedka, ale sa nedostavil, preto nebol vypočutý. Ďalej poukazuje na to, že päť rokov sa v tejto veci nič nedialo a podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru prietahy v konaní pred súdom alebo nečinnosť sú dôvodom na povolenie obnovy konania. Päť rokov sa vo veci nič nekonalo. Tiež chcem poukázať na to, že boli vymazané hovory na číslo 158, kde oznamoval, že je napadnutý policajtom. Telefonoval v nočných hodinách okolo 02.00 hodiny dňa 26.10.2006. J. si celé toto vymyslel a pomáhal mu príslušník PZ na ktorého ukázal, lebo J. pozná. J. stále vydieral a určite bol za vydieranie aj odsúdený. Vydieral ho, aby mu dal 10.000,-- Sk.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd na základe vykonaného dokazovanie mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nitra Nitra 4T/53/2010 - 465 zo dňa 11.7.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 1To/104/2012 - 536 zo dňa 15.1.2013 bol S. F. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci a ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/137/2011 zo dňa 9.2.2012 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený S. F. svoj návrh na povolenie obnovy konania neodôvodnil, až na verejnom zasadnutí uviedol dôvody, pre ktoré žiada povolenie obnovy konania. Na verejnom zasadnutí poukázal na procesné postupy vyšetrovateľa v prípravnom konaní, na násilie, ktoré mal na ňom spáchať príslušník polície a výpoveď poškodeného D. J..

Tieto skutočnosti, ktoré odsúdený uviedol, nemožno považovať za skutočnosti, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozsudku. Postup vyšetrovateľa v prípravnom konaní bol súdu I. aj II. stupňa známy z trestného spisu. Postup súdu okresného súdu vyhodnotil krajský súd v odvolacom konaní. V konaní pred súdom boli vypočutí ako svedkovia poškodení S. P. I. D. J. a vypočutá bola svedkyňa E. E.. Súd ich výpovede

- 3 -

1Nt/1/2017 - 42

vyhodnotil a svoje rozhodnutie aj odôvodnil. Výsluch svedka E. C. a prehratie CD záznamu súd odmietol na hlavnom pojednávaní dňa 27.10.2010 a svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že tieto dôkazy sa týkajú okolností nepodstatných pre rozhodnutie súdu. K okolnostiam skutku, za ktorý bol uznaný za vinného, ani vo svojom návrhu a ani vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí neuviedol žiadny taký dôkaz, ktorý by nebol súdu známy v čase rozhodovania o vine a treste.

Súd v konaní o povolenie obnovy konania nie je oprávnený hodnotiť dôkazy vykonané pred rozhodnutím vo veci samej a nie je oprávnený revidovať výrok o treste. Mohol by tak urobiť až po povolení obnovy konania, ak by vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mu skôr známe neboli a spolu už vykonanými dôkazmi by mohli odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo treste. Z týchto dôvodov súd považoval návrh za nedôvodný a zamietol ho.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku môže súd odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na

neverejnóm zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

V prípade, že by boli súdu známe dôvody odsúdeného na povolenie obnovy konania už z jeho návrhu, mohol postupovať podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku a mohol návrh odsúdeného odmietnuť na neverejnóm zasadnutí, nakoľko odsúdený uviedol tie isté skutočnosti ako v návrhu o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nitra 3Nt/50/2015 - 30 zo dňa 9.2.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 4Tos/42/2016 - 49 zo dňa 29.4.2016. Návrh na povolenie obnovy konania nebol odôvodnený ani ustanoveným obhajcom, napriek tomu, že bol na tento úkon vyzvaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3.(troch) dní odo dňa jeho oznámenia, na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Sťažnosť má odkladný účinok.